

## Europaudvalget

FOLKETINGET



### REFERAT

#### AF 34. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: Onsdag den 1. juni 2011  
Tidspunkt: Kl. 7.00  
Sted: Vær. 2-133

Til stede: Anne-Marie Meldgaard (S) formand, Pia Adelsteen (DF), Flemming Møller (V), Eva Kjer Hansen (V), Kim Mortensen (S), Pia Olsen Dyhr (SF), Lone Dybkjær (RV)

Desuden deltog: Justitsminister Lars Barfoed og transportminister Hans Christian Schmidt

**Formanden** gjorde opmærksom på, at efter aftale ville dagsordenens punkter 3 og 4 blive forelagt skriftligt, således at udvalgsmødet kunne blive afsluttet, inden medlemmerne skulle stemme i Folketingssalen.

#### **FO Punkt 1. Rådsmøde nr. 3096 (retlige og indre anliggender – justitsdelen) den 9.-10. juni 2011**

Under dette punkt på Europaudvalgets dagsorden forelagde justitsministeren rådsmødedagsordenens punkt 1-16 og 30, som hører under Justitsministeriets ressort.

Integrationsministeren forelagde efter aftale rådsmødedagsordenens punkt 17-29, som hører under Integrationsministeriets ressort, og som var sat på dagsordenen under punkt 4 på Europaudvalgets dagsorden, skriftligt.

**Justitsministeren:** Den 9.-10. juni afholdes der rådsmøde om retlige og indre anliggender i Luxembourg.

Udvalget har modtaget et samlenotat om sagerne på rådsmødet, og jeg kan oplyse, at dagsordenens punkt 9 om gennemførelsen af FN's våbenprotokol forelægges til forhandlingsoplæg, mens de øvrige sager forelægges til orientering.

Det er altid lidt risikabelt at sende noget til udvalget tidligt. Samlenotatet er måske sendt for tidligt, nemlig den 18. maj. Men det var en kombination af frister og helligdage, der gjorde, at vi måtte sende det så tidligt.

Rådsmødet er det tredje og sidste formelle rådsmøde under ungarsk formandskab, og der er ganske mange punkter på dagsordenen. Dagsordenen er løbende blevet væsentligt ændret i forhold til de oprindelige forventninger, og denne uforudsigelighed har ført til, at først kom sagen om en PNR-aftale mellem EU og Australien på dagsordenen, og for fem minutter siden har vi fået at vide, at den er udgået af dagsordenen igen. Det vil altså sige, at punkt 30 på dagsordenen for i dag er udgået.

Derudover er en del af punkterne alene sat på rådsmødedagsordenen med henblik på en statusorientering, ligesom der også er en del udkast til rådskonklusio-

ner på dagsordenen, hvoraf nogle – i hvert fald set fra et dansk synspunkt – er af begrænset rækkevidde.

Jeg vil i det følgende nævne de væsentligste af sagerne.

En række af sagerne på dagsordenen er omfattet af retsforbeholdet. Det gælder dagsordenens punkt 1 og 2, som jeg vender tilbage til. Dagsordenens punkt 8 om forslag til en arveforordning er også omfattet af retsforbeholdet.

Vi vil selvfølgelig, når vi kender det endelige resultat af forhandlingerne angående de forbeholdsramte forslag – og hvis det danske retsforbehold fortsat eksisterer til den tid – meget nøje vurdere, om der vil være behov for helt eller delvist at søge at få gennemført retsakterne i dansk ret.

Nogle af forslagene vil Danmark dog ikke have mulighed for at gennemføre ensidigt, fordi der er tale om gensidig anerkendelse. Her må vi som sædvanlig overveje, om vi skal søge en eller anden form for samarbejdsaftale, parallelaftale eller andet.

#### **1. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om den europæiske efterforskningskendelse i straffesager\***

– *Status*

COD (2010) 0817

Rådsmøde 3096 – bilag 1 (samlenotat side 4)

COD (2010) 0817 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 16/9-10)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 393 (side 1131, senest behandlet i EUU 8/4-11)

EUU alm. del (10) – bilag 157 (side 365, behandlet i EUU 26/11-10)

EUU alm. del (10) – bilag 94 (side 190, behandlet i EUU 5/11-10)

\*) Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEUF, afsnit V. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Lissabontraktaten, finder derfor anvendelse, hvilket indebærer, at foranstaltningerne ikke vil være bindende for eller finde anvendelse i Danmark.

**Justitsministeren:** Sagen er tidligere nævnt for udvalget. Det skete senest forud for rådsmødet i april i år.

Formålet med forslaget er at indføre et samlet system for medlemsstaternes anmodninger om retshjælp til indsamling og fremskaffelse af bevismateriale, der befinder sig i en anden medlemsstat.

Forslaget bygger på princippet om gensidig anerkendelse, der kendes fra bl.a. den europæiske arrestordre, og indebærer, at medlemsstaterne som udgangspunkt er forpligtede til at anerkende og fuldbyrde en europæisk efterforskningskendelse, medmindre der foreligger en afslagsgrund.

Direktivforslaget omfatter retshjælp til de fleste typer af efterforskningskridt som afhøring, edition, ransagning og beslaglæggelse m.v.

Det forventes, at formandskabet på rådsmødet vil orientere om de drøftelser, der finder sted på arbejdsgruppeniveau, og at der efterfølgende vil være en drøftelse af udvalgte artikler.

Det drejer sig især om anvendelsesområdet for den europæiske efterforskningskendelse, afslagsgrunde og den praktiske gennemførelse af kendelser, herunder fordeling af omkostninger.

**Pia Olsen Dyhr** beklagede, at det danske retsforbehold gør det umuligt for Danmark at deltage.

Hun spurgte, om det ikke var mere oplagt at deltage i dette samarbejde end at indføre grænsekontrol. Hun mente, forslaget ville gøre det nemmere at efterforske sagerne, og tilføjede, at Rigspolitiet nævner det som en af mulighederne for at klare problemerne med international kriminalitet.

**Lone Dybkjær** spurgte, om politiet ikke bliver ringere stillet, fordi vi har et retsforbehold.

**Justitsministeren** var enig med Pia Olsen Dyhr i, at det ville være godt, om Danmark var med i det fulde retlige samarbejde.

Han ville hellere tale om en toldkontrol end om grænsekontrol, men mente ikke, det ene udelukkede det andet.

I svaret til Lone Dybkjær bekræftede justitsministeren, at dansk politi vil blive ringere stillet.

**2. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om angreb på informationssystemer og om ophævelse af Rådets rammeafgørelse 2005/222/RIA\***

– *Generel indstilling*

KOM (2010) 0517

Rådsmøde 3096 – bilag 1 (sammenfatning side 15)

KOM (2010) 0517 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 4/11-10)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 393 (side 1136, senest behandlet i EUU 8/4-11)

EUU alm. del (10) – bilag 333 (side 752, behandlet i EUU 11/2-11)

EUU alm. del (10) – bilag 94 (side 194, behandlet i EUU 5/11-10)

\*) Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEUF, afsnit V. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Lissabontraktaten, finder derfor anvendelse, hvilket indebærer, at foranstaltningerne ikke vil være bindende for eller finde anvendelse i Danmark.

**Justitsministeren:** Dagsordenens punkt 2 handler om et forslag til direktiv om angreb på informationssystemer. Også denne sag har udvalget hørt om tidligere, senest forud for rådsmødet i april i år.

Forslaget lægger op til at kriminalisere forskellige former for it-kriminalitet og fastsætter bl.a. minimumsregler for straffene. Forslaget har også til formål at forbedre samarbejdet mellem de kompetente myndigheder i medlemsstaterne med hensyn til angreb på informationssystemer.

Det forventes, at forslaget vil blive forelagt på rådsmødet i næste uge med henblik på at opnå en såkaldt generel indstilling, således at der herefter kan indledes forhandlinger med Europa-Parlamentet.

**Pia Olsen Dyhr** syntes, det var oplagt, at man skal lave fælles europæiske regler, men hun kunne ikke forstå, hvori ændringen i forhold til de danske regler bestod, idet vi i Danmark har en strafferamme på op til 6 år.

**Justitsministeren** mente ikke, ændringen ville betyde særlig meget for retstilstanden i Danmark, men måske bliver vi nødt til at justere nogle strafferammer.

**3. Forslag til Rådets resolution om en køreplan for styrkelsen af ofres rettigheder i straffesager mv. og præsentation af Kommissionens offerpakke**

– *Vedtagelse af resolution og præsentation af Kommissionens offerpakke*

KOM (2011) 0274, KOM (2011) 0275, KOM (2011) 0276

Rådsmøde 3096 – bilag 1 (samlenotat side 27)

**Justitsministeren:** Dagsordenens punkt 3 handler om et forslag til en køreplan vedrørende ofres rettigheder i straffesager og om Kommissionens offerpakke.

Det forventes, at det ungarske formandskab på rådsmødet i juni fremlægger et forslag til resolution om en køreplan for styrkelse af ofres rettigheder med henblik på vedtagelse. Samtidig vil Kommissionen præsentere sin såkaldte offerpakke samtidig.

Vi er fra regeringens side generelt optaget af at sikre ofres rettigheder, og jeg ser derfor navnlig frem til at få en mundtlig præsentation af Kommissionens offerpakke.

**Pia Olsen Dyhr** henviste til, at der står i samlenotatet, at Kommissionen vil komme med et forslag den 18. maj, men så vidt hun kunne se, var det ikke kommet endnu. Derfor spurgte hun, hvor langt man er kommet i processen.

**Formanden** gjorde opmærksom på, at det dokument, Pia Olsen Dyhr efterlyste, var nævnt i Folketingets kommenterede dagsorden, men ikke i samlenotatet. Hun opfordrede justitsministeren til fremover at opdatere samlenotatet, når der fremkommer nyt.

**Justitsministeren** sagde i anledning af Pia Olsen Dyhrs bemærkninger, at han forventede, at der ville komme et grundnotat om sagen om cirka 4 uger.

**4. Rådskonklusioner om styrkelse af forbindelsen mellem interne og eksterne aspekter af EU's indsats mod terror**

– *Vedtagelse*

Rådsmøde 3096 – bilag 1 (samlenotat side 31)

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

**5. Rådskonklusioner om prioriterede indsatsområder for EU's indsats mod organiseret kriminalitet i 2011-2013**

– *Vedtagelse*

Rådsmøde 3096 – bilag 1 (samlenotat side 35)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (10) – bilag 94 (side 192, justitsministeren nævnte ikke dette punkt)

**Justitsministeren:** Punkt 5 på dagsordenen handler om et udkast til rådskonklusioner om prioriterede indsatsområder for EU's indsats mod organiseret kriminalitet i årene 2011-2013.

De prioriterede indsatsområder udvælges som led i gennemførelsen af EU's såkaldte politikcyklus for organiseret og alvorlig international kriminalitet. Det forventes, at formandskabet på rådsmødet fremlægger udkast til rådskonklusioner om de fremtidige indsatsområder, der bl.a. omfatter it-kriminalitet, narkotikakriminalitet, menneskesmugling og omrejsende kriminelle grupper. Der lægges op til, at det er den stående komité for det operationelle samarbejde om den indre sikkerhed – COSI – som skal stå for dette arbejde.

**6. E-justice**

– *Status*

Rådsmøde 3096 – bilag 1 (samlenotat side 39)

EUU alm. del (09) – bilag 324 (handlingsplan for e-justice af 15/4-10)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 158 (side 408, behandlet i EUU 27/11-09)

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.



**7. Kommissionens forslag til Rådets forordning om elektronisk offentliggørelse af Den Europæiske Unions Tidende**

– *Politisk enighed*

KOM (2011) 0162

Rådsmøde 3096 – bilag 1 (samlenotat side 50)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (10) – bilag 393 (side 1141, senest behandlet i

EUU 8/4-11)

**Justitsministeren:** Dagsordenens punkt 7 handler om et forslag til forordning om elektronisk offentliggørelse af Den Europæiske Unions Tidende. Udvalget har tidligere hørt om dette forslag, senest forud for rådsmødet i april i år.

Lige nu er det jo papirversionen af EU-Tidende den eneste gyldige og juridisk bindende version.

Forslaget indebærer, at den elektroniske version af EU-Tidende med virkning fra den 1. januar 2012 som det klare udgangspunkt vil være den eneste gyldige og juridisk bindende version. Den elektroniske udgave vil være frit tilgængelig på internettet, og som jeg også nævnte sidst, er forslaget et vigtigt skridt til gavn for bl.a. borgere og virksomheder i EU.

Det forventes, at formandskabet på rådsmødet vil orientere om status for drøftelserne af forslaget.

**8. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om lovvalg, kompetence, anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser og officielt bekræftede dokumenter vedrørende arv og om indførelse af et europæisk arvebevis\***

*Politisk enighed*

KOM (2009) 0154

Rådsmøde 3096 – bilag 1 (samlenotat side 55)

KOM (2009) 0154 – bilag 4 (grundnotat af 8/2-10)

KOM (2009) 0154 – bilag 3 (udkast til udtalelse fra EUU og REU af 2/12-09)

KOM (2009) 0154 – bilag 1 (foreløbigt subsidiaritetsnotat)

EU-note (09) – E 5 (subsidiaritetsjek af forslag om arvesager på tværs af EU's grænser)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (10) – bilag 393 (side 1140, senest behandlet i EUU 8/4-11)

\*) Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEUF, afsnit V. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Lissabontraktaten, finder derfor anvendelse, hvilket indebærer, at foranstaltningerne ikke vil være bindende for eller finde anvendelse i Danmark.

**Justitsministeren:** Punkt 8 på dagsordenen handler om et forslag til forordning om behandling af arvesager med et grænseoverskridende element. Forslaget er som nævnt omfattet af retsforbeholdet.

Helt overordnet indeholder forslaget regler om, hvilken medlemsstats domstole der skal behandle arvesager, og hvilken medlemsstats lovgivning der skal finde anvendelse. Herudover indeholder forslaget regler om anerkendelse og fuldbyrdelse af afgørelser i andre medlemsstater end dér, hvor afgørelsen er truffet, og regler om indførelse af et europæisk arvebevis.

Fælles EU-regler på dette område må overordnet set forventes at ville gøre behandlingen af arvesager med et grænseoverskridende element mindre kompleks.

Det forventes, at der på rådsmødet vil være en drøftelse af forslaget, og at der muligvis vil kunne opnås politisk enighed om udvalgte emner.

**FO 9. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om gennemførelse af artikel 10 i De Forenede Nationers protokol om skydevåben og fastsættelse af udførselstilladelse samt indførsels- og transitforanstaltninger for skydevåben og dele, komponenter samt ammunition hertil**

– Tidlig forelæggelse

KOM (2010) 0273

Rådsmøde 3096 – bilag 1 (samlenotat side 75)

KOM (2010) 0273 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat 22/7-10)

**Justitsministeren:** Punkt 9 på dagsordenen forelægger jeg til forhandlingsoplæg. Det drejer sig om et forordningsforslag vedrørende udførsel af skydevåben til lande uden for EU. Forslaget blev fremsat af Kommissionen den 31. maj sidste år og er efterfølgende blevet behandlet på arbejdsgruppeniveau.

Forslaget er endnu ikke på dagsordenen for et rådsmøde, men da formandskabet stiler efter at indgå en førstebehandlingsaftale med Europa-Parlamentet, forventer vi, at sagen vil blive behandlet på et snarligt møde i Coreper med henblik på, at formandskabet kan få det fornødne mandat til at indgå en aftale med Parlamentet.

Forslaget er ikke omfattet af det danske retsforbehold, da forslaget vedrører EU's fælles handelspolitik, som vi er omfattet af.

Udvalget har modtaget et samlenotat om forordningsforslaget, og som det fremgår heraf, er formålet med forslaget at fastsætte regler for en ordning med udførselstilladelser samt indførsels- og transitforanstaltninger for skydevåben med henblik på en delvis gennemførelse af artikel 10 i FN's våbenprotokol.

Kommissionen har undertegnet protokollen tilbage i 2002, og formålet med dette forslag er således på sigt at muliggøre en ratifikation af protokollen på Unionens vegne for så vidt angår de elementer, der hører under EU.

Forordningsforslaget gælder kun for skydevåben til civil brug og ikke for skydevåben, som specifikt er beregnet til militære formål. Forslaget gælder endvidere ikke fuldautomatiske skydevåben, og det gælder desuden kun for handel med eller overførsel af skydevåben til tredjelande og vedrører derfor ikke overførsel af skydevåben inden for EU.

Forordningsforslaget opstiller en række nærmere krav til udstedelsen af udførselstilladelser, herunder dokumentationskrav og regler om tidsmæssig gyldighed. Det foreliggende forslag indebærer endvidere en række pligter for medlemsstaterne til at udveksle informationer om udførsler af skydevåben.

Som det også fremgår af det oversendte samlenotat, har vi i Danmark allerede etableret en eksportkontrolordning, der betyder, at det som udgangspunkt er forbudt at udføre skydevåben uden tilladelse. Jeg vil for god ordens skyld fremhæve, at den danske ordning – i modsætning til forordningsforslaget – også omfatter fuldautomatiske skydevåben. En tilladelse til at udføre skydevåben kan efter ansøgning udstedes på en række nærmere betingelser.

For så vidt angår midlertidig udførsel af skydevåben til jagt eller konkurrence-skydning gælder der dog en forenklet procedure, der muliggør udførsel til andre EU-lande ved forevisning af et europæisk våbenpas og til tredjelande på baggrund af en toldblanket, der afleveres til nærmeste toldekspedition. Den nuværende danske eksportordning lever efter vores opfattelse op til de krav, som FN's våbenprotokol stiller.

Forordningsforslaget har indtil nu kun været drøftet på en række møder på arbejdsgruppeniveau. På baggrund af drøftelserne er der udarbejdet en række kompromisforslag, der indeholder visse ændringer i forhold til Kommissionens oprindelige forslag. Det oversendte samlenotat er baseret på et kompromisforslag udarbejdet af formandskabet, men da sagen stadig væk er under forhandling, kan der selvsagt komme ændringer i teksten.

Drøftelserne i arbejdsgruppen har især været koncentreret om betingelserne for udstedelse af udførselstilladelser, herunder sagsbehandlingstid, tilladelsernes tidsmæssige gyldighed og ordningen med stiltiende transitsamtykke fra tredjelande, proceduren for midlertidige overførsler samt udveksling af information blandt medlemsstaterne.

Fra regeringens side er man overordnet positiv over for forslaget, der vil indebære en delvis gennemførelse af FN's våbenprotokol i EU med henblik på at styrke eksportkontrollen med skydevåben.

Den danske regering er især positiv over for forslagens bestemmelser om, at der stilles et generelt krav om, at permanent udførsel af skydevåben, dele og ammunition vil kræve en tilladelse udstedt af de kompetente myndigheder på en række nærmere betingelser.

Det er i den forbindelse vigtigt for regeringen, at det sikres, at de nye regler for udførselstilladelser og indførsels- og transitforanstaltninger er klare og operationelle, at overholdelsen af reglerne kan kontrolleres, og at reglerne ikke indebærer en pligt til grundlæggende at slække på den danske sikkerhedspolitik på området. Jeg vil i det følgende koncentrere mig om visse udvalgte problemstillinger vedrørende forslaget.

Under forhandlingerne i EU har det bl.a. været drøftet, om Kommissionens forslag til en ordning med stiltiende samtykker fra transittredjelande i forbindelse med udstedelse af permanente udførselstilladelser vil være i overensstemmelse med FN's våbenprotokol, der foreskriver, at der bl.a. skal indhentes et skriftligt samtykke, inden der meddeles en udførselstilladelse.

På baggrund af de hidtidige drøftelser har formandskabet lagt op til at overlade det til medlemsstaterne selv, om man vil benytte en ordning med stiltiende samtykke fra transittredjelande eller ej. En sådan model vil vi fra dansk side som led i et samlet kompromis kunne acceptere, idet vi selvfølgelig lægger afgørende vægt på, at forordningen ikke forpligter Danmark til en ordning, der strider mod FN-protokollen.

Som tidligere nævnt har vi i Danmark en ordning, hvorefter midlertidige udførsler af skydevåben til jagt og sportsskydning kan udføres efter en forenklet procedure.

Det har på arbejdsgruppeniveau været drøftet, hvordan protokollens mulighed for at fastsætte forenkede procedurer ved midlertidige overførsler kan gennemføres. Flere medlemslande har i den forbindelse givet udtryk for, at man udover en simpel procedure i forbindelse med jagt og sportsskydning også ønsker simple procedurer for udførsler af skydevåben i forbindelse med reparation, udstilling, demonstration osv., således som FN-protokollen også åbner mulighed for.

Formandskabet har foreslået, at jægere og sportsskytter midlertidigt skal kunne udføre skydevåben ved brug af det europæiske våbenpas eller et andet nationalt dokument, der er godkendt til dette formål. Samtidig lægger formandskabet op til anvendelse af simple procedurer for midlertidig overførsel i forbindelse med evaluering, udstilling, reparation og midlertidig opbevaring ved transit. Det er stadig væk lidt uklart, om der vil blive fastsat en pligt til at anvende simple procedurer i disse tilfælde, eller om det vil være valgfrit.

Fra dansk side foretrækker vi, at det overlades til hvert enkelt land at beslutte, om man ønsker at anvende en simpel procedure for midlertidige udførsler, der ikke vedrører jagt og sportsskydning, men vi vil dog også som led i et samlet kompromis kunne acceptere, at vi bliver forpligtede til at fastsætte simple procedurer for sådanne midlertidige udførsler.

Den danske regering lægger i den forbindelse afgørende vægt på, at danske myndigheder i de sager, der hører under Danmarks kompetence efter forordningsforslaget, også i forbindelse med anvendelse af en eventuel simpel procedure kan føre en kontrol, der gør det muligt at overholde internationale forpligtelser – og herunder kontrollere at der ikke udføres skydevåben i strid med en våbenembargo.

Jeg vil nu adressere et andet emne, der drejer sig om forordningsforslagets informations- og konsultationsforpligtelser. Forslaget pålægger bl.a. medlemsstaterne at udveksle information om meddelte afslag og forud for meddelelse af en tilladelse at tage i betragtning, om der tidligere er blevet meddelt afslag i en lignende sag.

Det har været drøftet på arbejdsgruppeniveau, hvordan en sådan forpligtelse vil kunne håndteres i praksis, når der i forslaget ikke er taget stilling til eventuelle sprogkrav eller it-understøttelse.

I dag sker der en vis udveksling af oplysninger medlemsstaterne imellem, og vi vil derfor også fra dansk side kunne acceptere en model, hvorefter vi i relevant omfang udveksler oplysninger med andre lande så vidt muligt gennem de kanaler, vi allerede har til rådighed i dag. Vi lægger ikke desto mindre stor vægt på, at vi kan få klarhed over forordningens økonomiske konsekvenser, og det er under alle omstændigheder afgørende for den danske regering, at forordningen ikke indebærer, at vi bliver pålagt nye forpligtelser, der indebærer større finansielle konsekvenser.

FO Mit forslag til forhandlingsoplæg er derfor, at vi fra dansk side:

- Lægger afgørende vægt på, at Danmark ikke forpligtes på en måde, der strider mod FN's våbenprotokol.

- Lægger afgørende vægt på, at Danmark fortsat kan varetage sine internationale forpligtelser i forbindelse med udførsler, hvor danske myndigheder har kompetencen til at træffe afgørelse om udførsel.
- Lægger afgørende vægt på, at forordningen ikke indebærer, at medlemsstaterne pålægges nye forpligtelser, der indebærer større finansielle konsekvenser.
- Støtter forordningsforslaget, hvis de afgørende forudsætninger er opfyldt.

I det omfang der måtte være behov for det, vil vi i øvrigt arbejde for, at de nye regler er klare og operationelle, og at de samlet set ikke indebærer en svækkelse af den eksisterende våbenkontrol.

**Pia Olsen Dyhr** henviste til, at Rigspolitiet siger, at udfordringen optræder i forbindelse med transit.

Med hensyn til undtagelserne havde hun lagt mærke til, at Europa-Parlamentet udvalg havde sagt, at udstilling og reparationer kunne være undtaget fra kravet om samtykke, men skulle opfylde de almindelige tilladelseskrav, hvilket hun syntes var meget logisk. For selvfølgelig skal reglerne overholdes.

**Lone Dybkjær** gik ud fra, at man skulle vedtage forslaget, for at EU også kunne tiltræde FN-protokollen.

**Justitsministeren** var enig med Pia Olsen Dyhr i, at når der er tale om reparation m.v., skal der foreligge en almindelig tilladelse. Det er der også lagt op til. Man kan vælge en simplere procedure. Det er op til det enkelte land.

**Formanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet ingen af de repræsenterede partier havde udtrykt sig imod det.

## 10. EU's tiltrædelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention

– *Status*

SEK (2010) 0305

Rådsmøde 3096 – bilag 1 (samlenotat side 90)

EUU alm. del (09) – bilag 353 (grundnotat af 28/4-10)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (09) – bilag 447 (FO, side 1159, forhandlingsoplæg forelagt 28/5-10)

EUU alm. del (09) – bilag 402 (side 916, behandlet i EUU 16/4-10)

EUU alm. del (09) – bilag 266 (side 683, senest behandlet i EUU 12/2-10)

**Justitsministeren** nævnte ikke denne sag.

## 11. SIS II

– *Status*

KOM (2010) 0633

Rådsmøde 3096 – bilag 1 (samlenotat side 95)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 157 (side 368, behandlet i EUU 26/11-10)

**Justitsministeren** nævnte ikke denne sag.

## 12. Bulgariens og Rumæniens indtræden i det fulde Schengen-samarbejde

– *Status*

KOM (2011) 0080, KOM (2011) 0081

Rådsmøde 3096 – bilag 1 (samlenotat side 99)

EUU alm. del (10) – bilag 416 (åbent brev til regeringen fra danske MEP'ere)

EUU alm. del (10) – bilag 421 (brev fra det rumænske parlament)  
Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (10) – bilag 333 (side 755, senest behandlet i EUU 11/2-11)

**Justitsministeren:** Punkt 12 på dagsordenen drejer sig om Bulgariens og Rumæniens fulde deltagelse i Schengen-samarbejdet, som blev nævnt for udvalget forud for rådsmødet i februar i år.

Da Bulgarien og Rumænien tilbage i 2007 blev medlemmer af EU, blev de Schengen-regler, der hænger direkte sammen med afskaffelsen af personkontrollen ved de indre grænser, ikke sat i kraft i forhold til de to lande.

Det følger af den protokol, der er tilknyttet EU-tiltrædelsestraktaten for Bulgarien og Rumænien, at Rådet afgør, hvornår den indre grænsekontrol i forhold til de to lande kan ophæves.

Denne afgørelse kan først træffes, når det i overensstemmelse med de relevante procedurer er sikret, at de to lande fuldt ud lever op til det regelsæt, der gælder for Schengen-lande.

Afgørelsen om ophævelse af den indre grænsekontrol træffes med enstemmighed af Rådet efter høring af Europa-Parlamentet.

Med henblik på at vurdere, om Bulgarien og Rumænien lever op til det nævnte regelsæt, har man gennemført en evalueringsprocedure, og det er nu vurderingen, at begge lande formelt opfylder de tekniske krav i Schengen-regelsættet.

Det forventes, at formandskabet på rådsmødet vil orientere om sagens status, og der er ikke på nogen måde lagt op til, at der på rådsmødet skal træffes en endelig beslutning i sagen.

Frankrig og Tyskland har – støttet af Finland – anført, at det er for tidligt at optage Bulgarien og Rumænien i Schengen-samarbejdet, og at optagelse bør udskydes, indtil Bulgarien og Rumænien har gjort yderligere fremskridt.

Det er på nuværende tidspunkt for tidligt at tage endelig stilling til, hvornår de to lande kan optages som fuldgældige Schengen-medlemmer, men sagen vil på et senere tidspunkt på ny blive forelagt for udvalget til forhandlingsoplæg.

**Pia Olsen Dyhr** henviste til, at Europa-Parlamentet stemmer i næste uge om sin holdning til forslaget, så selv om sagen ikke på nuværende tidspunkt forelægges til forhandlingsoplæg, er man ret langt i processen. Hun ville gerne



vide, hvilke argumenter Tyskland og nogle andre lande havde mod Bulgariens og Rumæniens fuldstændige optagelse i Schengen-samarbejdet, idet det udvalg, som havde undersøgt sagen, var nået frem til, at de to lande overholdt de forpligtelser, de havde indgået.

**Lone Dybkjær** ville gerne have bekræftet, at den evaluering, der er foretaget, viser, at de to lande har opfyldt betingelserne, og gik derfor ud fra, at de lande, som havde haft forbehold mod landenes fulde deltagelse, som følge heraf måtte opgive deres modstand. Hun tilføjede, at hun selv havde været noget skeptisk over for Rumænien og Bulgarien, fordi landenes reformproces syntes at være gået i stå, efter at de var blevet medlemmer. Derfor ville hun gerne vide, om vi kunne være sikre på, at de nu opfyldte betingelserne. Hun spurgte, om der var nogle lande, som havde peget på konkrete områder, hvor der burde ske forbedringer.

En del medlemmer af Europa-Parlamentet, bl.a. Jens Rohde, havde været fremme med, at man skulle blokere for Rumænien og Bulgarien. Hun spurgte, om man havde hørt fra disse MP'er, eller om de lige så stille havde trukket deres forbehold tilbage.

**Justitsministeren** bekræftede, at man ved evalueringen har fundet frem til, at de to lande opfylder betingelserne. Tyskland og de andre lande, som er skeptiske, har ikke peget på konkrete punkter, og det er nok nogle bredere politiske grunde – på højt politisk niveau – som ligger bag nogle landes modstand mod fuld optagelse af Rumænien og Bulgarien.

**Pia Olsen Dyhr** pegede på, at der i samlenotatet vedrørende Danmarks foreløbige generelle holdning står, at det er Danmarks opfattelse, at Bulgarien og Rumænien nu opfylder de rent tekniske krav. Hun spurgte, hvornår justitsministeren regner med at forelægge forhandlingsoplæg om sagen – om det sker før eller efter sommeren.

Desuden ville hun gerne vide, om justitsministeren forventede et stort skift i den danske regerings holdning i forhold til det, der står i samlenotatet.

**Justitsministeren** tvivlede på, at han ville forelægge forhandlingsoplæg inden sommeren, og pegede på, at bl.a. Frankrig har sagt, at det ikke ønsker sagen afsluttet før det franske præsidentvalg i maj 2012.

Justitsministeren forventede ikke de store udsving i regeringens holdning.

**13. Retningslinjer for den metodiske fremgangsmåde i forbindelse med vurderingen af de grundlæggende rettigheder i Rådets forberedende organer**

– *Orientering fra formandskabet*

Rådsmøde 3096 – bilag 1 (samlenotat side 105)

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

**14. Rådskonklusioner om Eurojusts årsrapport for 2010**

– *Rådskonklusioner*

Rådsmøde 3096 – bilag 1 (samlenotat side 108)

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

**15. Møde mellem EU's og USA's justits- og indenrigsministre (den 13.-14. april 2011 i Budapest/Gödöllö)**

– *Orientering fra formandskabet*

Rådsmøde 3096 – bilag 1 (samlenotat side 110)

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

**16. EU-Rusland partnerskabsmøde**

– *Orientering fra formandskabet*

Rådsmøde 3096 – bilag 1 (samlenotat side 112)

**Justitsministeren** nævnte ikke dette punkt.

**30. Forslag til rådsafgørelser om undertegnelse og indgåelse af en aftale mellem Den Europæiske Union og Australien om luftfartsselskabers behandling og overførsel af passagerlisteoplysninger (Passenger Name Record (PNR)) til de australske told- og grænsekontrolmyndigheder\***

– *Vedtagelse*

KOM (2011) 0280, KOM (2011) 0281, [KOM (2010) 0252],  
[KOM (2010) 0492] og [KOM (2011) 0032]

Rådsmøde 3096 – bilag 3 (samlenotat side 2)

EU-note (10) – E 9 (notat af 2/11-10)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 169 (side 417, senest behandlet i EUU)

EUU alm. del (10) – bilag 157 (side 370, 371 og 372, behandlet i  
EUU 26/11-10)

EUU alm. del (10) – bilag 94 (side 195, udgik af dagsordenen for  
mødet i EUU 5/11-10)

EUU alm. del (10) – bilag 93 (side 1670, behandlet i EUU  
1/10-10)

Punktet var udgået af dagsordenen.

**FO Punkt 2. Forslag til direktiv om oprettelse af et fælles europæisk jernbaneområde (omarbejdning)**

– *Generel indstilling*

KOM (2010) 0475

Rådsmøde 3098 – bilag 2 (samlenotat side 2)

KOM (2010) 0475 – bilag 1 (grundnotat af 18/10-10)

**Transportministeren:** Jeg skal hermed forelægge sagen om Kommissionens direktivforslag om oprettelse af et fælles europæisk jernbaneområde til forhandlingsoplæg, da den er på dagsordenen for rådsmødet for EU's transportministre, der finder sted den 16. juni 2011.

Jeg vil forsøge at gøre det så kort som muligt, da jeg ved, at udvalgets medlemmer har travlt.

De øvrige sager, der er på dagsordenen for rådsmødet, vil jeg forelægge for Europaudvalget den 10. juni 2011.

Jeg forelagde sagen om Kommissionens direktivforslag om oprettelse af et fælles europæisk jernbaneområde for udvalget forud for rådsmødet i december 2010, hvor sagen kort forinden var blevet præsenteret af Kommissionen.

Forhandlingerne om forslaget har stået på længe, da det er en meget omfattende og teknisk sag, og der er fortsat mange udeståender.

Det ungarske formandskab går dog optimistisk til sagen og har sat den på dagsordenen for rådsmødet til "generel indstilling".

Kommissionens målsætning med direktivet er at bidrage til, at der skabes et egentligt indre marked for jernbanesektoren.

Regeringen er generelt positiv over for forslaget om en sammenskrivning af de nuværende direktiver under første jernbanepakke til ét direktiv, ligesom regeringen er positivt indstillet i forhold til de dele af forslaget, der vedrører forenkling, præcisering og modernisering.

Regeringen må dog konstatere, at mange af Kommissionens forslag til nye regler ikke kan forventes på en effektiv måde at adressere de problemer, som der er i den danske og europæiske jernbanesektor.

Regeringen finder, at der generelt skal ske en forenkling af direktivforslagets artikler og bilag med henblik på at skabe klare og enkle regler for jernbanesektoren, og at der alene indføres nye tiltag, hvis de kan forventes at føre til flere passagerer eller mere gods.

Regeringen vil arbejde for, at forslaget om at præcisere reglerne om regnskabsadskillelse ikke medfører uforholdsmæssigt store administrative byrder.

Vi vil arbejde for, at der sker en afklaring af, hvordan man skal beregne infrastrukturafgifterne.

Regeringen finder desuden, at der bør sikres lige konkurrencevilkår for de forskellige transportformer, herunder også i forbindelse med indførelse af eventuelle miljøafgifter.

Regeringen vil desuden arbejde for, at brugen af delegerede retsakter begrænses mest muligt.

For regeringen er det endvidere vigtigt, at EU ikke regulerer eller griber ind i konfliktretten på arbejdsmarkedet. Heller ikke i forbindelse med fastsættelse af minimumsserviceniveau i tilfælde af eventuelle strejker.

Regeringen mener, at tilsynsorganet ikke i væsentligt omfang skal tillægges politikformulerende opgaver.

Angående forslaget vedrørende betingelser for adgang til jernbanerelaterede tjenesteydelser har Kommissionen forklaret, at forslaget skal forstås som, at jernbanevirksomheder, som skal stille en servicefacilitet til rådighed for andre jernbanevirksomheder, kan kræve behørig leje for brugen af faciliteten eller vil have mulighed for at sælge faciliteten til den pågældende jernbanevirksomhed.

Det er altså en opfølgning af det, vi har været rundt omkring engang.

FO Mit forhandlingsoplæg er på den baggrund:

At man fra dansk side lægger vægt på:

- At der sker en reel forenkling og modernisering af reglerne – og ikke en yderligere bureaukratisering af jernbanesektoren.
- At fokus for direktivforslaget i langt højere grad og mere direkte skal være, at tiltrække flere passagerer og mere gods til jernbanen.
- At forslaget om en "udviklingsstrategi for jernbaneinfrastrukturen" skal kunne indpasses i et dansk system med årlige finanslove og flerårige politiske aftaler.
- At Kommissionens overvågning af jernbanemarkedet ikke medfører en uforholdsmæssig stor administrativ byrde for aktørerne i sektoren.
- At reglerne om adgang til jernbanerelaterede tjenesteydelser ikke formuleres, så de hæmmer jernbanevirksomhedens interesse i at investere i servicefaciliteter.

At man fra dansk side lægger afgørende vægt på:

- At tilsynsorganet ikke i væsentligt omfang tillægges politikformulerende opgaver.
- At anvendelsen af delegerede retsakter ikke kommer til at omfatte væsentlige spørgsmål vedrørende kontraktmæssige aftaler mellem kompetente myndigheder og infrastrukturforvaltere, krav vedrørende omkostninger og udgifter i forbindelse med jernbaneinfrastrukturen samt spørgsmål vedrørende konflikt og strejkeret.

**Pia Olsen Dyhr** syntes, transportministerens grundholdning lød fornuftig. Hun spurgte, hvad forslaget vil betyde for forholdet mellem Transportministeriet og DSB, når statens som aktionær skal opføre sig som en almindelig aktionær i et privat selskab.

Hun ville gerne i forbindelse med adgangsrettigheder vide, hvad transportministerens holdning var til, at jernbanevirksomheder skal stille deres servicefa-

ciliteter til rådighed for andre jernbanevirksomheder, men kan kræve behørig leje for brugen af faciliteten. Vil det ikke hæmme investeringsaktiviteten?

**Lone Dybkjær** mente overordnet set, det ville være en kæmpe fordel, hvis man fik et sammenhængende jernbanenet i Europa. Det har taget meget lang tid, og det kan kun gå for langsomt. Hun spurgte, om transportministeren kort kunne sige, om det gik lidt i den rigtige retning.

Forslaget virker enormt teknisk, men dramaet ligger i detaljen, og hun ville derfor spørge, hvad der var af politik i forslaget – udover det med strejkeretten og jernbanemedarbejderne. Hun forstod, at transportministerens overordnede synspunkt var, at vi kunne gå ind for det, der havde en europæisk merværdi, hvilket hun syntes var fint.

Hun ville også gerne vide, om der var diskussion om forslaget landene imellem, eller om man betragtede det som et teknisk forslag.

**Transportministeren** svarede Pia Olsen Dyhr, at han ikke mente, forslaget ville have betydning for samarbejdet mellem Transportministeriet og DSB.

Kommissionen foreslår, at jernbanerelaterede servicefaciliteter, f.eks. stationer og værksteder, i visse situationer skal stilles til rådighed for andre jernbaneselskaber, eventuelt mod betaling af behørig leje. Det er regeringens holdning, at dette må ske, uden at det hæmmer investeringslysten i sektoren.

Transportministeren svarede ja på Lone Dybkjærs spørgsmål om, hvorvidt det gik lidt i den rigtige retning.

Med hensyn til, hvor meget politik der var i forslaget, sagde transportministeren, at det ikke var hans fornemmelse, at sagen havde fyldt meget i alle medlemslandene, men der var nogle medlemslande – herunder Danmark – som var interesseret i, at vi fik et sammenhængende jernbanenet i Europa. Hvis vi skal have mere gods over på jernbane, er noget af det, der betyder endnu mere end det foreliggende forslag, slottiderne ned igennem Europa. Transportministeren tilføjede, at i mange lande følte de, at man ved et europæisk initiativ kom ind på landenes enemærker, hvor jernbanetransporten hidtil havde været karakteriseret ved, at systemerne i de enkelte lande var indrettet sådan, at de ikke kunne fungere sammen.

**Pia Olsen Dyhr** kunne ikke få transportministerens svar til at harmonere med, hvor meget Transportministeriet havde blandet sig i DSB's aktiviteter, f.eks. i forhold til DSBFirst og DSB Talk i de sidste måneder, og opfordrede transportministeren til at gennemgå procedurerne for samarbejdet med DSB, idet hun ikke mente, at en almindelige aktionær blot kunne ringe til DSB og få lavet tingene om.

**Transportministeren** sagde, at når forslaget var gennemført i sin endelige form, kunne det godt være, der ville komme nogle konsekvensrettelser, men det var ikke nogen, han kunne se lige nu. Mobiltalk indgik ikke i formålspargraffen. Det er DSB, som har stået for aktionæroverenskomsterne, men det er regeringens holdning, at staten optræder som almindelig aktionær. Det er bestyrelsen, som har ansvaret. Det er baggrunden for, at man ikke har kunnet give bestyrelsen decharge.

**Pia Olsen Dyhr** fastholdt sin opfordring til, at transportministeren undersøger procedurene for samarbejdet med DSB, så man sikrer sig, at man overholder direktivets regler.

**Transportministeren** sagde, at et hvilket som helst ministerium skal overholde direktivet. DSB har en bestyrelse, som har ansvaret, og staten optræder som almindelig aktionær, hvis indflydelse gør sig gældende på generalforsamlingerne. Derudover har man en aftale om, at man diskuterer tingene på kvartalsmøder.

**Formanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet ingen af de repræsenterede partier havde ytret sig imod det.

**Punkt 3. Rådsmøde nr. 3097 (transport, telekommunikation og energi – energi-delen) den 10. juni 2011**

Efter aftale blev dette punkt på dagsordenen forelagt skriftligt.



34. Europaudvalgsmøde 1/6-11

**Punkt 4. Rådsmøde nr. 3096 (retlige og indre anliggender - integrationsdelen) den 9.-10. juni 2011**

Efter aftale blev dette punkt på dagsordenen forelagt skriftligt.

Mødet slut kl. 12.00

Ref.: BE/its