
NOTAT

Til: Folketingets Europaudvalg J.nr.: 400.A.5-3-4-351.
CC: Bilag:
Fra: EU-retskontoret Dato: 24. november 2010
Emne: EU-domstolen: Intervention i sag T-250/08, Batchelor mod Kommissionen.

Baggrund

Der er anlagt et direkte søgsmål mod Kommissionen ved Retten i Første Instans vedrørende aktindsigt i dokumenter i forbindelse med behandlingen af en sag efter direktivet om TV uden grænser, herunder såvel dokumenter fra UK som Kommissionen.

Sagsøgeren, Edward Batchelor, har nedlagt påstand om annullation af Kommissionens afgørelse hvorefter Batchelors anmodning om aktindsigt i en række dokumenter afslås.

Ved nævnte afgørelse begrundede Kommissionen dels sit afslag med henvisning til artikel 4, stk. 2 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning EF nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (herefter forordningen om aktindsigt), hvorefter aktindsigt kan afvises, hvis udbredelse af dokumentet kan være til skade for beskyttelsen af forretningsmæssige interesser eller formålet med inspektioner eller undersøgelser, og dels aktindsigtsforordningens artikel 4, stk. 3, hvorefter aktindsigt bl.a. kan afslås, hvis udbredelse af dokumentet vil være til alvorlig skade for beskyttelsen af institutionernes interne beslutningsproces. Kommissionen har endelig begrundet sit afslag med henvisning til aktindsigtsforordningens artikel 4, stk. 5, hvorefter en medlemsstat kan anmode Kommissionen om ikke at give aktindsigt i dokumenter, som hidrører fra denne medlemsstat.

Batchelor har til støtte for sin påstand væsentligst gjort gældende, at Kommissionen ikke har opfyldt sin begrundelsespligt og begået retlige fejl ved anvendelsen af undtagelsesbestemmelserne. Det gøres således gældende, at undtagelsesbestemmelserne i aktindsigtsforordningen må fortolkes strengt og at der skal foretages en afvejning af disse hensyn i forhold til en modsatrettet tungtvejende offentlig interesse i udbredelse af dokumenterne. Kommissionen skal altid fortolke grundene til et afslag restriktivt. Endelig gøres det gældende, at der er foretaget en fejlagtig anvendelse af bestemmelsen i aktindsigtsforordningens artikel 4, stk. 5.

Sagens betydning for Danmark

Mest mulig aktindsigt i EU har høj prioritet for Danmark. Spørgsmål om fortolkningen af forordningen om aktindsigt tillægges derfor stor vægt. Den danske regering lægger blandt andet vægt på, at forordningens undtagelsesbestemmelser fortolkes indskrænkende, og at der altid skal foretages en konkret vurdering af, om der skal gives aktindsigt i et dokument. Af principielle grunde intervenserer regeringen således løbende i sager ved EU-Domstolen med henblik på at bidrage til at sikre den størst mulige åbenhed i forbindelse med arbejdet i Europa-Parlamentet, Rådet og Kommissionen.

På den baggrund vil regeringen i sit indlæg navnlig argumentere for, at bestemmelsen i aktindsigtsforordningens artikel 4, stk. 5, om medlemsstaternes samtykke ikke er anvendt korrekt. Regeringen vil herunder argumentere for, at artikel 4, stk. 5, er en procedurebestemmelse. Dette indebærer, at en medlemsstats anmodning efter den nævnte bestemmelse ikke skal anses for et pålæg til den berørte institution om ikke at give aktindsigt i et bestemt dokument, uden at institutionen selv har mulighed for at undersøge, om det er berettiget at undlade at udlevere dokumentet. Bestemmelsen indfører i stedet en beslutningsproces, som har til formål at fastlægge, om der skal gives afslag på aktindsigt i medfør af en af forordningens undtagelsesbestemmelser i artikel 4, stk. 1-3, og hvori både EU-institutionen og medlemsstaten deltager. Regeringen vil endvidere argumentere for, at Kommissionen heller ikke har anvendt de indholdsmæssige undtagelsesbestemmelser i artikel 4 korrekt.

EU-retskontoret