

Formanden for Europaudvalget
Anne-Marie Meldgaard

Erhvervsudvalget
Christiansborg
DK-1240 København K
Tlf. +45 33 37 55 00
Fax +45 33 32 85 36
www.ft.dk
ft@ft.dk

Erhvervsudvalgets udtalelse vedrørende indskudsgarantiordninger i kreditinstitutter (KOM (2010) 368)

1. oktober 2010

Kære Anne-Marie Meldgaard

Ref.: ERU

Dir. tf. +45 33 37 55 40

I brev af 14. september 2010 har Europaudvalget opfordret Erhvervsudvalget til at behandle Kommissionens forslag til lovgivning om ændring af direktivet om indskudsgarantiordninger i kreditinstitutter (KOM (2010) 368) og komme med en udtalelse/indstilling til Europaudvalget om, hvorvidt forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet samt eventuelle synspunkter om forslagets øvrige indhold.

Erhvervsudvalget har behandlet sagen i en skriftlig høringsproces.

På den baggrund udtaler Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget, at de kan støtte forslaget og ikke har yderligere kommentarer.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget udtaler:

Det er særdeles problematisk, at Kommissionen foreslår en gensidig lånefacilitet. Det kan betyde, at andre landes manglende tilsyn med deres banker går ud over den danske indskydergarantiordning. Hvis andre lande låner penge hos os, er det ikke sikkert, at de bliver betalt tilbage, og i sidste ende vil bankerne overføre tabet på kunderne. **I lighed med Sverige bør vi kæmpe imod den del via en "begrundet udtalelse". Den må Økonomi- og Erhvervsministeriet give et bud på.**

Herudover udtaler Socialdemokratiet:

- **Det er godt, at der sker en harmonisering af indskydergarantiordningerne på tværs af EU-landene.** Det forhindrer spekulation landene imellem om at tiltrække investorer med alt for høje indskudsgarantier.
- **Det er glimrende, at indskydergarantiordningerne gøres obligatoriske.** Det stiller krav til branchen om, at de skal holde orden i eget hus, da den ikke kan smide konkrete banker ud af indskydergarantiordningen. Vi må forvente, at Finansrådet vil være aktiv her. Men det kræver også, at myndighederne lægger et betydeligt pres på, at bankerne skal have høj soliditet.

- **Det er også fint, at bankerne skal betale efter risiko.** Dette rejser dog spørgsmålet om, hvordan det skal ske i praksis. Vil betalingen f.eks. blive nedsat eller øget, hvis bankens risikoprofil ændrer sig. Og i givet fald, hvor tit skal det ske?
- **Det er godt, at Kommissionen lægger op til, at lån i forbindelse med boligfinansiering samt pensioner er fuldt dækkede.**
- **Vi skal være opmærksomme på, at Kommissionen foreslår, at vi overgår fra NETTODækning til BRUTTODækning.** I den seneste bankpakke III har vi vedtaget en nettodækning, og den betyder, at ind- og udlån holdes op imod hinanden, når man opgør dækningsgraden fra indskydergarantifonden. Med en bruttomodel fokuserer man rent på indlånet uden at forholde sig til det skyldige beløb. **Sammenfattende bør vi få uddybet, hvad Kommissionens forslag betyder for den danske lovgivning fra især bankpakke III.**

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget udtaler, at DF er kritisk over for de dele af forslaget, der forringer indskydergarantien. Grænsen på 100.000 euro er for lav, og opstramningen fører til, at færre slags indlån er dækket. De nationale stater skal have mulighed for selv at bestemme størrelsen af indskydergarantien, herunder om det skal være brutto- eller nettoopgørelse og hvilke slags lån, der er dækket. DF støtter i øvrigt de bemærkninger, som regeringen er kommet med.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget udtaler, at SF ikke ser problemer ved forslaget i forhold til nærhedsprincippet. Partiet har ikke taget stilling til forslaget i sin helhed.

Det Radikale Venstres medlem af udvalget har meddelt, at han ikke har bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Helge Sander
Formand for Erhvervsudvalget