



Miljøministeriet  
Departementet

Folketingets Miljøudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr.

Den 10. juni 2014

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 28. maj 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 444 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (ELJ).

**Spørgsmål nr. 444 (alm. del)**

"Vil ministeren redegøre for, om Rådets juridiske tjeneste mener, at Barosso-forslaget i sin nuværende udformning beskytter de EU-lande, der bruger den nye ret, fra at havne i en WTO-sag?"

**Svar**

Rådets juridiske tjeneste har senest behandlet spørgsmålet om WTO-medholdelighed i et notat af 12. april 2011. Notatet forholder sig til et tidligere kompromisforslag, men da det foreliggende kompromisforslag ikke er forandret på de punkter som er centrale for en WTO-vurdering, vil Rådets juridiske tjeneste vurdering stadig være relevant.

Efter GATT-traktaten må et medlemsland ikke diskriminere i forhold til markedsføring fra et andet medlemsland af ensartede produkter ("like products").

Rådets juridiske tjeneste lægger vægt på, at en genetisk modificeret afgrøde – f.eks. majs – er væsentlig forskellig fra en tilsvarende konventionel afgrøde; der er altså ikke tale om ensartede produkter.

Et forbud i et WTO-medlemsland mod markedsføring af en genetisk modificeret afgrøde f.eks. majs er derfor ikke diskriminerende i forhold til et andet WTO-medlemsland, der ønsker at eksportere GM-majs, selvom der frit forhandles en tilsvarende konventionel majs i det land, som har forbudt den tilsvarende GMO-majs.

Rådets juridiske tjeneste finder derfor, at et medlemslands anvendelse af de nye muligheder, der ligger i Barosso-forslaget, kan forsvares i forhold til GATT-reglerne.

Kirsten Brosbøl

/

Michel Schilling