

## NOTAT



16. december 2010

J.nr. 2010-0014428

4. kontor/CVI/JVR

### Opsummering af høringsvar

---

Lovforslaget om ændring af lov om ferie, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område blev den 2. november 2010 sendt i høring hos Dansk Arbejdsgiverforening, Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger, Landsorganisationen i Danmark, FTF, Akademikernes Centralorganisation, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Ledernes Hovedorganisation, Kristelig Fagforening, Kristelig Arbejdsgiverforening, KL, Danske Regioner, Centralorganisationernes Fællesudvalg, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, Kooperationen, Frie Funktionærer, Business Danmark, Producentforeningen, Datatilsynet, Civilstyrelsen, Parasollen, FerieKonto, Arbejdsmarkedets Feriefond, ATP, Beskæftigelsesrådets ydelsesudvalg, AK-Samvirke, Arbejdsløshedskassen for selvstændige og Personalestyrelsen.

Der er modtaget høringsvar fra Dansk Arbejdsgiverforening, Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforening, Landsorganisationen i Danmark, FTF, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Ledernes Hovedorganisation, Kristelig Fagforening, KL, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, Parasollen, FerieKonto, Arbejdsmarkedets Feriefond, ATP, Beskæftigelsesrådets ydelsesudvalg, AK-Samvirke, og Personalestyrelsen.

De modtagne høringsvar vedlægges.

#### **Bemærkninger fra organisationer på arbejdsgiversiden**

##### **Dansk Arbejdsgiverforening (DA)**

DA mener generelt, at forslaget medfører ændringer for de eksisterende overenskomster, og at forslaget rykker ved balancen i ferieloven til skade for arbejdsgiverne. Forslaget er således ifølge DA en større belastning for erhvervslivet end det fremgår af forslaget.

##### Afholdelse af ferie i en fritstillingsperiode

DA kan ikke støtte forslaget om en ændring af reglerne for afholdelse af ferie i en fritstillingsperiode, således at lønmodtageren kun kan anses for at holde sin ferie i en fritstillingsperiode, såfremt lønmodtageren efter varslingens udløb har en arbejdsfri periode svarende til feriens længde.

Gældende praksis medfører ikke, at lønmodtageren mister sin ferie, da lønmodtageren kan vælge at holde ferien. Begrundelsen for lovændringen er alene

båret af rimelighedshensyn og ikke retlige overvejelser. DA er i den forbindelse ikke bekendt med sager, hvor den gældende praksis er problematiseret.

#### *Kommentar*

*På baggrund af henvendelser fra lønmodtagerorganisationer er arbejdsgiverens adgang til at modregne i lønmodtagerens feriepenge i en fritstillingsperiode angiveligt et stadig stigende problem.*

*Efter ferieloven anses ferien for holdt i en fritstillingsperiode, hvis ferievarslet og ferien kan rummes indenfor fritstillingsperioden. Det har ingen betydning, om lønmodtageren får nyt arbejde i fritstillingsperioden. I fritstillingsperioden modtager lønmodtageren sin sædvanlige løn, og lønmodtageren er forpligtet til at søge og påtage sig anden beskæftigelse. Hvis lønmodtageren får et nyt job i fritstillingsperioden, kan arbejdsgiveren som hovedregel modregne indtægterne fra det nye job i lønmodtagerens løn for den resterende del af fritstillingsperioden. Dog er der efter funktionærloven ret til 3 måneders fuld løn uanset nyt arbejde (minimalerstatning).*

*Samspelet mellem funktionærlovens regler og ferielovens regler om fritstilling betyder efter den praksis, som er udledt af U1987.505H, at hvis lønmodtageren ikke kan indgå en aftale med den nye arbejdsgiver om at holde ferien, arbejder lønmodtageren hos den nye arbejdsgiver samtidig med, at lønmodtageren anses for at holde ferie hos den gamle arbejdsgiver. Lønmodtageren mister herved sin ret til betalt ferie. Samtidig kan den arbejdsgiver, der har fritstillet lønmodtageren, modregne lønnen under ferie i den løn, som lønmodtageren får fra den nye arbejdsgiver. Herved tjener arbejdsgiveren på, at lønmodtageren får nyt arbejde.*

*Problemstillingen er særlig aktuell i længere fritstillingsperioder.*

DA anfægter Pensionsstyrelsens beregning af arbejdsgivernes udgifter i anledning af regelændringen (3 mio. kr.). DA frygter, at omlægningen vil koste mere. Hvis den beregnede omkostning ved omlægningen lægges til grund godtgør beløbets størrelse ikke, at der er behov for en ændring.

#### *Kommentar*

*Pensionsstyrelsen beregning hviler på et skøn, som er forbundet med stor usikkerhed. Det er i den forbindelse ikke muligt at beregne dette mere eksakt, da der ikke forekommer tilgængelige kilder, der kan belyse omfanget. Selvom beløbet samlet set ikke forekommer stort, ændrer det ikke ved det forhold, at det for den enkelte lønmodtager er byrdefuldt at miste den betalte ferie.*

DA har desuden påpeget, at den gældende retstilstand hviler på en Højesterets dom, og at det må formodes, at retten har afvejet de modstående hensyn. DA er enig i, at forslaget ikke indeholder EU-retlige aspekter.

#### *Kommentar*

*Det sker ikke sjældent, at en doms fortolkning af en retstilstand giver anledning til regelændringer. Der er desuden delte meninger om, hvorvidt problemstillingen indeholder et EU-retligt aspekt.*

*Det fremgår således af den Kommenterede Ferielov af Kirsten Weber m.fl. på side 176: "Efter arbejdstidsdirektivet har lønmodtageren ret til 4 ugers betalt ferie. Dette krav synes ikke at være opfyldt, da lønmodtageren i den nævnte situation, hvor lønmodtageren på trods af at have optjent feriepengene, mister dem som følge af funktionærlovens regler om modregning. Det er derfor spørgsmålet om den praksis, som kan udledes på baggrund af § U1987.505H ikke er i strid med arbejdstidsdirektivet for så vidt angår 4 af de 5 ugers ferie"*

*FTF mener desuden det modsatte af DA, nemlig at der er et EU-retligt problem i forhold til den gældende retstilstand.*

*Samtidig er det Pensionsstyrelsens opfattelse, at grunden til, at det ikke hidtil har været et problem, skyldes arbejdsgivernes manglende brug af reglen. Forholdet til EU-retten taler således for, at reglen ændres.*

DA mener, at fritstilling ofte sker på lønmodtagerens foranledning og til dennes fordel, hvorfor arbejdsgiveren med forslaget vil være tilbøjelige til at afstå fra sådanne aftaler. Der indgås desuden aftaler om, at der ikke skal ske modregning i hele lønnen fra en ny arbejdsgiver. Forslaget er endeligt et indgreb i arbejdsgiverens ledelsesret og i dansk rets almindelige principper om opsigelse.

#### *Kommentar*

*Da det er arbejdsgiveren, der ensidigt kan fritstille en lønmodtager, er forslaget ikke et indgreb i ledelsesretten. Forslaget berører desuden ikke opsigelsesreglerne. Pensionsstyrelsen stiller sig imidlertid positiv overfor, at forslaget ikke skal gælde i de situationer, hvor arbejdsgiveren ikke har modregningsadgang i lønnen fra en ny arbejdsgiver, eller hvor arbejdsgiveren er insolvent. Lovforslaget er justeret i overensstemmelse hermed. .*

DA mener, at den foreslåede ændring i § 16, stk. 2, om, at ferien i en fritstillingsperiode kun kan anses for afholdt i en fritstillingsperiode, hvis lønmodtageren har haft en arbejdsfri periode svarende til feriens længde efter udløbet af varslingsfristerne, bør udformes anderledes. DA foreslår, at ferieloven ændres således, at varslingsreglerne slet ikke skal finde anvendelse ved opsigelse, og således at ferien fysisk faktisk skal holdes først i opsigelsesperioden og uden varsel i tilfælde af fritstilling.

#### *Kommentar*

*Det er ikke en holdbar løsning at fravige ferielovens varslingsregler ved fritstillinger, da en sådan fravigelse blandt andet kan få betydning for lønmodtagere med korte opsigelsesvarsler. En lønmodtager med en opsigelsesperiode på fx en måned, herunder funktionærer, der selv har opsagt deres stilling, kan af sin arbejdsgiver blive fritstillet og arbejdsgiveren ville dermed kunne anse mest mulig ferie for afholdt i fritstillingsperiode. Efter de gældende regler ville arbejdsgiveren ikke kunne anse mest mulig ferie for afholdt, uanset om lønmodtageren var blevet fritstillet eller ej. Med DA's foreslåede løsning vil de almindelige regler om varsling af ferie i en opsigelsesperiode kunne omgås. For lønmodtagere med et længere opsigelsesvarsel, vil DA's forslag betyde, at kun de lønmodtagere, der tiltræder et nyt job den første dag i fritstillingsperioden, vil have en arbejdsfri periode i fritstillingsperioden. DA's forslag vil således forværre retstilstanden for fritstillede lønmodtagere.*

Desuden finder DA, at den foreslåede nye § 16, stk. 3, vil medføre et misbrug og være helt umulig for arbejdsgiveren at kontrollere.

#### *Kommentar*

*Pensionsstyrelsen er enig med DA i, at bestemmelsen kan give anledning til misforståelser. Derfor har Pensionsstyrelsen taget bestemmelsen ud af lovforslaget.*

DA mener, at varslingsreglerne i § 16, stk. 2, skal kunne fraviges ved aftale, således at afholdelse af ferie altid vil kunne ske ved aftale ved fritstilling uden varsel. DA mener, at dette fremgår af de foreslåede ændringer i § 16, stk. 2, sammenholdt med § 21, stk. 2, jf. § 15, stk. 2.

#### *Kommentar*

*Den foreslåede ændring til § 16 skal sikre, at fritstillede lønmodtagere får mulighed for at holde ferie. Ved at føje § 16, stk. 2, til § 21, stk. 2, vil varslingsreglerne i § 16, stk. 2, kunne fraviges ved individuel aftale, hvilket kan betyde, at der kan ses bort fra varslingsreglerne, og det vil få de samme konsekvenser som nævnt i kommentaren ovenfor. Imidlertid finder Pensionsstyrelsen det hensigtsmæssigt, at den foreslåede § 16, stk. 2,2. pkt., kan fraviges ved kollektiv overenskomst, da parterne herved kan aftale, hvad parterne finder i overensstemmelse med deres branche. Lovforslaget er justeret i overensstemmelse dermed.*

DA mener endelig, at såfremt forslaget fremmes, bør forslaget ikke gælde i de situationer, hvor arbejdsgiveren ikke har adgang til modregning for løn hos den nye arbejdsgiver.

#### *Kommentar*

*Pensionsstyrelsen stiller sig positiv over dette forslag. Se desuden kommentaren til KL's svar vedrørende dette spørgsmål. Lovforslaget er justeret i overensstemmelse hermed.*

#### Overførsel af ferie

DA kan i det store hele støtte forslaget om, at alle lønmodtagere kan aftale overførsel af ferie, medmindre andet udtrykkeligt fremgår af en kollektiv overenskomst.

#### Optjening af ferie ved et årsskifte

DA kan støtte forslaget om optjening af ferie ved årsskifte, hvis reglerne harmoniseres med skattereglerne, således, at det er lønnens dispositionsdato, der er afgørende for, hvilket år optjeningen skal overføres til.

#### *Kommentar*

*Den af DA foreslåede løsning vil kræve ikke ubetydelige omkostninger for Feriekonto, da der i deres systemer skal laves en ikke standardtilpasning. Pensionsstyrelsen kan derfor ikke støtte DA's forslag.*

#### Ophævelse af forældelsen mellem lønmodtager og arbejdsgiver

DA støtter ikke forslaget om at ophæve forældelsesreglen mellem lønmodtager og arbejdsgiver.

#### *Kommentar*

*Indledningsvist bemærkes, at feriepenge, som er forældet mellem en lønmodtager og en arbejdsgiver, efter gældende regler skal afregnes til Arbejdsmarkedets Feriefond. Arbejdsgiveren kan således ikke beholde feriepengene, selvom lønmodtageren ikke har rejst kravet tidsnok. Forslaget sikrer således alene, at det er lønmodtageren, som får feriepengene og ikke Arbejdsmarkedets Feriefond.*

*Forslaget får samtidig den sidegevinst, at arbejdsgiverne ikke i samme udstrækning kan beholde feriepenge, som efter gældende regler er forældede mellem lønmodtageren og arbejdsgiveren. Dette hænger sammen med, at lønmodtageren med de gældende regler vil være tilbøjelige til at opgive kravet, da feriepengene alligevel tilfalder Arbejdsmarkedets Feriefond, hvorimod forslaget betyder, at lønmodtageren indtil den endelige forældelse er indtrådt kan have en interesse i at forfølge kravet.*

#### Øvrige

DA støtter forslaget om, at der ikke længere skal indsendes en kopi af den kollektive overenskomst, og at FerieKontos driftsomkostninger skal dækkes af de uhævede feriepenge i det tilfælde, hvor omkostningerne ikke kan dækkes af FerieKontos renteindtægter.

DA støtter desuden forslaget om, at forfaldsdatoen fastsættes administrativt, og at DA forventer at blive hørt i den forbindelse. DA støtter desuden forslaget om, at Pensionsstyrelsen fastsætter attestationsregler for feriekortordningerne, så længe Pensionsstyrelsen ikke går videre, end det der fremgår af de specielle bemærkninger til forslaget.

#### *Kommentar*

*Pensionsstyrelsen vil på sædvanligvis høre arbejdsmarkedets parter, når bemyndigelsen udnyttes. Pensionsstyrelsen vil alene fastholde de attestationsregler, som gælder for FerieKonto overfor de private feriekortordninger.*

DA støtter forslaget om, at reglerne for kontant udbetaling forenkles, og at den administrative fastsatte frist ifølge forslaget bliver lovfæstet.

DA støtter forslaget om, at Pensionsstyrelsen får hjemmel til at fastsætte de nærmere regler for fondenes mulighed for at føre stikprøvekontrol med arbejdsgivernes indbetalinger af de uhævede feriepenge, og forventer at blive hørt i den forbindelse.

#### *Kommentar*

*Efter Justitsministeriets henstilling fremgår reglerne for stikprøve kontrol nu af loven, og ikke i en bekendtgørelse. Derfor bliver der ikke behov for høring af parterne i den forbindelse. .*

DA kan endelig støtte forslaget om, at Pensionsstyrelsen får den i forslaget foreslåede afgørelseskompetence.

## **Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger (SALA)**

### Afholdelse af ferie i en fritstillingsperiode

SALA kan ikke acceptere de foreslåede ændringer om afholdelse af ferie i fritstillingsperioder. SALA finder, at det under ingen omstændigheder kan være den fritstillende arbejdsgivers ansvar at sikre lønmodtagerens retsstilling i forhold til en ny arbejdsgiver. SALA kender ikke til eksempler på den problemstilling, som forslaget tager sigte på, og SALA finder, at den foreslåede ordning reelt er en generel forlængelse af opsigelses/fritstillingsperioden på arbejdsgivers regning, hvilket er helt uacceptabelt. Desuden mener SALA, at fritstilling som følge af dette forslag, vil blive en undtagelse.

### *Kommentar:*

*Der henvises til kommentaren til DA's hørings svar. Problemstillingen kan ligeledes anskues ud fra den synsvinkel, at lønmodtageren, som i sin fritstillingsperiode har fået nyt arbejde efter gældende regler mister retten til den betalte ferie, medmindre den nye arbejdsgiver accepterer ferien.*

### Overførsel af ferie

SALA kan tilslutte sig forslaget om øget fleksibilitet i forbindelse med forslaget om, at alle lønmodtagere og arbejdsgivere skal kunne aftale overførsel af ferie medmindre andet fremgår af kollektiv overenskomst.

### Forældelse mellem lønmodtager og arbejdsgiver

SALA støtter ikke, at forældelsesreglen mellem lønmodtager og arbejdsgiver ophæves.

### *Kommentar*

*Se kommentaren til DA.*

### Anvendelse af FerieKonto

SALA mener, at det forekommer ulogisk, at alle arbejdsgivere, som indbetaler feriegodtgørelse til FerieKonto, kan pålægges renter ved for sen indbetaling, samtidig med at Pensionsstyrelsen i særlige situationer kan fravige kravet om renter.

### *Svar*

*Efter administrativ praksis er alle arbejdsgivere, som indbetaler til FerieKonto blevet pålagt at betale morarenter ved for sen indbetaling til FerieKonto. Det skyldes, at det ikke er muligt at skelne mellem arbejdsgivere, som indbetaler til FerieKonto, fordi det er en pligt, og arbejdsgivere, der indbetaler frivilligt. Som følge af Arbejdsmarkedets Ankenævns (nu Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg) afgørelse af 21. maj 2008, er der imidlertid tvivl om, hvorvidt FerieKonto kan pålægge en arbejdsgiver, som ikke er forpligtet til at anvende FerieKonto, at betale morarenter ved forsinket betaling. Af administrative hensyn foreslås derfor, at alle arbejdsgivere, som indbetaler feriegodtgørelse til FerieKonto, kan pålægges morarenter ved for sen indbetaling til Feriekonto.*

*Samtidig er der en langvarig praksis for, at Pensionsstyrelsen i helt særlige situationer har fraveget rentekravet. Pensionsstyrelsen mener i den forbindelse ikke, at det er ulogisk, at Pensionsstyrelsen får klar hjemmel til at fravige kravet*

om renter i særligt undskyldende tilfælde. De foreslåede ændringer er således ikke andet end en kodificering af tidligere praksis. Pensionsstyrelsen ser ingen modsætning deri.

#### Øvrige

SALA støtter forslaget om, at der ikke længere skal indsendes en kopi af den kollektive overenskomst, og at FerieKontos driftsomkostninger skal dækkes af de uhævede feriepenge i det tilfælde, hvor omkostningerne ikke kan dækkes af FerieKontos renteindtægter. SALA støtter desuden forslaget om, at forfaldsdatoen fastsættes administrativt for at tilpasse de administrative procedurer.

SALA forbeholder sin stillingtagen til den konkrete udmøntning af forslaget om, at Pensionsstyrelsen kan fastsætte regler om udbetaling af feriegødtgørelse fra en feriekortordning.

#### *Kommentar*

*Pensionsstyrelsen vil på sædvanlig vis høre arbejdsmarkedets parter, når bemyndigelsen udnyttes. Pensionsstyrelsen vil alene fastholde de attestationsregler, som gælder for FerieKonto overfor de private feriekortordninger.*

SALA støtter de foreslåede ændringer vedrørende udbetaling af feriepenge.

SALA kan tilslutte sig forslaget om forenkling af reglerne for så vidt angår optjening af ferie ved årsskifte.

#### **Kommunernes Landsforening (KL)**

KL støtter indledningsvist de lovgivningsmæssige tiltag, der bliver iværksat for at lette ferieadministrationen.

#### Afholdelse af ferie i en fritstillingsperiode

KL kan ikke tilslutte sig forslaget om en arbejdsfri periode i en fritstillingssituation. KL henholder sig til, at aftaler om fritstilling ofte indgås efter ønske fra lønmodtageren, og at det er den ansatte selv, der bestemmer, hvornår den pågældende skal tiltræde i en ny stilling. KL mener, at forslaget vil kunne betyde, at kommunerne ikke vil indgå aftaler om fritstilling. Såfremt forslaget fremmes, foreslår KL, at forslaget ikke skal gælde i de situationer, hvor lønmodtageren er fritstillet uden modregningsadgang for arbejdsgiveren.

KL mener desuden, at arbejdsgiveren bør kende udgifterne i forbindelse med en fritstilling, hvilket ikke vil være tilfældet med forslaget, idet det er uvist om ferien kan anses for afholdt.

#### *Kommentar*

*I det der i øvrigt henvises til kommentarerne til svaret fra DA og SALA, skal det i øvrigt bemærkes, at Pensionsstyrelsen er positiv overfor, at forslaget ikke skal gælde i de situationer, hvor lønmodtageren er fritstillet uden modregningsadgang, eller arbejdsgiveren er insolvent. Lovforslaget er justeret i overensstemmelse hermed. Pensionsstyrelsen skal desuden bemærke, at der gives overenskomstens parter mulighed for at fravige § 16, stk. 2, 2. pkt. Hermed sikres parternes frihed til at aftale branchespecifikke fritstillingsordninger.*

*Det er Pensionsstyrelsens opfattelse, at der ved en fritstilling i mange situationer er forbundet en usikkerhed med hensyn til udgifterne, afhængig af om lønmodtageren får arbejde i fritstillingsperioden eller ej.*

#### Optjening af ferie ved et årsskifte

KL mener, at forslaget om, at den sidste lønperiode i året skal henføres til det år, som sidste dag i perioden kan henføres til, kræver en systemændring, og at der skal tages hensyn til det ved fastsættelsen af lovens ikrafttrædelsestidspunkt.

#### *Kommentar*

*Loven forventes at træde i kraft den 1. maj 2011. Den nye periodiseringsregel omkring et årsskifte finder således først anvendelse fra årsskiftet 2011/2012. Det vurderes, at være tidsnok til, at arbejdsgiverne kan indrette systemerne hertil.*

#### Forældelse mellem en lønmodtager og en arbejdsgiver

KL støtter desuden ikke forslaget om at ophæve forældelsesreglen mellem lønmodtager og arbejdsgiver, idet lovændringen vil pålægge arbejdsgiveren en øget administrativ byrde ved udbetaling af feriepenge.

#### *Kommentar*

*Se kommentaren til DA og SALA.*

#### Stikprøvekontrol

KL forventer at blive hørt i forbindelse med udnyttelsen af hjemlen til, at Pensionsstyrelsen kan udfærdige nærmere regler for stikprøvekontrol af arbejdsgivernes indbetaling af uhævede feriepenge til feriefondene.

#### *Kommentar*

*Efter Justitsministeriets henstilling fremgår reglerne for kontrol af loven. Det betyder, at der ikke er behov for en høringsrunde.*

#### **Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA)**

FA er overordnet set utilfredse med, at arbejdsmarkedets parter er blevet inddraget så sent i processen. Arbejdsmarkedets parter får nu kun i begrænset omfang mulighed for kvalificerede forslag til ændringer af ferieloven.

#### *Kommentar*

*Lovforslaget er ikke en egentlig revision af ferieloven, men alene en ændring af ferieloven på nogle påtrængende områder. Samtidig indeholder forslaget ikke ændringer af ferielovens hovedprincipper. Det har derfor ikke været nødvendigt at inddrage arbejdsmarkedets parter i videre omfang end sket. FA står alene med denne kritik.*

#### Stikprøvekontrol

FA har ikke indvendinger mod lovens hovedformål, om at feriefondene får mulighed for at føre stikprøvekontrol med arbejdsgivernes indbetalinger af uhævede feriepenge. FA savner imidlertid en nærmere redegørelse for rammerne for udøvelsen og en nærmere analyse af de administrative konsekvenser for virksomhederne. FA foreslår, at revisorerklæringen, om at virksomheden har



afregnet feriepengene korrekt, kan afgives i forbindelse med aflæggelsen af årsregnskabet.

#### *Kommentar*

*Efter Justitsministeriets henstilling fremgår reglerne for kontrol af loven.*

#### Afholdelse af ferie i en fritstillingsperiode

FA mener på linje med de andre arbejdsgiverorganisationer, at der ikke er behov for at ændre de eksisterende regler om, at ferie kan anses for afholdt i en fritstillingsperiode, hvis varslingen og ferien kan indeholdes i fritstillingsperioden. FA mener retstilstanden er uproblematisk og undrer sig over, at problemstillingen tages op nu. FA henviser til, at problemstillingen allerede var kendt ved lovrevisionen i 2000, og at det dengang ikke gav anledning til at ændre retstilstanden.

#### *Kommentar*

*Idet der er i øvrigt henvises til kommentarerne til DA's, SALA's og KL's høringssvar, skal yderligere påpeges, at denne opfattelse ikke deles af lønmodtagerorganisationerne.*

#### Ophævelse af forældelsen mellem en lønmodtager og en arbejdsgiver

FA mener, at det ikke er hensigtsmæssigt at ophæve forældelsesreglen mellem lønmodtager og arbejdsgiver. Reglen sikrer, at kravet på feriepenge rejses hurtigt og afspejler de fagretlige regler, som sikrer, at tvister mellem lønmodtageren og arbejdsgiveren afsluttes relativt hurtigt efter ansættelsesforholdets ophør. Forslaget vil kunne medføre, at tvister om feriepenge vil kunne trække i langdrag.

#### *Kommentar*

*I det der i øvrigt henvises til kommentaren til DA, SALA og KL, bemærkes, at arbejdsgiveren ikke kan beholde lønmodtagerens uhævede feriepenge. Feriepengene skal afregnes til Arbejdsmarkedets Feriefond. Arbejdsmarkedets Feriefond er således kreditor for kravet.*

#### Øvrige

FA kan tilslutte sig forslaget om en udvidelse af mulighederne for at overføre ferie, og at FerieKontos driftsomkostninger dækkes af de uhævede feriepenge i det omfang, renterne ikke kan dække driftsomkostningerne. FA forudsætter dog, at virksomheder, som alene anvender feriekortordninger ikke skal være med til at dække omkostninger. FA savner dog en overvejelse om, at feriekortordningerne også skulle have mulighed for at anvende de uhævede feriepenge til at dække driftsomkostningerne ved feriekortaftaler.

#### *Kommentar*

*Det er alene de uhævede feriepenge, som er hos FerieKonto, som i givet fald skal dække FerieKontos driftsomkostninger. Det må forventes, at en arbejdsgivers udgifter til at dække en evt. feriekortordning så rigeligt dækkes af den rente- og likviditetsfordel, som arbejdsgiveren har ved, at arbejdsgiveren kan beholde feriepengene, indtil lønmodtageren holder ferien eller feriepengene skal afregnes til en feriefond. Ellers står det arbejdsgiveren frit for at anvende FerieKonto.*

FA foreslår yderligere ændringer af ferieloven. FA foreslår således, at hovedferien skal kunne placeres i hele ferieåret og ikke kun i perioden fra den 1. maj til den 30. september, dog således at der fortsat tages hensyn til forældre med skolesøgende børn. FA foreslår desuden, at der skal være mulighed for at afholde ferie i mindre end 1 dags varighed. FA foreslår også, at der skal være større aftalefrihed med hensyn til størrelsen af de ydelser som ferieloven omhandler. Endelig foreslår FA forhøjelse af beløbsgrænserne ved kontant udbetaling af feriepengene efter kapitel 5 og 5 a.

#### *Kommentar*

*Pensionsstyrelsen overvejer forslagene til en eventuelt kommende ændring af ferieloven.*

#### **Personalestyrelsen**

Personalestyrelsen har alene forholdt sig til forslaget om, at det er en betingelse for at anse ferien for afholdt i en fritstillingsperiode, at lønmodtageren efter udløbet af varslingsperioden skal have en arbejdsfri periode, svarende til feriens længde. Personalestyrelsen vil forslå, at en eventuel ændring af § 16, stk. 2, formuleres således, at den ikke gælder i de situationer, hvor der ikke er modregningsadgang, hvis lønmodtageren finder nyt arbejde i fritstillingsperioden.

#### *Kommentar*

*Det er imødekommet. Se også kommentaren til DA, KL, SALA og FA.*

#### **Lønmodtagernes Garantifond (LG)**

LG oplyser, at lovforslagets bestemmelser om ændringer i ferielovens fritstillingsregler vil medføre forøgede udbetalinger fra LG. Ændringen medfører, at LG ikke i samme omfang som i dag vil kunne placere ferie i opsigelsesperioden, og det vil betyde, at LG skal udbetale mere til lønmodtageren. Det er LG's opfattelse, at ændringen vil indebære en merudgift for de private arbejdsgivere, der kan overstige de 6 mio. kr., som Pensionsstyrelsen har skønnet. LG gør opmærksom på, at LG-ordningen finansieres af bidrag fra de private arbejdsgivere, så styrelsens skøn over de øgede omkostninger for de private arbejdsgivere, bør derfor omfatte udgifterne såvel indenfor som udenfor konkurs.

#### *Kommentar*

*Ud fra den betragtning, at en arbejdsgivers insolvens er en helt særlig situation, og at forslaget betyder, at lønmodtagerne vil blive stillet bedre end andre kreditorer, foreslås, at en arbejdsgivers insolvens helt bliver undtaget fra forslaget. Lovforslaget er justeret i overensstemmelse dermed.*

## **2. Bemærkninger fra organisationer på lønmodtagersiden**

#### **Landsorganisationen i Danmark (LO)**

Indledningsvist konstaterer LO med stor beklagelse, at udkastet til ændringer af ferieloven ikke beskæftiger sig med fornødne ændringer efter EU-domstolens seneste fortolkninger af arbejdstidsdirektivet art. 7, herunder ikke mindst i Peredadommen fra september 2009, om den spanske lastbilchauffør, der var syg under sin

planlagte ferie. LO skal på ny opfordre til, at beskæftigelsesministeren – efter ferieudvalget nedsat af Implementeringsudvalget som bekendt har afgivet deres rapport i september d.å. – tager lovgivningsmæssigt initiativ til, at den danske ferielov bringes i overensstemmelse med arbejdstidsdirektivet, art. 7.

#### *Kommentar*

*Det er besluttet at afvente en sag, der verserer ved Østre Landsret mellem Dansk industri og Dansk Metal. Dansk Metal har procederet på de afsagte domme, mens Dansk industri har anmodet Østre Landsret om, at spørgsmålet forelægges EU-domstolen. Det bemærkes, at sagen ved Østre Landsret vedrører den danske ferielov, mens EU-dommene vedrører andre landes lovgivning.*

#### Afholdelse af ferie i en fritstillingsperiode

LO er positive overfor forslaget om, at en lønmodtager kun kan anses for at holde ferie i en fritstillingsperiode, hvis lønmodtageren efter udløbet af varslingsfristen har en arbejdsfri periode svarende til feriens længde. Lovbemærkningerne kan forstås således, at lønmodtageren også under afholdelse af ferie er forpligtet til aktivt at søge nyt arbejde. LO deler i givet fald ikke denne opfattelse. Lovbemærkningerne giver en uheldig og formentlig utilsigtet uklarhed om, at lønmodtageren skulle være forpligtet til at ansøge den nye arbejdsgiver om ferie i fritstillingsperioden. En sådan forpligtelse ville ikke alene være vanskelig at håndhæve, men også både urimelig og uhensigtsmæssig.

#### *Kommentar*

*Pensionsstyrelsen er enig med LO, og har rettet bemærkningerne til herefter.*

#### Overførsel af ferie

Forslaget om at ændre reglerne om overførsel af ferie, således, at det efter forslaget skal fremgå af en overenskomst, hvis ferieoverførsel ikke ønskes, forekommer umiddelbart som en mere enkel regel. Omvendt har overenskomsterne indrettet sig på den nugældende retstilstand. Det er derfor LO's opfattelse, at "gevinsten" ved den foreslåede ændring, overgås af de ændringer, som i konsekvens heraf må foretages i de kollektive overenskomster. LO støtter forslaget om at fristen for indgåelse om aftaler rykkes til den 30. september.

#### *Kommentar*

*Det fremgår af overgangsbestemmelsen, at ændringen først får virkning for ferie, der overføres fra ferieåret 2011/2012 til ferieåret 2012/2013. Det er Pensionsstyrelsens vurdering, at overenskomstens parter herefter har god tid til at indrette overenskomsterne herefter, hvis det er nødvendigt. Pensionsstyrelsen skal desuden bemærke, at det kun er de overenskomster, som ikke har indført regler om overførsel af ferie, fordi de ikke ønskede muligheden, og som fortsat ikke ønsker det, der skal ændres.*

#### Forlængelse af arbejdsgiverens betalingsfrist til FerieKonto

LO kan ikke støtte forslaget om, at betalingsfristen fastsættes ved bekendtgørelse, og at fristen for indbetaling forventes udskudt. FerieKonto bliver ifølge forslaget ikke kompenseret på anden vis for de herved mindskede renteindtægter. LO bemærker, at arbejdsgiverne i dag alene skal afregne feriepenge til FerieKonto en gang hvert kvartal. Dette bør i givet fald ændres til afregning samtidig med hver lønafregning. Det afspejler, som også anført i forslagets

bemærkninger, at feriepengene ikke altid vil være til stede i FerieKonto, når ferien skal afholdes; særligt i forbindelse med fratræden. Sikringen af tilstedeværelsen af feriepengene på ferietidspunktet er FerieKontos primære funktion.

#### *Kommentar*

*Som følge af loven om et indkomstregister forventes det, at arbejdsgivernes indberetningspligt til FerieKonto ophæves, og at indberetningen af ferie til FerieKonto i stedet for skal ske via indkomstregistret fra optjeningsåret 2012. De indbyggede frister for indberetninger til indkomstregistret bevirker, at fristerne for arbejdsgivernes indbetaling af feriepenge til FerieKonto vil blive forsinket med ca. 20-30 dage i forhold til i dag. Det er derfor af praktiske årsager ikke muligt for FerieKonto at opgøre beløbet før. Da indberetningspligten til indkomstregisteret først forventes at træde i kraft fra 2012, skal de nuværende frister bevares. Det er derfor hensigtsmæssigt, at fristerne fastsættes administrativt.*

*Indbetaling til FerieKonto sker i dag kvartalsvis. En månedsvis indbetaling til FerieKonto vil derfor betyde øgede administrative byrder for arbejdsgiveren, hvilket ikke er hensigtsmæssig for balancen i ferieloven. For lønmodtagere med ret til feriegodtgørelse sker indbetalingen i optjeningsåret, hvorfor feriepengene vil være til stede, når ferien afholdes i det efterfølgende ferieår. For fratrædende funktionærer har Pensionsstyrelsen mulighed for at fastsætte regler om, at lønmodtageren kan holde ferie med løn efter fratrædelsestidspunktet og indtil afregningstidspunktet, hvilket også fremgår af bemærkninger til forslaget.*

#### Fravigelse af morarentekrav ved for sen indbetaling til FerieKonto

LO er ikke enig i, at "undskyldelige omstændigheder" kan begrunde fritagelse fra betaling af morarenter, i de tilfælde hvor arbejdsgiver er nærmest til at bære risikoen for det forrentningstab, som FerieKonto lider ved en forsinket indbetaling.

#### *Kommentar*

*Forslaget er alene en kodificering af administrativ praksis og forventes fortsat kun anvendt i begrænset omfang. Der henvises i øvrigt til kommentaren til FA vedrørende dette spørgsmål.*

#### FerieKontos driftsomkostninger

LO kan ikke støtte, at driften af FerieKonto (delvist) finansieres af uhævede feriepenge. Udgifterne må i givet fald dækkes af statskassen.

#### *Kommentar*

*Formålet med forslaget er netop at holde statskassen skadesløs i de situationer, hvor renterne ikke kan betale for driften af FerieKonto. Forslaget er aktualiseret af det nuværende meget lave renteniveau, og gennemføres for en sikkerheds skyld.*

#### Bemyndigelse til at fastsætte regler for udbetaling fra en ferieordning

LO kan ikke støtte en så generel bemyndigelse til direktøren for Pensionsstyrelsen om udbetaling fra ferieordningerne. Bemyndigelsen må i det mindste forudsætte en udtrykkelig forpligtelse til forudgående forhandlinger med LO og DA.

#### *Kommentar*

*Bemyndigelsesbestemmelsen forventes alene anvendt til, at feriekortordningerne ikke uden videre kan ophæve deres attestationsregler, selvom attestationsreglerne ophæves for FerieKonto. Der skal således, som en erstatning for attestationsreglerne, etableres en betryggende sikkerhed for, at der ikke sker dobbeltforsørgelse. Desuden bemærkes, at arbejdsmarkedets parter på sædvanlig vis vil blive hørt i forbindelse med den konkrete udformning af reglerne.*

#### Ophævelse af forældelsen mellem lønmodtageren og arbejdsgiveren.

LO støtter forslaget, men henleder opmærksomheden på, at der er en række uklarheder i lovtæksten om den nærmere forfølgelse af kravet. LO er imidlertid også af den opfattelse, at krav på feriepenge først bør kunne anses for forældede efter 5 år i lighed med andre lønkrav, og ikke som angivet i gældende feriebekendtgørelse samt i lovforslaget allerede efter 3 år.

#### *Kommentar*

*Pensionsstyrelsen har taget kommentaren om uklarhederne til efterretning og vil så vidt muligt beskrive det mere klart i lovforslaget. Den 3-årige forældelse blev indført med lovændringen i 2003, da der for det første var tale om et meget lille antal sager, hvor lønmodtageren mere end 3 år efter henvendte sig til Arbejdsdirektoratet (nu Pensionsstyrelsen). Disse sager var ofte vanskelige at få belyst, da det var vanskeligt at få atteret sit feriekort så langt tilbage eller få oplysninger om fx sygedagpenge. Der er derfor ingen aktuelle planer om at genindføre den 5-årige forældelse.*

#### Morarenter ved for sen indbetaling af de uhævede feriepenge til fondene.

LO støtter forslaget om morarenter ved for sen indbetaling af uhævede feriepenge til feriefondene. LO kan dog ikke støtte, at Direktøren for Pensionsstyrelsen kan fravige krav om rentebetaling.

#### *Kommentar*

*Der kan undtagelsesvist forekomme undskyldelige omstændigheder, hvor det vil være urimeligt at opkræve renter ved for sen indbetaling.*

#### Morarenter ved for sen indbetaling af statens andel af de uhævede feriepenge

LO kan principielt ikke støtte, at eventuelle regler herom fastlægges af Pensionsstyrelsen ved en bekendtgørelse. Herudover ses nødvendigheden af forslaget om morarenter i denne forbindelse ikke tilstrækkelig begrundet.

#### *Kommentar*

*Begrundelsen for at pålægge fondene renter ved for sen afregning er for at sikre, at statens andel bliver afregnet tidsnok.*

#### Stikprøvekontrol.

LO hilser det velkomment, at der skabes hjemmel til kontrol af virksomhedernes indbetaling af uhævede feriepenge.

#### Pensionsstyrelsens adgang til at afvise at træffe afgørelse i visse sager

LO er imod den del af forslaget, der giver Pensionsstyrelsen hjemmel til at afvise sager, ”hvor lønmodtageren har kvalificeret bistand”.

#### *Kommentar*

*Forslaget er nu begrænset til de sager, der ikke er egnet til administrativ sagsbehandling.*

#### Afskæring af ankeadgang for afgørelser om private feriefonde.

LO kan ikke støtte forslaget.

#### *Kommentar*

*Pensionsstyrelsen er fondsmyndighed for fonde med andet ferieformål, idet de er undtaget fra Civilstyrelsens tilsyn. Civilstyrelsens afgørelser som fondsmyndighed kan imidlertid ikke påklages til anden administrativ myndighed. Det har ikke været hensigten, at ferieloven skulle give de private feriefonde m.v. en bedre retsstilling end den, der følger af fondsloven. .*

#### **Kristelig Fagbevægelse (Krifa)**

Krifa ser positivt på forslaget og har følgende bemærkninger til de enkelte dele af forslaget:

#### Afholdelse af ferie i en fritstillingsperiode

Krifa oplever ofte denne problemstilling, hvor deres medlemmer mister deres ferie og er positive overfor forslaget.

#### Ophævelse af reglen om forældelse mellem lønmodtager og arbejdsgiver

Krifa mener, at forslaget giver bedre mulighed for at inddrive manglende feriepenge.

#### Mulighed for at Pensionsstyrelsen kan afvise visse sagstyper

Krifa mener, at for lønmodtagere, der ikke er fagligt organiserede, vil forslaget medføre en forringet retstilstand.

#### *Kommentar*

*Forslaget er nu begrænset til de sager, som ikke er egnet til administrativ sagsbehandling.*

#### Ændring af forfaldstidspunktet

Krifa mener, at rykningen af forfaldstidspunktet til senere i måneden kan give problemer for de funktionærer, der fratræder umiddelbart op til sin ferie, da funktionæren vil kunne risikere at stå uden penge til at holde ferie for. Problemstillingen er ikke ny, men perioden, hvor funktionæren kan stå uden penge, bliver med forslaget længere. Selvom denne problemstilling kan løses ved, at Pensionsstyrelsen indenfor gældende regler kan fastsætte regler om, at arbejdsgiveren efter fratræden kan udbetale løn under ferie, hjælper det ikke den lønmodtager, hvor arbejdsgiveren ikke vil betale. Der er i den forbindelse ingen sanktionsmuligheder.

#### *Kommentar*

*Idet der i øvrigt henvises til kommentarerne til LO's svar vedrørende samme forslag, skal Pensionsstyrelsen gøre opmærksom på, at det er strafbart ikke at betale skyldig feriegodtgørelse, hvilket i den forbindelse er senest ved forfaldstidspunktet.*

## **Dansk Jurist og Økonomforbund (DJØF)**

### Ferie i en fritstillingsperiode

DJØF kan bifalde forslaget om, at ferie kun kan anses for afholdt i en fritstillingsperiode, hvis ferien efter varslingsperioden kan placeres i en arbejdsfri periode. DJØF så dog gerne en bestemmelse om, at en lønmodtager, der er opsagt, har ret til at fastholde en allerede fastlagt ferie i opsigelsesperioden, da det kan være en bekostelig affære at aflyse en allerede købt og betalt ferie.

### *Kommentar*

*Lovforslaget er ikke en egentlig revision af ferieloven, men alene en ændring af ferieloven på nogle påtrængende områder. Pensionsstyrelsen vil i forbindelse med en eventuel kommende ændring af ferieloven overveje forslaget.*

### Øvrige forslag fra DJØF

DJØF foreslår desuden, at der indsættes et minimumsvarsel for aftalt varsling af ferie på 2 måneder for hovedferie og 14 dage for øvrig ferie, og at varslet kun kan fraviges konkret og ikke som et standardvilkår i en ansættelseskontrakt. DJØF påpeger desuden en uheldig konsekvens af beregningen i forbindelse med ændret arbejdstid, jf. lovens § 23, stk. 3. Der skal således ske feriedifferenceberegning når en lønmodtager går fra 37 timer til 30 timer om ugen, hvilket betyder at lønmodtageren skal holde ferien med løn for 30 timer. Går samme lønmodtager op i tid til 37 timer skal der ikke ske feriedifferenceberegning, og lønmodtageren skal igen holde ferie med den lave løn. Samtidig medfører reglen ligestillingsmæssige problemer, da det oftest i praksis er kvinder, der går op og ned i tid.

### *Kommentar*

*Lovforslaget er ikke en egentlig revision af ferieloven, men alene en ændring af ferieloven på nogle påtrængende områder. Pensionsstyrelsen vil i forbindelse med en eventuel kommende ændring af ferieloven overveje forslaget.*

## **Lederne**

### Afholdelse af ferie i en fritstillingsperiode

Lederne er meget tilfredse med, at reglerne om modregning af ferie i fritstillingsperioden foreslås ændret. Lederne havde gerne set, at lovgivningen gik endnu længere.

Lederne henviser til, at den del af lovteksten i § 16, som hedder ” perioden i § 15, 2 ....og ferien kan rummes.....”, kan forstås som, at såvel varsel som ferien skal kunne rummes indenfor fritstillingsperioden.

### *Kommentar*

*Der er ikke tilsigtet nogen ændring i den gældende forståelse af, hvordan ferien i øvrigt kan placeres i en fritstillingsperiode.*

### FerieKontos videregivelse af oplysninger

Mht. lovforslagets § 1, punkt 31, ferielovens § 43 c: og § 2, ny § 90 c i arbejdsløshedsloven finder Lederne, at det ikke fremgår tydeligt af forslaget eller bemærkningerne, hvor ofte a-kasserne skal forespørge på egne medlemmer i

FerieKontos registre, og hvordan man forventer, at a-kasserne skal anvende og/eller føre tilsyn ud fra opslag i registret. I den forbindelse henviser Lederne til, at Arbejdsmarkedsstyrelsen arbejder på en ordning, hvor den ledige selv fremover skal registrere al sin ferie på Jobnet.

#### *Kommentar*

*Forslaget skal sikre, at der ikke sker en uberettiget udbetaling af feriepenge samtidig med udbetaling af offentlige ydelser. Pensionsstyrelsen vil fastsætte kontrolniveauet ud fra hensynet til en sikring mod dobbeltforsørgelse i relation til det teknisk mulige og det hensigtsmæssige.*

For så vidt angår hjemlen til administrativt at fastsætte regler om a-kassernes betaling for opslag, er det Ledernes opfattelse, at der mangler en nærmere beskrivelse af de situationer, hvor en a-kasse skal betale for opslaget. Lederne finder umiddelbart, at det vil være i strid med alle tidligere principper, hvis der indføres en regel om, at a-kasserne skal betale for at foretage registeropslag i forbindelse med behandlingen af konkrete tilsynssager.

#### *Kommentar*

*Som det fremgår af de almindelige bemærkninger til bestemmelsen, vil det i det omfang, der er indgået en aftale om betaling for brugen af oplysninger i FerieKonto, ikke blive nødvendigt at anvende hjemlen til at fastsætte regler for betaling for adgangen til oplysninger fra FerieKonto. Det forhold, at FerieKonto digitaliseres, er til fordel for arbejdsløshedskasserne og deres medlemmer. Det er derfor rimeligt, hvis arbejdsløshedskasserne deltager i finansieringen af sikringen mod dobbeltforsørgelse, samtidig med at arbejdsløshedskasserne slipper for at attestere feriekort fra FerieKonto fremover.*

## **Funktionærernes og Tjenestemændenes Forbund**

### Afholdelse af ferie i en fritstillingsperiode

FTF finder det positivt, at Beskæftigelsesministeriet finder anledning til at iagttage sine forpligtelser i henhold til Arbejdstidsdirektivets art. 7 for så vidt angår lønmodtagernes ret til betalt ferie i en fritstillingssituation, hvor lønmodtageren får andet arbejde. FTF finder imidlertid, at bestemmelsen i lovforslaget § 1, pkt. 4 bør ændres til "[...] ikke påtager sig mere arbejde hos den arbejdsgiver, der ikke har fritstillet lønmodtageren eller hos andre."

#### *Kommentar*

*Denne opfattelse deles ikke af alle. Der er desuden delte meninger om, hvorvidt problemstillingen indeholder et EU-retligt aspekt, Det fremgår således af den Kommenterede Ferielov af Kirsten Weber m.fl. på side 176: "Efter arbejdstidsdirektivet har lønmodtageren ret til 4 ugers betalt ferie. Dette krav synes ikke at være opfyldt, da lønmodtageren i den nævnte situation, hvor lønmodtageren på trods af at have optjent feriepengene, mister dem som følge af funktionærlovens regler om modregning. Det er derfor spørgsmålet om den praksis, som kan udledes på baggrund af § U1987.505H ikke er i strid med arbejdstidsdirektivet for så vidt angår 4 af de 5 ugers ferie"*  
*DA har desuden den modsatte opfattelse. Se hertil DA's bemærkning til den samme problematik.*



*For så vidt angår tilføjjelsen til § 1, pkt. 4, er bestemmelsen blevet ændret i overensstemmelse hermed.*

#### Overførsel af ferie

FTF finder det i visse tilfælde problematisk, at hovedreglen i ferieloven bliver, at alle lønmodtagere, overenskomstansatte som ikke-overenskomstansatte, får ret til at aftale overførsel af ferie. FTF henviser til, at denne ret vil påvirke den nuværende ligevægt mellem de faglige organisationers ret til ikke at godkende retten til overførsel (og derved fastholde kravet om at ferien skal holdes i ferieåret), og arbejdsgiverens ret til i det konkrete tilfælde at afvise et ønske om overførsel af ferie til næste ferieår. Desuden påpeger FTF, at de overenskomster, som ikke har optaget bestemmelse om muligheden for overførsel af ferie, vil blive taget til indtægt for, at en overførsel af ferie er accepteret.

#### *Kommentar*

*Der henvises til kommentaren til LO på samme spørgsmål.*

#### Ophævelse af § 34b, stk. 1

FTF henviser til forslaget om at ophæve reglen om, at en lønmodtager efter ferieårets udløb kan søge om at få beløb under 3.000 kr. udbetalt (§ 34b, stk. 1). FTF henviser til, at det af lovforslaget fremgår, at bestemmelsen foreslås ophævet som følge af, at hjemmel til at få udbetalt feriepengene allerede følger af feriebekendtgørelsen. FTF mener, at hjemlen til at få udbetalt feriepenge bør fremgå af loven.

#### *Kommentar*

*§ 34b, stk. 1, er overflødig, da udbetaling efter ferieåret, udover at fremgå af feriebekendtgørelsens § 34, også fremgår af den foreslåede § 1, nr. 25 (§ 35), hvorefter en lønmodtager, der har holdt sin ferie i ferieåret, først fortaber muligheden for at få udbetalt sin ferie, hvis lønmodtageren ikke inden 3 år efter ferieårets udløb anmoder om udbetaling.*

#### Ophævelse af forældelsen mellem lønmodtageren og arbejdsgiveren

FTF finder, at der er tale om en væsentlig forbedring og forenkling af reglerne om forældelse, som bør anerkendes. FTF påpeger, at der er en uoverensstemmelse mellem formuleringen af forslagens § 1, nr. 25, hvor der står, at lønmodtageren skal søge kravet gennemført fx ved fagretlig behandling, mens der i forslagens specielle bemærkninger til nr. 25 står, at lønmodtageren skal søge kravet gennemført fx ved at rette henvendelse til sin fagforening.

#### *Kommentar*

*Pensionsstyrelsen er enig og har justeret lovforslagets bemærkninger i overensstemmelse dermed.*

#### FerieKontos videregivelse af oplysninger

FTF henviser til forslaget om, at FerieKonto elektronisk kan udveksle oplysninger om ferie med A-kasserne samt offentlige og kommunale myndigheder, ligesom der etableres hjemmel til at foretage samkøring i kontroløjemed. FTF finder, at regler om omfanget af kontrollen i A-kasserne ikke bør blive fastsat i en bekendtgørelse i henhold til § 88 i lov om arbejdsløshedsforsikring, men burde fastsættes direkte i

loven, således at Folketinget sikres kontrol med i hvilket omfang, der kan ske kontrol, hvilket også synes at være formålet med Datatilsynets praksis.

#### *Kommentar*

*De almindelige bemærkninger til lovforslaget sikrer, at Persondatalovens regler om kontrol vil blive overholdt. Samtidig sikres det, at Folketinget er bekendt med, at omfanget af kontrollen vil blive fastsat med hjemmel i en allerede eksisterende bestemmelse i arbejdsløshedsforsikringsloven. Desuden fremgår det af bemærkningerne at omfanget af kontrollen vil blive drøftet med arbejdsløsheds-kasserne.*

#### Stikprøvekontrol

FTF bifalder forslaget om, at Arbejdsmarkedets Feriefond eller en privat feriefond kan føre stikprøvekontrol med, at arbejdsgiveren indbetaler uhævede feriepenge til fonden.

#### **Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte (KTO)**

##### FerieKontos videregivelse af oplysninger

KTO har som sådan ikke bemærkninger til forslaget om, at FerieKonto kan videregive feriedata til arbejdsløsheds-kasser og kommunale og statslige myndigheder, da der på det kommunale og regionale område ikke anvendes FerieKonto, men derimod feriekort.

KTO henviser til, at det anføres i bemærkningerne, at arbejdsløsheds-kasserne og kommunerne derfor fortsat skal attestere feriekort fra en feriekortordning. Dog kan direktøren for Pensionsstyrelsen fastsætte regler om, at en aftale i en kollektiv overenskomst om ophævelse af en arbejdsløsheds-kasses eller en kommunes attestation af en ledig lønmodtagers feriekort kan indgås, hvis der er betryggende sikkerhed for, at lønmodtageren ikke modtager offentlige ydelser i ferieperioden.

Hvordan en feriekortudsteder på betryggende vis kan og skal sikre, at lønmodtageren ikke modtager offentlige ydelser i ferieperioden, står KTO noget uklart.

#### *Kommentar*

*En måde hvorpå en aftale i en overenskomst ville kunne skabe betryggende sikkerhed kunne fx være, hvis der blev oprettet et elektronisk system, hvor alle lønmodtagers feriedata automatisk blev registreret. Arbejdsløsheds-kasser og kommuner ville skulle have adgang til systemet for at kunne føre kontrol med, at der ikke skete en uberettiget udbetaling af feriepenge samtidig med udbetaling af offentlige ydelser.*

### **3. Andre**

#### **KL**

I et separat høringssvar fra KL, kommenterer KL ændringerne til retssikkerhedsloven om feriedata.

KL hilser lovforslaget velkomment, men har dog nogle bemærkninger.

### Oplysninger over kommunegrænser, ægtefælle/samlever og efterfølgende kontrol

KL gør opmærksom på, at oplysninger skal kunne hentes over kommunegrænsen, og at der skal gives hjemmel til at kommunen skal kunne indhente data om både ansøgeren til en ydelse og ansøgerens ægtefælle eller samlever. Desuden lægger KL vægt på, at der bør være mulighed for efterfølgende kontrol, således, at kommunen kan bedømme effekten af en forudgående kontrol. KL finder, at bestemmelserne bør udarbejdes parallelt til retssikkerhedslovens § 11a, stk. 2.

#### *Kommentar*

*Pensionsstyrelsen er enig og har justeret lovforslagets bemærkninger i overensstemmelse dermed.*

### Digital løsning

KL mener ikke, at loven skal binde myndighederne til en bestemt digital løsning, og foreslår som følge heraf, at der i lovforslaget bør stå, at "FerieKonto stiller oplysninger til rådighed i elektronisk form for myndigheden".

#### *Kommentar*

*På baggrund af KL's kommentarer foreslås det, at lovforslagets § 3, nr. 2 (retssikkerhedslovens § 11a, stk. 4) formuleres således, at adgang til oplysninger om ferie skal ske via den elektroniske adgang, som FerieKonto stiller til rådighed.*

### Optjent ferie

KL påpeger, at det af de almindelige bemærkninger alene fremgår, at kommunen i forbindelse med registersamkøring får adgang til oplysninger om afholdelse af ferie og udbetaling af feriepenge, men ikke om optjent ferie i forbindelse med registersamkøring.

#### *Kommentar*

*På baggrund af KL's kommentarer er lovforslaget justeret i overensstemmelse dermed.*

### Konkret mistanke

KL henviser til, at det i lovforslagets punkt 2.3.3 omtales "konkret mistanke" som et kriterium for kommunens indsamling af feriedata. KL foreslår, at kommunens indsamling af feriedata ikke skal bygge på en forudsætning om konkret mistanke.

#### *Kommentar*

*Lovforslaget justeres i overensstemmelse dermed. Desuden er de almindelige bemærkninger angående mistanke blevet ændret i overensstemmelse hermed.*

### Økonomiske konsekvenser

For så vidt angår de økonomiske konsekvenser ved lovforslaget forudsætter KL, at staten og kommunerne hver især afholder egne udgifter til udvikling af it. KL ønsker at få ændret sætningen i punkt 3 om de økonomiske konsekvenser, således at det kommer til at fremgå, at bortfald af feriekort og pligten til at kontrollere, om en lønmodtager har fået udbetalt feriepenge i forbindelse med udbetaling af offentlige ydelser, ikke vil føre til meromkostninger for arbejdsløshedskasserne og kommunale og statslige myndigheder.

#### *Kommentar*

*Det vil fremgå af lovforslaget punkt 3 om de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige, at kontrollen med, om en lønmodtager har fået udbetalt feriepenge i forbindelse med udbetaling af offentlige ydelser, ikke vurderes at ville føre til meromkostninger for arbejdsløshedskasserne og kommunale og statslige myndigheder.*

### **Arbejdsløshedskassernes Samvirke (AKS), LO, AC og FTF angående a-kassernes administration**

#### Videregivelse af oplysninger fra FerieKonto

AKS, LO, AC og FTF har ingen indvendinger imod, at der i lovforslagets § 1, nr. 31 (§ 43c, stk. 1) fastsættes, at FerieKonto kan videregive oplysninger til bl.a. a-kasser.

#### Fastsættelse af regler for videregivelse af oplysninger fra FerieKonto

AKS, LO, AC og FTF finder det ikke hensigtsmæssigt, at det i § 43c, stk. 2, bestemmes, at direktøren for Pensionsstyrelsen egenhændigt kan fastsætte regler for videregivelse af oplysningerne. Lønmodtagersiden foreslår, at reglerne fastsættes efter forudgående forhandling med AK-Samvirke.

#### *Kommentar*

*For i videst muligt omfang at tage hensyn til a-kasserne vil det være naturligt med en teknisk drøftelse med a-kasserne om videregivelse af oplysninger.*

#### Elektronisk løsning

AKS, LO, AC og FTF finder, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der allerede foreligger en bestemt elektronisk løsning for, hvordan arbejdsløshedskasserne skal udøve kontrol med, om et medlem har fået udbetalt en ydelse samtidig med at medlemmet har fået udbetalt feriepenge. Lønmodtageren anbefaler, at bemærkningerne til lovforslaget ikke fastlåser en bestemt løsning.

#### *Kommentar*

*Som nævnt ovenfor er det naturligt med en teknisk drøftelse om videregivelse af oplysninger, og der vil blive arbejdet på at finde en løsning, som indenfor de økonomiske rammer bedst muligt kan imødekomme de forskellige aktørers behov.*

#### Betaling af brugen af Feriekontos data

AKS, LO, AC og FTF finder det helt uacceptabelt, at direktøren for Pensionsstyrelsen kan fastsætte regler om at FerieKonto skal have betaling for at stille data til rådighed for a-kasserne. Udgiften må afholdes af staten. AKS, LO, AC og FTF anbefaler at § 43c, stk. 3, udgår.

#### *Kommentar*

*Som det fremgår af de almindelige bemærkninger til bestemmelsen, vil det i det omfang, der er indgået en aftale om betaling for brugen af oplysninger i FerieKonto, ikke blive nødvendigt at anvende hjemlen. Det forhold, at FerieKonto digitaliseres, er til fordel for arbejdsløshedskasserne og deres medlemmer. Det er derfor rimeligt, hvis arbejdsløshedskasserne deltager i finansieringen af sikringen mod dobbeltforsørgelse, samtidig med at arbejdsløshedskasserne slipper for at attestere feriekort fra FerieKonto fremover.*

### Kompetence til at træffe afgørelse om optjening af feriedage

AKS, LO, AC og FTF stiller spørgsmål til bestemmelsen om, at direktøren for Pensionsstyrelsen får en hjemmel til at træffe afgørelse om antallet af optjente feriedage bl.a. på foranledning af en a-kasse. Lønmodtagersiden finder det uklart, hvad bestemmelsen indebærer for a-kasserne, og vil gerne have oplyst hvornår og i hvilke tilfælde skal a-kasserne anmode Pensionsstyrelsen om en afgørelse.

#### *Kommentar*

*Formålet med forslaget er at mindske risikoen for dobbeltforsørgelse, således at direktøren for Pensionsstyrelsen vil kunne træffe afgørelse i en sag om nedskrivning af antallet af optjente feriedage, således at lønmodtageren ikke vil kunne få udbetalt offentlige ydelser på et tidligere tidspunkt. Forslaget indebærer ikke en forpligtelse for arbejdsløsheds-kassen til at anmode Pensionsstyrelsen om en afgørelse. Men bliver arbejdsløsheds-kassen opmærksom på en sådan sag, vil arbejdsløsheds-kassen kunne rette henvendelse til Pensionsstyrelsen, som herefter vil kunne træffe afgørelse i sagen. Efter de gældende regler har Pensionsstyrelsen ikke en sådan hjemmel til at træffe afgørelse i en sag, som fx en arbejdsløsheds-kasse indbringer for Pensionsstyrelsen, da der ikke foreligger en tvist mellem en arbejdsgiver og en lønmodtager.*

AKS, LO, AC og FTF henviser til, at der efter arbejdsløshedslovens bestemmelser fradrages feriedage i dagpengene med det antal dage et medlem reelt har holdt ferie og derfor ikke har stået til rådighed for arbejdsmarkedet. På den baggrund mener lønmodtagersiden, at forslaget tilsyneladende bygger på en fejlagtig forudsætning om, at ferie fradrages i dagpengene på baggrund af antal optjente/udbetalte feriedage.

#### *Kommentar*

*Efter ferieloven skal en lønmodtager afholde ferie i hele dage. Det betyder, at en ledig fx ikke kan modtage dagpenge for samme dag, da lønmodtageren herved skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet. En ledig kan derfor ikke holde ferie i dage, hvor den ledige står til rådighed for arbejdsmarkedet. En ledig med 25 optjente feriedage kan således ikke modtage dagpenge i 25 dage for at få udbetalt sine feriepenge. Dette gælder uanset arbejdets omfang i optjeningsåret*

### Lovens ikrafttrædelsesdato

AKS, LO, AC og FTF finder det ikke realistisk, at arbejdsløsheds-kasserne kan nå at have udviklet it-løsninger og sat disse i drift ved lovens ikrafttræden den 1. maj 2011.

#### *Kommentar*

*I det omfang arbejdsløsheds-kasserne på tidspunktet for lovens ikrafttræden ikke har udviklet systemer, der kan håndtere oplysninger fra FerieKonto, skal det ske snarest derefter. Der skal som mindste mål i første omfang udvikles et system, der kan foretage en bagudrettet kontrol af udbetalinger foretaget efter den 1. maj 2011.*

### **Parasollen**

### Stikprøvekontrol

Parasollen hilser forslaget om stikprøvekontrol af arbejdsgiverens indbetaling til Arbejdsmarkedets Feriefond eller en privat feriefond meget velkomment.

#### Afholdelse af ferie i en fritstillingsperiode

Parasollen finder det fint, at reglerne om fritstilling ændres.

#### Renter ved for sen indbetaling af uhævede feriepenge til Arbejdsmarkedets Feriefond/private feriefonde

Parasollen hilser forslaget om, at en arbejdsgiver kan pålægges renter ved for sen indbetaling af de uhævede feriepenge til Arbejdsmarkedets Feriefond/private feriefonde meget velkomment.

#### Renter ved for sen afregning af statens andel til statskassen

Parasollen er positiv overfor forslaget om, at fondene kan pålægges renter ved for sen afregning af statens andel til statskassen, men kun så vidt ændringen også indføres overfor arbejdsgiverne.

#### *Kommentar*

*Da Parasollen, som repræsenterer en del af de private/lokale feriefonde, ikke har kritik af lovforslaget, har Pensionsstyrelsen ikke nogen bemærkninger.*

#### **Arbejdsmarkedets Feriefond**

Arbejdsmarkedets Feriefond tager det fremsendte lovforslag til efterretning.

#### Fordelingen af renter fra FerieKonto mellem staten og fonden

Arbejdsmarkedets Feriefond gør opmærksom på, at fordelingen af renter fra FerieKonto mellem staten og fonden, hvor statens andel aktuelt andrager 200 mio. kr., efter nuværende praksis fastsættes af ministeren for en 4-årig periode - og at det aktuelle niveau er historisk højt.

#### *Kommentar*

*Det skal bemærkes, at statens andel af de uhævede feriepenge fastsættes ved lov for en 3-årig periode.*

#### Satsundersøgelse

Arbejdsmarkedets Feriefond har noteret sig, at kommuner og arbejdsløshedskasser får adgang til oplysninger om feriepenge, og således reducerer statens udgifter til overførselsindkomster. Fonden finder det følgelig mest retvisende, hvis refusionsprocenten fastsættes under hensyn hertil, idet staten vil blive dobbeltkompenseret, hvis den nuværende praksis videreføres.

#### *Kommentar*

*Hvert 3. år fastsætter Pensionsstyrelsen, hvor stor en del af de uhævede feriepenge, der tilfalder statskassen, jf. § 42, stk. 1. Fastsættelsen sker på baggrund af en satsundersøgelse, som viser hvor stor en del af de uhævede feriepenge, der kan henføres til personer, som i stedet for at hæve deres feriepenge har fået arbejdsløshedsdagpenge, kontanthjælp, børnepasningsorlovsydelse m.v.*