



Pensionsstyrelsen  
Landemærket 11  
1119 København K

## Høringssvar – forslag til ændring af ferieloven m.v.

### Generelt

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) har i sit høringssvar alene valgt at kommentere de forslag til ændringer, der giver DA anledning til særlige kommentarer.

16. november 2010  
FLD/LLA

Dok ID: 5236

DA skal generelt bemærke, at lovforslaget medfører ændringer for allerede indgåede aftaler om ferie i de eksisterende kollektive overenskomster på det private arbejdsmarked samt generelt forrykker balance i ferieloven til skade for arbejdsgiveren og dermed øgede omkostninger til arbejdsgiverne. Der er således tale om en belastning af det private erhvervsliv i videre omfang, end det fremgår af lovforslaget.

DA ser med stor alvor på forslaget om nye regler om fritstilling. DA finder dels ikke, at der er angivet en fyldestgørende baggrund for ændringen, men der er også tale om en forrykkelse i forhold til arbejdsmarkedet, der har indrettet sig på den gældende retstilstand.

DA har nedenfor stillet forslag om alternative ændringer af ferieloven.

Det fremgår af lovforslagets generelle bemærkninger pkt. 2.3.2., at der pågår en digitalisering af Feriekonto, herunder digital selvbetjening fra 2011.

DA kan i den anledning oplyse, at man i DA for feriekortområdet er ved at udvikle et elektronisk feriekort, eFeriekort, til iværksættelse fra den 1. januar 2011, således at udstedelse, fremsendelse og lønmodtagerens indfrielse af feriekort håndteres via e-Boks.

### § 1, nr. 1. Bemyndigelse til Pensionsstyrelsen om selvstændige

Det er for DA afgørende, at der ikke med det foreslåede hjemmelsgrundlag skabes større uklarhed omkring, hvilken personkreds ferieloven omfatter.

DA skal her henvise til bl.a. en mulig afsmittende virkning på lønmodtagerarbebet i relation til anden lovgivning samt kollektive overenskomster.

### § 1, nr. 3 og 4. Nye regler om fritstilling

DA kan ikke støtte forslaget. DA vurderer, at reglerne i ferielovens § 16 ikke bør ændres.

DA er ikke enig med bemærkningerne af gældende ret om, at ferie i en fritstillingsperiode og adgangen til modregning i praksis betyder, at ferie "mistes". Ferien bliver efter gældende lov netop holdt, men lønmodtageren vælger at arbejde i sin varslede ferie.

#### DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Vester Voldgade 113  
DK-1790 København V

Tlf. 33 38 90 00  
www.da.dk

CVR 16834017  
E-mail da@da.dk

DA er heller ikke enig i den angivne begrundelse for lovændringen. Begrundelsen synes alene at være båret af almindelige rimelighedsovervejelser og ikke af en vægtning af retlige hensyn.

DA er heller ikke bekendt med sager, hvor den gældende praksis som sådan har været problematiseret.

DA finder det påfaldende, at ministeriet har beregnet omkostninger ved en omlægning til alene 3 mio. kr. DA er skeptisk over for beløbets størrelse og frygter, at omlægningen vil koste mere. Lægges den beregnede omkostning imidlertid til grund, godtgør derimod beløbets størrelse ikke, at der er behov for en ændring.

Retsstillingen hviler jo som også nævnt i lovforslaget på en højesteretsdom. Det må formodes, at Højesteret i sin praksis nøje har afvejet de modstående hensyn til henholdsvis lønmodtager og arbejdsgiver.

DA har også noteret sig, at lovforslaget ikke indeholder EU-retlige aspekter, hvilket DA er enig i.

Det er vigtigt at holde sig for øje, at fritstilling oftest sker på medarbejderens foranledning og til fordel for denne, der således fritages for at udføre arbejde i opsigelsesperioden, hvor der ellers er almindelig møde- og arbejdspligt i ansættelsesforholdet. Fritstilling er tillige ofte en aftalesituation, hvilket bl.a. afspejles i, at der f.eks. kan være aftalt eller tilkendegivet fra arbejdsgiveren, at der ikke sker modregning for hele lønnen for nyt arbejde, der opnås i fritstillingsperioden.

Forslaget vil formentlig medføre, at arbejdsgivere er mindre tilbøjelige til at indgå aftaler om fritstilling, hvor forslaget vil virke hæmmende for mobiliteten på arbejdsmarkedet.

DA finder, at forslaget er et indgreb i ledelsesretten og i dansk rets almindelige principper om opsigelse.

DA skal bl.a. henlede opmærksomheden på, at det i mæglingsskitsen fra OK 2010 på det private arbejdsmarked er fastlagt, at feriefridage (som alene beror på en kollektiv aftale) ikke kan varsles til afholdelse i en opsigelsesperiode, når opsigelse sker fra virksomhedens side. Det er klart, at en sådan overenskomstbestemmelse, der medfører en indskrænkning i muligheden for at afvikle feriefridage, der således hyppigere vil skulle udbetales kontant, bygger på en klar forudsætning om ferielovens § 16 og praksis herom på det gældende grundlag.

Forslaget til en ny § 16, stk. 2, hvorefter en lønmodtager, der er fritstillet, alene kan anses for at have afholdt sin ferie, hvis lønmodtageren har haft en arbejdsfri periode svarende til feriens længde efter udløbet af varslingsfristerne, er derfor ikke acceptabelt.

Forslaget til et nyt stk. 3 om, at der i flere arbejdsforhold alene afvikles ferie, hvis arbejdsomfanget i øvrigt ikke stiger, er også uantageligt.

DA er naturligvis enig i, at praksis har sammenhæng med funktionærloven, men skal i den anledning foreslå, at funktionærlovens adgang til minimalerstatning ophæves.

Afholdelse af ferie vil altid kunne ske ved aftale ved fritstilling uden varsel. Dette fremgår af de foreslåede ændringer i § 16, stk. 2, sammenholdt med § 21, stk. 2, jf. § 15, stk. 2. For klarhedens skyld bør hele § 16 nævnes i § 21, stk.

2.

DA er enig i, at det under alle omstændigheder skal fastholdes, at ferie kan holdes i fritstillingsperioden uanset tidligere varsler.

Det er DA's vurdering, at den foreslåede nye § 16, stk. 3, vil medføre et misbrug og være helt umulig for arbejdsgiveren at kontrollere, herunder hvis lønmodtageren sygemelder sig hos sin nye arbejdsgiver. DA finder, at dette forslag er udtryk for netop, at den eksisterende praksis giver den bedste balance mellem arbejdsgiverens og lønmodtagerens retsstilling ved fritstilling.

Forslaget i § 16, stk. 3, er i bedste fald et sammenblanding af to principper: På den ene side har lønmodtageren fået sin arbejdskraft frigjort og på den anden side frihed til at holde fri.

I spørgsmålet om flere arbejdsgivere er der således behov for det omvendte princip, nemlig at merarbejde for andre arbejdsgivere under arbejde i opsigelsesperioden som under det løbende ansættelsesforhold er arbejdsgiveren uvedkommende.

I det omfang en ændring af § 16 fastholdes, således at der skal være en arbejdsfri periode, skal DA foreslå, at ferieloven ændres således, at varslingsfristerne slet ikke finder anvendelse ved opsigelse, og således at ferien fysisk faktisk skal holdes først i opsigelsesperioden og uden varsel i tilfælde af fritstilling.

Der er ikke retlige eller andre forhold, der tilsiger, at opsigelsesvarsler skal indlægges i en regel om ferie i en opsigelsesperiode.

Bestemmelsen i § 16, stk. 2, kunne så lyde:

*"Hvis lønmodtageren er fritstillet, holdes ferie fra fritstillingens start, uanset om ferien er fastsat, hvis feriens længde kan rummes inden for fritstillingsperioden, og lønmodtageren har en arbejdsfri periode svarende til feriens længde."*

Forslaget til § 16, stk. 3, glider så bort.

Der bør også i lovforslaget tages højde for, at bestemmelsen ikke gælder i de situationer, hvor den ansatte er fritstillet uden modregningsadgang for lønnen, hvis den ansatte får nyt arbejde i fritstillingsperioden.

### **§ 1, nr. 5-8. Overførsel af ferie**

DA bemærker, at lovforslaget har betydning for de kollektive overenskomster, hvor der er aftalt regler om overførsel, men DA kan støtte lovforslaget herom.

### **§ 1, nr. 9. Feriegodtgørelse m.v. ved årsskifte**

DA kan støtte lovforslaget herom, som vil indebære en administrativ forenkling for virksomhederne.

### **§ 1, nr. 13. Ikke længere indsendelse af kollektiv overenskomst**

DA kan støtte lovforslaget herom.

### **§ 1, nr. 15. FerieKontos driftsomkostninger**

DA kan støtte lovforslaget herom.



**§ 1, nr. 16. Forfaldsdatoer**

DA kan støtte lovforslaget herom og forudsætter, at der sker høring om udnyttelse af hjemlen.

**§ 1, nr. 17. Bemyndigelse til at fastsætte regler for feriekortordninger om godkendelse af udbetalinger**

DA skal bemærke, at man ikke kan støtte en hjemmel, der går videre end beskrevet i de specielle bemærkninger.

**§ 1, nr. 18-24. Forenkling af reglerne om kontant udbetaling**

DA kan støtte lovforslaget herom.

**§ 1, nr. 25. Lempelse af forældelse**

DA kan ikke støtte lovforslaget herom, der ophæver forældelsesreglen mellem arbejdsgiver og lønmodtager.

**§ 1, nr. 26. Indbetaling til uhævede feriepenge**

DA skal her alene bemærke, at man kan støtte forslaget til § 36, stk. 3, med frist for indbetaling den 15. november svarende til gældende praksis.

**§ 1, nr. 31. Hjemmel til stikprøvekontrol**

DA har noteret sig bemærkninger om udnyttelse af hjemmelen og forventer at blive hørt om udmøntningen af hjemmelen i konkrete regler.

**§ 1, nr. 32. Afgørelsehjemmel til Pensionsstyrelsen**

DA kan af administrative hensyn støtte forslaget til en ny § 44, stk. 5, selv om det principielt er et indgreb i parternes kompetence.

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Flemming Dreesen

Jan Vinge Rasmussen  
Carina Vinkler  
Pensionsstyrelsen

Axelborg - Axeltorv 3  
Postboks 367  
1504 København V

Tlf. 3313 4655  
Fax 3339 4141  
E-mail: info@sala.dk

16.11.2010  
Sag nr.: 8.02/nja  
Direkte tlf.: 3370 2016  
E-mail: nja@sala.dk

*Sendt pr. mail*

## **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ferie og lov om ændringer af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område**

Med henvisning til udsendte høringskrivelse skal SALA hermed alene forholde sig til de lovændringer, som især berører SALAs interessefelt. SALA har dermed ikke forholdt sig til andre dele af det fremsendte forslag.

Ad § 1, litra 3 og 4:

SALA kan på ingen måde acceptere denne ændring af de bestående ferielovsregler, herunder regler om afholdelse af ferie i fritstillingsperioder. De situationer, der fremføres som begrundelser for denne ændring, kan naturligvis forekomme, men det kan under ingen omstændigheder være den fritstillende arbejdsgivers ansvar at sikre lønmodtagerens retsstilling i forhold til en ny arbejdsgiver.

SALA oplever ikke og har ikke været konfronteret med eksempler på den problemstilling, som forslaget sigter på. Findes sådanne eksempler, må løsningen være en anden, da den foreslåede ordning, som reelt er en generel forlængelse af opsigelses/fritstillingsperioden på arbejdsgivers regning, er helt uacceptabel. Resultatet vil alene blive, at fritstilling bliver en undtagelse.

Ad § 1, litra 6 – 8.

SALA kan tilslutte sig den øgede fleksibilitet i forbindelse med overførsel af ferie.

Ad § 1, litra 9.

SALA støtter denne administrative forenkling.

Ad § 1 litra 10 og 11.

Det forekommer SALA ulogisk, at der i tilfældet under litra 10 ikke kan udvises "konduite" i forhold til den enkelte arbejdsgivers situation, hvorfor denne mulighed endegyldigt foreslås afskaffet, mens en sådan regel om udvisning af "konduite" foreslås indført under litra 11. SALA vil foreslå en mere stringent holdning her.

Ad § 1, litra 13.  
SALA støtter dette forslag.

Ad § 1, litra 15.  
SALA støtter forslaget.

Ad § 1, litra 16.  
SALA støtter denne nødvendige tilpasning af de administrative procedurer.

Ad § 1, litra 17.  
SALA skal forbeholde sin stillingtagen til den konkrete udmøntning af hjemlen.

Ad § 1, litra 18 – 24.  
SALA støtter de foreslåede forenklinger vedrørende udbetaling af feriepenge.

Ad § 1, litra 25.  
SALA må læse forslaget således, at den nugældende forældelsesregel vedrørende lønmodtagerens krav over for arbejdsgiveren ophæves. Det kan SALA ikke støtte.

Med venlig hilsen



Nils J. Andreasen



## NOTAT

### **Hørings svar vedrørende ændring af ferieloven, lov om arbejdsløshedsforsikring mv. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område**

KL har den 3. november 2010 modtaget ovennævnte lovforslag til høring.

Indledningsvist skal KL bemærke, at KL er positivt indstillet overfor de lovgivningsmæssige tiltag, der bliver iværksat for at lette administrationen af feriereglerne for kommunerne. KL kommenterer dog ikke yderligere på dette.

Der er dog elementer i lovforslaget, der giver KL anledning til særlige bemærkninger.

#### **§ 1, nr. 3 og 4: Arbejdsfri periode ved fritstilling**

Lovforslaget indeholder forslag om, at fritstillingsreglerne i ferieloven ændres således, at den ansattes ferie som udgangspunkt kun kan anses for afholdt, hvis den ansatte har haft en arbejdsfri periode svarende til feriens længde efter udløbet af varslingsfristerne.

KL kan ikke tilslutte sig, at ferieloven ændres på dette område og mener ikke, at det er nødvendigt med en lovændring.

En aftale om fritstilling kommer i en lang række situationer i stand efter den ansattes ønske. Bliver den ansatte fritstillet, så får den ansatte løn uden at skulle stå til rådighed for arbejdsgiveren og arbejdsgiveren får ingen modydelse.

Får den ansatte en ny stilling hos en anden arbejdsgiver, så er det den ansatte selv, der bestemmer, hvornår den pågældende skal tiltræde i sin nye stil-

Den 15. november 2010

Jnr 08.02.30 P28  
Sagsid 000223288

Ref SJB  
sjb@kl.dk  
Dir 3370 3443

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/3

ling. Det står således den ansatte frit for, at det nye ansættelsesforhold først skal begynde efter, at den ansatte har holdt ferie i fritstillingsperioden.

På det kommunale arbejdsmarked indgås der fratrædelsesaftaler, hvor medarbejdere fritstilles uden modregningsadgang, hvis den ansatte får nyt arbejde uden for kommunen i fritstillingsperioden. I disse situationer medfører lovforslaget, at arbejdsgiveren bliver pålagt en øget økonomisk byrde, idet arbejdsgiveren nu kan risikere at skulle betale feriepenge under en fritstilling.

Lovforslaget kommer tillige til at betyde, at den ansatte i visse tilfælde får dobbelt løn og feriepenge, hvis den ansatte får et nyt arbejde inden for fritstillingsperioden og der er indgået aftale om, at arbejdsgiveren ikke skal modregne i den udbetalte løn, såfremt den ansatte får nyt arbejde inden for fritstillingsperioden.

Det skal desuden bemærkes, at arbejdsgiveren har behov for at kende størrelsen af de udgifter, der er forbundet med fritstillingen. Ændres ferieloven som foreslået, kan arbejdsgiveren ikke få et overblik over de reelle udgifter ved en fritstilling, idet det er uvist, hvorvidt al ferie kan anses for afholdt i fritstillingsperioden.

På baggrund af de ovennævnte faktorer, kan det ikke afvises, at en lovændring vil medføre, at kommunerne afviser at indgå fratrædelsesaftaler, hvor fritstilling indgår.

Fastholdes det, at der skal ske en lovændring på området, foreslår KL, at der i loven sondres mellem fritstilling med modregning og fritstilling uden modregning og at ferielovens § 16, stk. 2 og 3 formuleres således, at bestemmelsen ikke gælder i de situationer, hvor den ansatte er fritstillet uden modregningsadgang, hvis den ansatte får nyt arbejde i fritstillingsperioden.

Bestemmelsen til § 16, stk. 2 kunne lyde således: ”Hvis lønmodtageren er fritstillet, anses ferie for holdt, uanset om ferien er fastsat, hvis de perioder, der er nævnt i § 15, stk. og ferien kan rummes inden for fritstillingsperioden. Det er en betingelse, at lønmodtageren har haft en arbejdsfri periode svarende til feriens længde efter udløbet af varslingsfristerne. Bestemmelsen gælder dog ikke i de situationer, hvor lønmodtageren er fritstillet uden modregningsadgang.”

Da lovforslaget ikke sonderer mellem de situationer, hvor arbejdsgiveren modregner i den udbetalte løn, såfremt den ansatte får nyt arbejde i fritstillingsperioden og de situationer, hvor arbejdsgiveren ikke modregner i den udbetalte løn, såfremt den ansatte får nyt arbejde i fritstillingsperioden, mener KL, at den økonomiske byrde, der bliver pålagt arbejdsgiverne er betydelig større end de 3 mio., der fremgår af lovforslaget.



**§ 1, nr. 9: Optjening af feriegodtgørelse og ferietillæg omkring årsskiftet**

Forslaget om, at den sidste lønperiode i året skal henføres til det år, som sidste dag i perioden kan henføres til, kræver en systemændring i de feriesystemer, der anvendes i kommunerne. KL gør opmærksom på, at der tages højde for dette ved fastsættelse af lovens ikrafttrædelsestidspunkt.

**§ 1, nr. 25: Ophævelse af reglerne om forældelse mellem lønmodtager og arbejdsgiver**

KL støtter ikke forslaget om, at ophæve forældelsesfristen mellem lønmodtager og arbejdsgiver, idet lovændringen vil pålægge arbejdsgiverne en øget administrativ byrde ved udbetaling af feriepenge.

**§ 1, nr. 31: Hjemmel til stikprøvekontrol**

KL har noteret sig bemærkninger om udnyttelse af hjemlen og forventer at blive hørt om udmøntningen af hjemmelen i konkrete regler og vejledninger.

Med venlig hilsen

Johnny Kristensen

/

Susan Jannsen Brandt

Pensionsstyrelsen  
Feriekontoret  
Landemærket 11  
1119 København K

Email: [jvr@penst.dk](mailto:jvr@penst.dk) og [cvi@penst.dk](mailto:cvi@penst.dk)

17. november 2010

**Høring over udkast til ændring af ferieloven – Deres j.nr. 2010-0014428**

DOK. NR. 3055  
S. NR. 08/405  
HJS

FA har 3. november 2010 modtaget Pensionsstyrelsens udkast til ændring af ferieloven, ændring af arbejdsløshedsforsikringsloven samt loven om retssikkerhed og administration på det sociale område - med anmodning om vore bemærkninger.

Vore bemærkninger vil fokusere på ændringen af ferieloven. Vi skal hertil Indledningsvis bemærke, at det ville have været både ønskeligt og hensigtsmæssigt, hvis arbejdsmarkedets parter var blevet informeret og inddraget i de påtænkte ændringer på et tidligere tidspunkt, fx gennem nedsættelse af et udvalg – som det er sket ved tidligere ændringer af ferieloven. Med den her valgte procedure har arbejdsmarkedets parter kun begrænsede muligheder for at kvalificere ændringerne af ferieloven, og der er derfor risiko for, at virksomheder og medarbejdere ikke får en opdateret og fremtidssikret ændring af ferieloven.

Vi skal til lovudkastet overordnet bemærke, at vi ikke har indvendinger mod det oplyste hovedformål med lovforslaget: At feriefondene får mulighed for at føre stikprøvekontrol med arbejdsgivernes indbetalinger af uhævede feriepenge til fondene. En række af ændringsforslagene går imidlertid ud over dette formål, men begrundes med et ønske om at forenkle og tilpasse loven til udviklingen på arbejdsmarkedet.

For så vidt angår de enkelte elementer i lovudkastet bemærkes:

**Ad mulighed for stikprøvekontrol med arbejdsgivernes udbetalinger af uhævede feriepenge**

FA kan som udgangspunkt tilslutte sig, at der indføres hjemmel til stikprøvekontrol. Vi lægger dog vægt på, at udøvelse af stikprøvekontrol sker således, at den administrative belastning af virksomhederne herved bliver så lille som mulig. I den forbindelse savner vi i lovudkastet en nærmere redegørelse for rammerne for udøvelsen af stikprøvekontrollen, herunder form, indhold og anvendelse af digitale redskaber, ligesom vi savner en analyse af de administrative konsekvenser for virksomhederne af den påtænkte stikprøvekontrol.

Vil feriefonde bede om revisorerklæring, der bekræfter, at virksomheden ikke har uhævede feriepenge stående, foreslår vi, at erklæringen kan afgives i forbindelse med aflæggelse af virksomhedens årsregnskab, så virksomheder ikke

fremover på foranledning af en feriefond skal tilkalde en revisor, som skal foretage et ekstra besøg i virksomheden og foretage en ekstra revision – for herved at konstatere, at virksomheden ikke skylder feriepenge, der tilkommer feriefonden.

#### **Ad mulighed for at anse ferie for afholdt i en fritstillingsperiode**

Det er FA's opfattelse, at der ikke er behov for at ændre på ferielovens fritstillingsregler, jf. lovens § 16. Den praksis, der følger af dommen U1987.505H, har fungeret uden problemer i en årrække, og der er ikke i lovudkastet nogen dokumentation eller indikatorer for, at den af dommen følgende praksis "har fået større betydning på arbejdsmarkedet" endsige udgør et problem. Dommen var velkendt ved den omfattende ferielovsrevision i 2000, uden at den fik konsekvenser for lovtæksten. Der har heller ikke siden vist sig noget behov for at ændre på bestemmelsen.

#### **Ad mulighed for at overføre optjent ferie ud over 20 dage (den 5. ferieuge)**

FA skal tilslutte sig, at der bliver åbnet op for muligheden for at overføre optjent ferie ud over 20 dage, således som det er foreslået i lovudkastet. Vi kan ligeledes tilslutte os, at fristen for indgåelse af ferieoverførselsaftaler udsættes fra den 30. april til den 30. september efter ferieårets udløb.

#### **Ad forslag om dækning af FerieKontos driftsomkostninger**

FA kan tilslutte sig, at eventuelle driftsomkostninger, som ikke kan dækkes af FerieKonto's renteindtægter, skal dækkes af uhævede feriepenge hos Feriekonto. Vi lægger hermed til grund, at virksomheder, der alene anvender feriekortordninger, ikke skal medvirke til at dække FerieKonto's driftsomkostninger. Vi savner dog i lovudkastet en overvejelse om ligestilling af omkostninger ved feriekort med omkostninger ved FerieKonto-systemet, dvs. om virksomheder, som er dækket en feriekortaftale, ikke skal have en tilsvarende mulighed for at anvende midler fra uhævede feriepenge til at dække driftsomkostninger ved feriekortaftaler.

#### **Ad forslag om ophævelse af ferielovens forældelsesregler**

FA finder det uhensigtsmæssigt at ophæve ferielovens særlige forældelsesregler mellem arbejdsgiver og lønmodtager. De nuværende forældelsesregler sikrer, at sager om krav på feriepenge bliver rejst og forfulgt hurtigt til fordel for både virksomheder og medarbejdere. De nuværende forældelsesregler afspejler således de fagretlige regler, som bl.a. har til formål at sikre, at eventuelle retstvister mellem arbejdsgiver og lønmodtager bliver afsluttet relativt hurtigt efter ansættelsens ophør. Med forslaget vil tvister om ret til feriepenge kunne trække i langdrag til skade for både virksomheder og medarbejdere, ligesom en øget brug af domstole til gennemførelse krav om feriepenge vil medføre en omkostningsstigning for virksomheder og medarbejdere.

#### **Ad forslag om at sikre rettidig afregning af uhævede feriepenge**

FA kan tilslutte sig, at det sikres, at arbejdsgivere rettidigt afregner uhævede feriepenge efter ferieårets udløb til vedkommende feriefond. Desuden kan vi tilslutte os, at det sikres, at feriefondene rettidigt skal afregne statsandelen til statskassen.

### **Brug for andre ændringer**

Som nævnt finder FA processen omkring ændringen af ferieloven for forha-  
stet og uden øje for, at arbejdsmarkedets parter kan have relevante og væ-  
sentlige forslag til ændring af ferieloven, som bør inddrages i en lovændring.  
FA's forslag til overvejelse er følgende:

#### **1. Ferie skal kunne placeres i hele ferieåret.**

Det er FA's opfattelse, at ferielovens § 14 om en ferieperiode fra 1. maj til 30.  
september er forældet. Reglen blev til på et tidspunkt, hvor lønmodtagere  
typisk holdt ferie inden for landets grænser, og hvor der var et særligt behov  
for at beskytte lønmodtagerens interesse i at holde ferie i sommermånederne.  
I dag er feriemønsteret væsentligt ændret. Lønmodtagerne holder ferie på alle  
årstider, og en del foretrækker reelt – og af mange forskellige grunde - at hol-  
de den største del af ferien udenfor lovens ferieperiode. Hertil kommer, at  
virksomhederne kan have et tilsvarende ønske om spredning af ferie, ligesom  
de holder egentlig ferielukket i betydeligt mindre omfang end tidligere. Den  
nuværende ordning må antages at medføre et produktivitetstab, fordi virk-  
somhederne skal sikre, at alle medarbejdere har mulighed for at holde op til  
3/5 af deres samlede ferie inden for blot 5 måneder. Samtidig fører reglen til  
dårligere udnyttelse af samfundets feriefaciliteter. Vi har i øvrigt noteret os, at  
der også i EU-regi arbejdes med planer om, at ferie i højere grad fordeles over  
hele året.

Vi anerkender, at der fortsat er behov for særlig hensyntagen til medarbejdere  
med skolesøgende børn og foreslår derfor, at pligten til at tage særligt hensyn  
til disse medarbejdere bevares, ligesom vi anser det for rimeligt og hensigts-  
mæssigt at bevare den nuværende ret til en sammenhængende ferieperiode  
på 15 dage (3 uger).

#### **2. Mulighed for ferie på mindre end 1 dags varighed.**

FA foreslår endvidere, at der lovfæstes en adgang til at holde ferie, der er på  
mindre end 1 dags varighed. I dag skal en ferie som udgangspunkt mindst  
være 1 dag. Med en mulighed for at holde ferie på mindre end 1 dags varighed  
gives der fx mulighed for, at medarbejdere, som er sygemeldt på deltid, og  
som i forbindelse med deres tilbagevenden til arbejdet ønsker at holde ferie fx  
½ dag eller nogle få timer ad gangen, kan gøre det. En sådan ordning vil også  
i lønmodtagerens interesse kunne bidrage til hurtigere tilbagevenden til ar-  
bejde på fuld tid. Det virker ikke logisk, at man fx kan aftale overførsel af ferie  
fra et ferieår til et andet, men ikke det mindre at holde ferie af mindre end 1  
dags varighed. Samtidig vurderer vi, at en sådan lovændring i vidt omfang  
blot vil være en lovfæstelse af en almindelig praksis på arbejdsmarkedet.

#### **3. Større aftalefrihed med hensyn til størrelsen på de ydelser, som fe- rieloven omhandler.**

Ferieloven omhandler en række ydelser, som arbejdsgiveren er forpligtet til at  
udrede til medarbejderen, og hvis størrelse der kun er begrænsede mulighe-

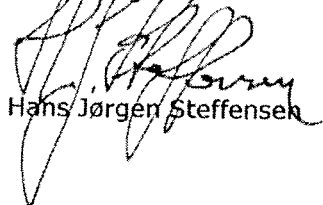
der for at fravige ved aftale. FA foreslår, at muligheden for at indgå særlige kollektive aftaler om disse ydelser forøges. På den måde kan de ydelser, som skal udbetales i forbindelse med ferie, bringes i bedre sammenhæng med de øvrige ydelser, som arbejdsgiveren skal udrede i henhold til indgåede kollektive overenskomster.

#### **4. Forhøjelse af beløbsgrænser for udbetaling af feriegodtgørelse, uden at ferie holdes.**

FA foreslår, at de beløbsgrænser, som er nævnt i ferielovens kapitel 5 og kapitel 5a, forhøjes. Det er for de første situationer, hvor feriegodtgørelsen er op til 1.000 kr. ved optjeningsårets udløb eller, hvor medarbejderen fratræder, og hvor feriegodtgørelsen er op til 500 kr. Dernæst er det situationer, hvor der foreligger uhævet feriegodtgørelse, og hvor beløbsgrænserne i dag er henholdsvis 1.500 kr. og 3.000 kr.

I alle tilfælde bør satserne forhøjes, således at optjent feriegodtgørelse i højere grad udbetales til de medarbejdere, som har tjent lønnen. Det vil samtidig kunne give virksomhederne administrative lempelser, ligesom lønmodtagere i flere tilfælde ville kunne få udbetalt tilgodehavende feriepenge, uden at skulle følge de normale procedurer.

Med venlig hilsen



Hans Jørgen Steffensen

Pensionsstyrelsen  
Feriekontoret  
Landemærket 11  
1119 København K

25. november 2010  
J.nr. 10-204-105  
PP/SMENS

### Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om ferie og lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område

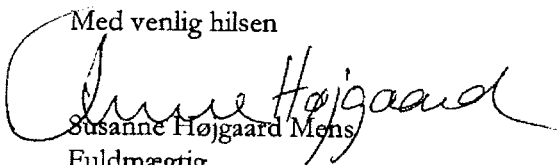
Pensionsstyrelsen har sendt ovennævnte lovforslag i høring. Personalestyrelsen vil i sit høringssvar alene fokusere på forslaget om ændrede regler for afholdelse af ferie i fritstillingsperioden.

#### § 1, nr. 3 og 4: Ændrede regler om fritstilling

Det foreslås, at reglerne om afholdelse af ferie i fritstillingsperioden ændres, således, at ferie alene kan anses for afholdt, hvis den fritstillede i fritstillingsperioden har haft en arbejdsfri periode svarende til feriens længde *efter* udløbet af ferielovens varslingsfrister dvs. en eller tre måneder.

Personalestyrelsen vil foreslå, at en eventuel ændring af ferielovens § 16, formuleres således, at bestemmelsen ikke gælder i de situationer, hvor den ansatte er fritstillet uden modregningsadgang, hvis den ansatte får nyt arbejde i fritstillingsperioden.

Med venlig hilsen



Susanne Højgaard Mens

Fuldmægtig

T 33 95 52 86

E smens@perst.dk

# Lønmodtagernes Garantifond

Pensionsstyrelsen  
Feriekontoret  
Landemærket 11  
1119 København K  
Att.: Jan Vinge Rasmussen

23. november 2010

Ref. nr.: LG-01-04-18  
Oplys venligst ved  
henvendelse

## Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om ændring af ferieloven

Pensionsstyrelsen, Feriekontoret, har den 2. november 2010 anmodet Lønmodtagernes Garantifond (LG) om bemærkninger til lovforslag om ændring af ferieloven.

I den anledning kan LG oplyse, at lovforslagets bestemmelser om ændringer i ferielovens § 16, stk. 2, lovforslaget § 1, nr. 3, vil medføre forøgede udbetalinger fra LG. Ændringen medfører, at LG ikke i samme omfang som i dag vil kunne placere ferie i opsigelsesperioden, og det vil betyde, at LG skal udbetale mere til lønmodtageren.

Ændringen vil fortrinsvis berøre lønmodtagere, der er omfattet af funktionærlovens regler om minimalerstatning. Det er LG's opfattelse, at ændringen vil indebære en ikke ubetydelig merudgift for de private arbejdsgivere, der vil overstige de 6 mio. kr., som Pensionsstyrelsen har skønnet i pkt. 4.1. i de almindelige bemærkninger. Der gøres her opmærksom på, at LG-ordningen finansieres af bidrag fra de private arbejdsgivere, bør derfor omfatte udgifterne såvel indenfor som udenfor konkurs.

Dette brev er fremsendt elektronisk til Pensionsstyrelsen, Feriekontoret ([jvr@penst.dk](mailto:jvr@penst.dk) og [cvi@penst.dk](mailto:cvi@penst.dk))

Lønmodtagernes  
Garantifond  
Kongens Vænge 8  
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13

Fax: 48 20 48 09

[lg@atp.dk](mailto:lg@atp.dk)

[www.atp.dk](http://www.atp.dk)

CVR-nr.: 1103739

Telefontid:

Man-tors: 8.00-16.00

Fredag 8.00-15.30

Venlig hilsen

Per A. Svendsen



Personalestyrelsen

Sagsnr. 10-3227  
Vores ref. EJOE/smi  
Deres ref.

Den 24. november 2010

### Høringssvar vedrørende ferieloven (stikprøvekontrol mm)

Indledningsvist konstaterer LO med stor beklagelse, at udkastet til ændringer af ferieloven ikke beskæftiger sig med fornødne ændringer efter EU-domstolens seneste fortolkninger af arbejdstidsdirektivet art. 7, herunder ikke mindst i Pereda-dommen fra september 2009, om den spanske lastbilchauffør, der var syg under sin planlagte ferie. LO skal på ny opfordre til, at beskæftigelsesministeren – efter ferieudvalget nedsat af Implementeringsudvalget som bekendt har afgivet deres rapport i september d.å. – tager lovgivningsmæssigt initiativ til, at den danske ferielov bringes i overensstemmelse med arbejdstidsdirektivet, art. 7.

Dette høringssvar omfatter ikke de dele af lovforslaget, der omhandler A-kassernes administration. Vi henviser herfor til LO's særskilte høringssvar vedrørende forslagene til ændring af a-kasselovgivningen.

LO's bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser i § 1:

**Ad nr. 1, lønmodtagerbegrebet:** LO kan ikke støtte, at den nærmere afgrænsning af lønmodtagerbegrebet fastlægges i bekendtgørelsesform via en bemyndigelse til Direktøren for Pensionsstyrelsen. Om en person, der formelt set er medejer, i realiteten skal anses for lønmodtager eller omvendt, er ikke et isoleret ferieretligt spørgsmål.

Afgørelsen beror i hvert enkelt tilfælde på en konkret vurdering, der henhører under domstolene; på det overenskomstdækkede område Arbejdsretten og de øvrige fagretlige afgørelsesorganer.

**Ad nr. 2:** LO kan, jf. bemærkninger til nr. 1, ikke støtte at afgørelseskompetencen vedrørende lønmodtagerbegrebet på overenskomstdækkede områder fjernes fra det fagretlige system.

**Ad nr. 3: ferie i fritstillingsperioden ved opsigelse:** LO hilser forslaget velkomment, således at en lønmodtager, der – i øvrigt i overensstemmelse med tabsbegrænsningsprincippet, har søgt og påbegyndt nyt arbejde inden fritstillingsperiodens udløb, ikke længere skal kunne modregnes i sine feriepenge for en ferie, der ikke er afholdt i fritstillingsperioden på grund af nyt arbejde. LO har dog enkelte bemærkninger til lovforslagets almindelige bemærkninger:



Ad pkt. 2.2.1., side 8: Lovbemærkningerne *kan* forstås, således at det er styrelsens opfattelse, at lønmodtageren også under afholdelse af ferie er forpligtet til aktivt at søge nyt arbejde. LO deler i givet fald ikke denne opfattelse, og skal derfor opfordre til, at teksten præciseres, såfremt den anførte forståelse ikke er tilsigtet.

Ad pkt. 2.2.2., side 8: Det anføres i lovbemærkningerne: *"hvor lønmodtageren ikke kan indgå en aftale med den nye arbejdsgiver om at holde ferien,..."* og *"hvis lønmodtageren ikke har mulighed for at holde ferien hos den nye arbejdsgiver"*. Ifølge lovforslaget til § 16, stk. 2, er det en betingelse for at anse ferien for holdt, *"at lønmodtageren har haft en arbejdsfri periode svarende til..."*. Lovbemærkningerne giver en uheldig og formentlig utilsigtet uklarhed om, at lønmodtageren skulle være forpligtet til at ansøge den nye arbejdsgiver om ferie i fritstillingsperioden. En sådan forpligtelse ville ikke alene være vanskelig at håndhæve, men også både urimelig og uhensigtsmæssig.

**Ad 5, adgang til ferieoverførsel:** LO er imod den foreslåede ændring af § 19, stk. 1. De kollektive overenskomster har indrettet sig på de gældende regler for ferieoverførsel i Ferieloven. Det vil skabe unødige problemer for overenskomsterne, hvis den foreslåede ændring fastholdes.

**Ad 6, udvidelse af fristen for indgåelse af overførselsaftaler:** LO støtter forslaget

**Ad 7, konsekvensændring:** se bemærkninger ad nr. 5

**Ad nr. 8, forfaldstider flyttes til bekendtgørelse:** LO kan ikke støtte forslaget, se bemærkninger til nr. 16

**Ad nr. 9, feriegodtgørelse henføres til det optjeningsår, hvor den sidste dag i lønperioden henføres til:** Ingen bemærkninger

**Ad nr. 10, alle arbejdsgivere, der indbetaler til FerieKonto og for sent, pålægges morarenter:** Ingen bemærkninger

**Ad nr. 11, adgang til fravigelse af rentekrav:** LO er ikke enig i, at "undskyldelige omstændigheder" kan begrunde fritagelse fra betaling af morarenter, i de tilfælde hvor arbejdsgiver er nærmest til at bære risikoen for det forrentningstab, som FerieKonto lider ved en forsinket indbetaling.

**Ad nr. 12, konsekvensændring,** Ingen bemærkninger

**Ad nr. 13, afskaffelse af krav om indsendelse af overenskomst til Pensionsstyrelsen:** Ingen bemærkninger

**Ad nr. 14, finansiel rådgivning fra ATP:** Ingen bemærkninger

**Ad nr. 15, de uhævede feriepenge skal dække FerieKonto's driftsomkostninger, hvis renterne ikke rækker:** LO kan ikke støtte, at driften af FerieKonto (delvist) finansieres af uhævede feriepenge. Udgifterne må i givet fald dækkes af statskassen.

**Ad nr. 16, forlængelse af arbejdsgivernes betalingsfrist:** LO er imod forslaget af to årsager.

Dels fordi FerieKonto ikke ifølge forslaget kompenseres på anden vis for de herved mindskede renteindtægter. Det bemærkes, at arbejdsgiverne i dag alene skal afregne

feriepenge til FerieKonto en gang hvert kvartal. Dette bør i givet fald ændres til afregning samtidig med hver lønafregning.

Dels fordi, som også anført i forslaget bemærkninger, at feriepengene ikke altid vil være til stede i FerieKonto, når ferien skal afholdes; særligt i forbindelse med fratreden. Sikringen af tilstedeværelsen af feriepengene på ferietidspunktet er FerieKonto's primære funktion.

**Ad nr. 17, bemyndigelse vedr. udbetaling fra feriekort-ordning:** LO kan ikke støtte en så generel bemyndigelse til direktøren for Pensionsstyrelsen om udbetaling fra feriekort-ordningerne. Bemyndigelsen må i det mindste forudsætte en udtrykkelig forpligtelse til forudgående forhandlinger med LO og DA.

**Ad nr. 18, regelforenklning:** Ingen bemærkninger

**Ad nr. 19, konsekvensændring:** ingen bemærkninger

**Ad nr. 20, regelforenklning:** Ingen bemærkninger

**Ad nr. 21, regelforenklning:** Ingen bemærkninger

**Ad nr. 22, konsekvensændring,** ingen bemærkninger

**Ad nr. 23, konsekvensændring,** ingen bemærkninger

**Ad nr. 24, konsekvensændring,** ingen bemærkninger

**Ad nr. 25, forældelsesregler:** LO støtter forslaget, hvor så vidt krav på feriepenge ikke længere i forhold til arbejdsgiveren forældes allerede i samme år, som ferieåret udløbet (LO henleder opmærksomheden på, at der er en række uklarheder i lovtæksten om den nærmere forfølgelse af kravet).

LO er imidlertid også af den opfattelse, at krav på feriepenge først bør kunne anses for forældede efter 5 år i lighed med andre lønkrav, og ikke som angivet i gældende feriebekendtgørelse samt i lovforslaget allerede efter 3 år.

**Ad nr. 26, div. bestemmelser om indbetaling af uhævede feriepenge til fondene:** Det forekommer ikke klart, når forslaget om ophævelse af lovens § 36, stk. 1, begrundes i "*en konsekvens af den foreslåede ændring af § 35*". LO kan derfor ikke umiddelbart støtte forslaget.

LO støtter forslaget om morarenter ved for sen indbetaling af uhævede feriepenge til feriefondene. LO kan ikke støtte, at Direktøren for Pensionsstyrelsen kan fravige krav om rentebetaling.

**Ad nr. 27, konsekvensrettelser,** ingen bemærkninger

**Ad nr. 28, konsekvensrettelse,** ingen bemærkninger

**Ad nr. 29,** pensionsstyrelsen fastsætter regler om morarenter ved fondenes for sene indbetaling af statens andel af de uhævede feriepenge. LO kan principielt ikke støtte at eventuelle regler herom fastlægges af Pensionsstyrelsen ved en bekendtgørelse.

Herudover ses nødvendigheden af forslaget om morarenter i denne forbindelse ikke tilstrækkelig begrundet.

**Ad nr. 30 og 31, stikprøvekontrol mv.,** LO hilser velkommen, at der skabes hjemmel til kontrol af virksomhedernes indbetaling af uhævede feriepenge. LO finder anledning til at bemærke, at den foreslåede adgang til Pensionsstyrelsen til at fastsætte regler for feriefondenes udøvelse af kontrollen, bør ske efter forhandling med Arbejdsmarkedets Feriefond, hvilket hermed foreslås.

LO kan ikke støtte forslaget om hjemmel til, at Pensionsstyrelsen fastsætter regler om, at A-kasserne skal betale for indhentelse af oplysninger fra FerieKonto. Der henvises nærmere til LO's særskilte høringssvar ad a-kassernes administration.

For så vidt angår begrundelsen for at give Pensionsstyrelsen enekompetence til at træffe afgørelse om antallet af optjente feriedage, uanset der er tale om et forhold omfattet af en kollektiv overenskomst. LO kan ikke umiddelbart støtte forslaget. Der henvises nærmere til LO's særskilte høringssvar vedrørende a-kassernes administration.

Endvidere foreslår LO, at der i det foreslåede § 43 c, stk. 2, om pensionsstyrelsens adgang til at fastsætte regler for FerieKontos videregivelse af oplysninger til bl.a. a-kasserne, tilføjes, at reglerne fastsættes *"efter forudgående forhandling med a-kasserne"*.


**Ad nr. 32, Pensionsstyrelsens adgang til (af ressourcemæssige hensyn) at afvise at træffe afgørelse i visse sager:** LO er imod den del af forslaget, der giver Pensionsstyrelsen hjemmel til at afvise sager, *"hvor lønmodtageren har kvalificeret bistand"*. Som eksempel herpå angives i lovbemærkningerne, at styrelsen skal kunne spørge til, om lønmodtageren er medlem af en fagforening eller repræsenteret af en advokat.

Efter LO's opfattelse bør hverken et fagforeningsmedlem eller en lønmodtager, der har valgt at kontakte en advokat, stilles ringere end andre lønmodtagere i en i øvrigt tilsvarende økonomisk situation, i forhold til adgangen til at indhente en administrativ afgørelse.

**Ad nr. 33, konsekvensrettelser:** ingen bemærkninger

**Ad nr. 34, fratagelse af ankeadgang til Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg for afgørelser om private feriefonde.** LO kan ikke støtte forslaget, der i øvrigt ikke ses nærmere begrundet.

Med venlig hilsen

  
Harald Børsting

4420

**Pensionsstyrelsen**  
Feriekontoret  
att.: Carina Vinkler  
Landemærket 11  
1119 København K

Kristelig Fagbevægelse  
Engboulvarden 30  
8960 Randers SØ

Tlf. 8911 2233  
Fax 7227 7200

pol.sekr@krifa.dk  
krifa.dk

Randers SØ, den 16. november 2010  
4420/450/2010-1023  
ERB

Åbningstider:  
mandag: 9.30-16.30  
tirsdag-torsdag: 9.30-15  
fredag: 9.30-14

## Bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af lov om ferie

Kristelig Fagbevægelse takker for lovforslaget vi har haft i høring. Samlet set er de foreslåede ændringer i ferieloven positive og giver nogle forenklinger og et klarer regelgrundlag. Vi vil knytte nedenstående bemærkninger til lovforslaget.

### Ændringerne i reglerne om fritstilling

En positiv ændring der klargør retsstillingen. Vi oplever ofte denne problemstilling, hvor vores medlemmer 'mister' deres ferie, hvis de bliver fritstillet og får nyt arbejde, hvor de ikke har mulighed for at holde ferie.

### Reglerne om forældelse

Fristen for forældelse forlænges til 3 år, hvilket giver bedre mulighed for at inddrive manglende feriepenge.

### Afvisning af sager

Pensionsstyrelsen kan afvise at behandle visse sagstyper, fx bagatelsager, ressourcekrævende sager, som kræver egentlig bevisførelse, og sager hvor feriepengekravet kun er en del af en større helhed. Det nye er at Pensionsstyrelsen kan afvise disse sager, hvis der er tvist i forholdet mellem en lønmodtager og en arbejdstager. Pensionsstyrelsen har allerede hjemmel til at afvise disse sager, hvis der er tale om inddrivelsessager.

Disse 'tvistsager' er typisk sager vi som faglig organisation er involveret i og hjælper vore faglige medlemmer med. For lønmodtagere der ikke er fagligt organiseret, vil der blive en ændret og forringet retstilstand.

### Ændring af forfaldstidspunkt

Reglerne om forfaldstidspunktet for indbetaling af feriegodtgørelse til FerieKonto rykkes til senere i måneden.

Her kan der opstå problemer for en funktionær, der fratræder umiddelbart op til sin ferie. Funktionæren vil her kunne risikere at stå uden feriepenge til sin ferie.

Problemstillingen er ikke ny – men perioden, hvor funktionæren kan risikere at stå uden forsørgelsesgrundlag/feriepenge bliver længere.

Kristelig Fagbevægelse er en fællesbenævnelse for:  
Kristelig Fagforening  
og Kristelig A-kasse

Det fremgår af bemærkningerne, at denne problemstilling kan løses ved at direktøren for Pensionsstyrelsen indenfor den allerede gældende § 33, stk. 3, kan fastsætte regler om, at arbejdsgiveren efter fratræden, men før sidste rettidige betalingsdag kan udbetale løn under ferie.

Dette hjælper imidlertid ikke den funktionær, hvor arbejdsgiveren ikke vil udbetale lønnen under ferie af den ene eller anden grund.

Der er ikke sanktionsmuligheder – og hvis arbejdsgiveren afviser, vil funktionæren stå over for at skulle afholde ferie uden feriepenge/løn.

Vi ser frem til at se det endelige lovforslag.

Venlig hilsen

Søren Fibiger Olesen  
landsformand



Erik Bertelsen  
politisk konsulent



Pensionsstyrelsen  
Feriekontoret  
Landemærket 11  
1119 København K

Ref. HGS/-  
Tlf. 33 95 97 83  
hgs@djoef.dk

**Bemærkninger i forbindelse med høring om forslag til ændring af ferieloven, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.**

17.11.2010

DJØF har følgende bemærkninger til ovennævnte lovforslag:

DJØF  
Gothersgade 133  
Postboks 2126  
1015 København K

Ferie i fritstillingsperioden:

Telefon 33 95 97 00  
Telefax 33 95 99 99

DJØF kan bifalde indførelsen af ferielovens § 16, stk. 2, 3. pkt. DJØF så dog gerne, at bestemmelsens § 16, stk. 1 fastslog en ret for lønmodtager til at fastholde allerede planlagt/aftalt ferie i opsigelsesperioden. Det kan være en bekostelig affære for lønmodtager at skulle aflyse allerede købt og betalt ferie pga. lønmodtageren i mellemtiden bliver opsagt.

djoef@djoef.dk  
www.djoef.dk

Fravigelse af varslingsreglerne:

DJØF foreslår, at muligheden for at fravige varslet jf. ferieloven § 15, stk. 2 ved individuel aftale i lovens § 21, stk. 2, ændres således, at der indsættes et minimumsvarsel på fx 2 måneder for hovedferien og 14 dage for øvrig ferie.

Endvidere foreslås, at bestemmelsen i ændret således, at varslerne i § 15, stk. 2 alene kan fraviges efter en konkret individuel aftale. Forbundet ser i dag, at individuelle aftalte fravigelser fremgår som et standardvilkår i ansættelseskontrakten, hvilket forbundet finder stærkt uhensigtsmæssigt og en for generel mulighed for arbejdsgiver til at undgå de i loven fastsætte varslingsregler.

Feriedifferenceberegning:

DJØF skal påpege en ifølge forbundet uhensigtsmæssig konsekvens af beregningen i forbindelse med ændret arbejdstid i ferielovens § 23, stk. 3. Hvis en lønmodtager eksempelvis ændrer sin arbejdstid fra 37 timer til 30 timer, vil der ikke ske feriedifferenceberegning. Når/hvis pågældende igen hæver sin arbejdstid til 37 timer, vil der skulle ske regulering af lønnen forholdsmæssigt. Bestemmelsen har

således en negativ konsekvens for en sådan arbejdsændring. Bestemmelsen kan ligeledes medføre ligestillingsmæssige problemstillinger, da det ofte i praksis vil være kvinder, som ændrer deres arbejdstid.

Med venlig hilsen

  
Helene Grarp Smidt

Pensionsstyrelsen  
Feriekontoret  
Landemærket 11  
1119 København K

Att: Carina Vinkler

København  
den 16. november 2010

### **Lov om ferie og lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område**

Pensionsstyrelsen har bedt om bemærkninger til ændring af Lov om ferie og lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Lederne kan tilslutte sig lovforslaget men har nogle enkelte forslag til ændringer.

Lederne er meget tilfredse med, at reglerne om modregning af ferie i fritstillingsperioden, når lønmodtageren får nyt job, endelig bliver ændret. Men Lederne havde gerne set, at lovgivningen gik endnu længere.

Mht. den del af lovtæksten i § 16, som hedder "perioden i § 15, 2 ....og ferien kan rummes.....", er dette mere eller mindre en afskrift af loven som den er i dag. Det kan forstås som, at såvel varsel som ferien skal kunne rummes indenfor fritstillingsperioden. Det er imidlertid kun ferien, der skal kunne rummes inden for fristillingsperioden. Varslingen kan jo godt ligge forud for fristillingsperioden, hvis man f.eks. skal arbejde i den første del af varslet og fritstilles senere.

Mht. lovforslagets § 1, punkt 31, ferielovens § 43 c: og § 2, ny § 90 c i arbejdsløshedsloven fremgår det ikke tydeligt af forslaget eller bemærkningerne, hvor ofte a-kasserne skal forespørge på egne medlemmer i Ferie-Kontos/Arbejdsmarkedets Feriefonds registre. Skal det ske, når et medlem henvender sig for at søge om en ny a-kasseydelse, skal det ske løbende ved hver udbetaling af en ydelse, eller skal det ske på ad hoc basis ?

Det bør konkretiseres i bemærkningerne, hvordan man forventer, at a-kasserne skal anvende og/eller føre tilsyn ud fra opslag i registret. Der skal i den forbindelse henvises til, at man sideløbende i AMS arbejder på en ordning, hvor den ledige selv fremover skal registrere al sin ferie på Jobnet, og at disse oplysninger automatisk videregives via AMS til a-kassen.

For så vidt angår hjemmelen til administrativt at fastsætte regler om a-kassernes betaling for opslag, er det Ledernes opfattelse, at der mangler en nærmere beskrivelse af de situationer, hvor en a-kasse skal betale for op-

#### **Lederne**

Vermlandsgade 65  
2300 København S

Telefon 3283 3283  
Telefax 3283 3284

E-mail: lh@lederne.dk  
www.lederne.dk



slaget. Lederne finder umiddelbart, at det vil være i strid med alle tidligere principper, hvis der nu indføres en regel om, at a-kasserne skal betale for at foretage registeropslag i forbindelse med behandlingen af konkrete tilsyns-sager. Bestemmelsen bør udgå, hvis man ikke ved lovforslagets fremsættelse kan konkretisere situationer, hvor a-kasserne skal betale.

Med venlig hilsen

Niels Aagaard

## Lov om ændring af ferieloven, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område

**FTF tager generelt positivt imod de foreslåede lovændringer, herunder særligt, at ferielovgivningen ændres således, at arbejdstidsdirektivets forpligtelser iagttages på visse områder. FTF finder dog også anledning til at rejse kritik af enkelte af lovforslagets bestemmelser.**

---

FTF har fra Pensionsstyrelsen modtaget udkast til lov om ændring af ferieloven, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

FTF har som følge heraf sendt forslaget til høring blandt vore medlemsorganisationer. Blandt andet på baggrund af de indkomne bemærkninger, skal FTF herefter fremkomme med nedenstående høringssvar:

FTF finder det positivt, at Beskæftigelsesministeriet i lovforslagets § 1, pkt. 3 nu endeligt finder anledning til at iagttage sine forpligtelser i henhold til Arbejdstidsdirektivets art. 7, for så vidt angår lønmodtagernes ret til betalt ferie i en fritstillingssituation, hvor lønmodtageren får andet arbejde. FTF mener imidlertid, at bestemmelsen i lovforslagets § 1, pkt. 4 bør ændres til: "[...] ikke påtager sig mere arbejde hos den arbejdsgiver, der ikke har fritstillet lønmodtageren *eller hos andre.*"

Den foreslåede ændring i lovforslagets § 1, pkt. 5 kan synes uproblematisk, hvor arbejdsgiveren og lønmodtagerne og disses organisation i forvejen kan enes om at overføre ferie, dels generelt i kraft af en overenskomst dels i kraft af en konkret individuel aftale for den enkeltes ferie.

I arbejdsforhold, hvor lønmodtageren oplever, at den arbejdsmæssige belastning hindrer afholdelse af ferie, synes det imidlertid fortsat vigtigt at opretholde den nuværende ligevægt mellem de faglige organisationers overordnede ret til ikke at godkende retten til overførsel (og dermed fastholde kravet om at ferien skal afholdes i ferieåret) og arbejdsgiverens ret til i det konkrete tilfælde at afvise et ønske om overførsel af ferie til næste ferieår.

Den foreslåede lovændring vil reelt tillægge den enkelte arbejdsgiver eneret til at godkende såvel som at afvise et ønske om overførsel af ferie. Lovforslaget efterlader desuden et uforudset tomrum for så vidt angår de overenskomster, der efter et ønske om ikke at godkende muligheden for overførsel af ferie, har afholdt sig fra at optage bestemmelser herom. Disse overenskomster bliver nu taget til indtægt for, at en overførsel af ferie er accepteret.

Lovforslagets § 1, pkt. 18 foreslår ferielovens § 34b, stk. 1 ophævet under henvisning til, at hjemmel hertil følger af feriebekendtgørelsen. FTF kan ikke tilslutte dette, idet hjemlen til at få uhævede feriepenge bør fremgå af loven.

Overordnet set finder FTF, at der er tale om en væsentlig forbedring – og forenkling – af reglerne om forældelse, som bør anerkendes.

Lovforslagets specifikke bemærkninger til § 1, pkt. 25 om afbrydelse af forældelse (ferielovens § 35, stk. 2) synes imidlertid at udvide forståelsen af *fagretlig behandling*, idet det anføres, at dette er det samme som *at rette henvendelse til sin fagforening*.

FTF kan kun bifalde en sådan lempelig fortolkning, hvis den er tilsigtet, men må i modsatte fald opfordre til en mere præcis formulering af bemærkningerne.

Med lovudkastets § 1, pkt. 31, § 2 og § 3 foreslås det, at FerieKonto elektronisk kan udveksle oplysninger om optjent ferie, tidspunktet for afholdelsen af ferien, samt udbetalinger af ferie til rådighed med A-kasserne, samt offentlige og kommunale myndigheder.

Lovforslaget etablerer derfor hjemmel til dette, ligesom der etableres hjemmel til at foretage samkøring af større datamængder i kontrol øjemed.

Forslaget indebærer imidlertid, at de nærmere regler om omfanget af kontrollen skal fastsættes i en bekendtgørelse i henhold til § 88 i lov om arbejdsløshedsforsikring

Det er FTFs opfattelse, at omfanget af kontrollen ikke bør fastsættes i bekendtgørelse, men fastsættes direkte i loven, således at Folketinget sikres føling med i hvilket omfang, der kan ske kontrol. Dette synes også at være formålet med Datatilsynets praksis om klar og sikker hjemmel for at kunne gennemføre samkøring i kontrol øjemed.

FTF bifalder forslaget om, at der indføres en bestemmelse i ferieloven som § 43b om, at Arbejdsmarkedets Feriefond eller en privat feriefond, efter regler fastsat af direktøren for Pensi-

onsstyrelsen kan føre stikprøvekontrol med, om arbejdsgiveren indbetaler uhævede feriepenge efter § 36 til fonden.

Eventuelle spørgsmål vedrørende ovenstående kan rettes til advokat Per Frydenreim Møller

---ooo0ooo---

Med venlig hilsen

**Per Frydenreim Møller**

Advokat (L)

Tlf: +45 33 36 88 23

Mobil: +45 27 64 88 23

E-mail: pefm@ftf.dk



KOMMUNALE TJENESTEMÆND  
OG OVERENSKOMSTANSATTE  
LØNGANGSTRÆDE 25, 1  
1468 KØBENHAVN K  
TLF. 33 11 97 00 - FAX 33 11 97 07  
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk

Pensionsstyrelsen  
Landemærket 11  
1119 København K

Sagsnr.: 2330.6  
HEB  
Direkte tlf.nr.: 3347 0627  
17. november 2010

**Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om ferie mv.**

Ved brev af 2. november 2010 (Deres sag 2010-0014428) har Pensionsstyrelsen sendt udkast til forslag til lov om ferie og lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område i høring.

KTO har bemærket, at der skal skabes en hjemmel til, at kommunerne uden samtykke fra borgerne kan få feriedata fra FerieKonto, samt at kommunerne forpligtes til at bruge oplysningerne.

På det kommunale og regionale område anvendes ikke FerieKonto, men derimod feriekort, hvorfor omtalte nye hjemmel til samkørsel af oplysninger uden samtykke ikke skulle få virkning på disse områder, jf. bemærkningerne til lovforslaget punkt 2.3.2. Dette med baggrund i, at der i forhold til de private feriekortordninger ikke findes et samlet system over alle de feriepenge, der optjenes og udbetales.

På den baggrund har KTO som sådan ikke bemærkninger til forslagene.

I bemærkninger anføres det endvidere, at arbejdsløshedskasserne og kommunerne derfor fortsat skal attestere feriekort fra en feriekortordning. Det foreslås, at direktøren for Pensionsstyrelsen kan fastsætte regler, om at en aftale i en kollektiv overenskomst om ophævelse af en arbejdsløshedskasses eller en kommunes attestation af en ledig lønmodtageres feriekort kun kan indgås, hvis der er betryggende sikkerhed for, at lønmodtageren ikke modtager offentlige ydelser i ferieperioden.

KTO skal oplyse, at ferieaftalerne på det kommunale og regionale område inden for de seneste par år – inspireret af ændret ferielovgivning – er blevet gjort mere fleksible vedrørende attestation af feriekort, således at de fratrådte og andre med feriekort i et meget stor omfang selv har hjemmel til at underskrive dette. Hvordan en feriekortudsteder på betryggende vis kan og skal sikre, at lønmodtageren ikke modtager offentlige ydelser i ferieperioden, står KTO noget uklart.

Med venlig hilsen

Helle Basse

Henning Bickham

Feriekontoret  
Landemærket 11  
1119 Kbh. K.

### **Høring vedr. retssikkerhedsloven mv. om feriedata**

Via høringsportalen har KL modtaget Feriekontorets "Forslag til lov om ændring af ferieloven, lov om arbejdsløshedsforsikring mv. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område."

Lovforslagets §3, der vedrører en ændring af retssikkerhedsloven, - således at kommunerne kan indhente data om borgerens ferigodtgørelse – har desuden været drøftet mellem Pensionsstyrelsen og KL siden 2009.

KL hilser lovforslaget velkomme, men har dog nogle bemærkninger til de nye bestemmelser.

#### **KL's bemærkninger til lovforslaget**

##### *Oplysninger skal kunne indhentes over kommunegrænsen*

KL mener, at den foreslåede lovtekst, dvs. det nye stykke 4 til retssikkerhedsloven §11a, mangler en bestemmelse om, at kommunen kan indhente oplysningerne, selvom den person, som oplysningerne vedrører, ikke bor i den kommune, som indhenter oplysningerne. Bestemmelsen bør udarbejdes parallelt til retssikkerhedsloven §11a stk. 2.

KL's forslag skyldes, at kommunerne får brug for data over kommunegrænsen, såfremt en borger, der modtager en ydelse fra kommunen, flytter til en anden kommune inden kommunen får besked om, at borgerne afholder ferie med feriegodtgørelse for samme periode som den udbetalte ydelse.

##### *Oplysninger om ægtefælle eller samlever*

KL mener, at den nye lovtekst, skal give hjemmel til at kommunen kan indhente data om både ansøgeren til en ydelse og ansøgerens ægtefælle eller samlever. Bestemmelsen bør udarbejdes parallelt til retssikkerhedsloven §11a stk. 2.

Den 17. november 2010

Jnr 02.24.00 P20  
Sagsid 000212533

Ref LOA  
loa@kl.dk  
Dir 3370 3320

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/3

KL's forslag skyldes, at fx kontanthjælp beregnes på grundlag af både ansøgerens og ægtefællen/samleverens forhold.

#### *Efterfølgende kontrol*

KL lægger vægt på, at kommunerne forlods – inden der udbetales en ydelse – kan kontrollere grundlaget for en ydelsesberegning, således som lovforslaget lægger op til.

Som supplement til den forudgående kontrol bør der også være mulighed for efterfølgende kontrol, således, at kommunen kan bedømme effekten af den forudgående kontrol.

KL foreslår, at det nye stykke 4 tilføjes en bestemmelse om efterfølgende kontrol, der er parallel til retssikkerhedsloven §11a stk. 2.

#### *Digital løsning*

KL mener, at den sidste sætning i det nye stykke 4 ("Ved indhentelse af ...") bør ændres til:

"FerieKonto stiller oplysninger til rådighed i elektronisk form for myndigheden."

KL's forslag skyldes, at loven ikke skal binde myndighederne til en bestemt digital løsning.

#### *Alle typer feriedata*

Lovforslaget vedrører de følgende typer feriedata: Optjent ferie, tidspunktet for afholdelsen af ferie samt udbetalinger af feriepenge, jf. det nye stykke 4.

KL mener, at kommunen har brug for alle disse feriedata både til opslag og registersamkøring. Derfor bør teksten vedr. registersamkøring i lovforslaget punkt 2.3.2 udvides med "optjent ferie".

Den anden sætning i 3.sidste stykke (i punkt 2.3.2) får herefter den følgende ordlyd:

"Kommunerne får endvidere adgang til at indhente oplysninger om optjent ferie, afholdelse af ferie og udbetaling af feriepenge for en større personkreds med henblik på registersamkøring som led i en generel kontrol med, om der er udbetalt en ydelse i den periode, hvor eventuelle feriepenge er udbetalt."

### *Konkret mistanke*

I lovforslagets punkt 2.3.3 omtales ”konkret mistanke” som et kriterium for kommunens indsamling af feriedata.

KL foreslår, at det nye stykke 4 udfærdiges parallelt til retssikkerhedsloven §11a stk. 2, der ikke bygger på en forudsætning om konkret mistanke.

KL foreslår, at sætningen ”Der er således ikke alene tale om kontrol ...udbetalinger.” i lovforslagets punkt 2.3.3, (11.linie) ændres til:

”Både for så vidt angår enkeltopslag via en elektronisk adgang og data-dump er der ikke alene tale om kontrol i løbende sager, men også i sager, hvor der ikke konkret er mistanke om uberettiget udbetaling af offentlige ydelser, ....”.

### *Ferieloven §43c og lovforslaget punkt 3 (Økonomiske konsekvenser)*

KL forudsætter, at staten og kommunerne hver især afholder egne udgifter til udvikling af it.

KL er opmærksom på, at kommunerne kan få meradministration vedr. tilbagebetaling af ydelserne, såfremt det viser sig, at nogle borgere anmoder om feriegodtgørelse, når ydelsen er modtaget fra kommunen.

Samlet set forventer KL, at bortfald af kommunens opgaver med påtegning af feriekort og de nye kontrolopgaver opvejer hinanden.

KL foreslår, at sætningen ”Det vurderes.....statslige myndigheder” i punkt 3 ændres til:

”Det vurderes, at bortfald af feriekort og pligten til at kontrollere, om en lønmodtager har fået udbetalt feriepenge i forbindelse med udbetaling af offentlige ydelser, ikke vil føre til meromkostninger for arbejdsløshedskasserne og kommunale og statslige myndigheder.”

### **Yderligere oplysninger**

Spørgsmål til dette brev kan rettes til fuldmægtig Lone Abel, KL, mailadresse [loa@kl.dk](mailto:loa@kl.dk) eller telefon 33 70 33 20.

Med venlig hilsen

Lone Abel



Pensionsstyrelsen  
Landemærket 11  
1119 København K

17. november 2010  
/HB

### **Høringsvar vedrørende udkast til lovforslag om ændring af ferieloven, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område**

Pensionsstyrelsen har ved brev af 2. november 2010 bedt AK-Samvirke om bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Vi skal indledningsvist nævne, at AK-Samvirke kun har bemærkninger til de dele af lovforslaget som omhandler a-kassernes administration.

#### **§ 1, nr. 31**

AK-Samvirke er naturligvis interesseret i, at ydelser fra a-kasserne udbetales med rette. AK-Samvirke har derfor ingen indvendinger imod, at der i § 43 c, stk. 1, fastsættes, at FerieKonto kan videregive oplysninger til bl.a. a-kasser.

Derimod finder vi det ikke hensigtsmæssigt, at der i § 43 c, stk. 2, bestemmes, at direktøren for Pensionsstyrelsen egenhændigt kan fastsætte regler for videregivelse af oplysningerne. Vi skal derfor foreslå, at reglerne fastsættes efter forudgående forhandling med AK-Samvirke.

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget er der tilsyneladende allerede taget stilling til, at a-kasserne elektronisk skal forespørge i FerieKonto om ferieoplysninger på hvert enkelt medlem, der skal have udbetalt en ydelse. A-kasserne udbetaler ydelser til ca. 300.000 medlemmer hver måned. Vi er derfor ikke overbevist om, at det er den mest effektive måde at udøve kontrollen på. Efter vores opfattelse er der mere der taler for, at FerieKonto sender oplysningerne elektronisk til a-kassen, når et a-kassemedlem anmelder ferie til FerieKonto. Vi medvirker gerne til en nærmere analyse heraf.

AK-Samvirke skal derfor kraftigt anbefale, at lovforslagets bemærkninger ændres, inden lovens fremsættelse, således at lovforslaget ikke fastlåser en bestemt løsning.

Det foreslås i § 43 c, stk. 3, at direktøren for Pensionsstyrelsen kan fastsætte regler om arbejdsløshedskassernes betaling for indhentelse af oplysninger fra FerieKonto. Det finder vi helt uacceptabelt. A-kasserne afholder egne omkostninger til at udvikle og drifte systemer, der kan modtage og behandle data fra FerieKonto. Såfremt FerieKonto skal have betaling for at stille data til rådighed for a-kasserne, må udgiften efter vores opfattelse afholdes af staten.

Vi skal derfor anbefale, at § 43 c, stk. 3, udgår.

#### § 1, nr. 32

Det foreslås i § 44, stk. 4, at direktøren for Pensionsstyrelsen får en hjemmel til at træffe afgørelse om antallet af optjente feriedage bl.a. på foranledning af en a-kasse.

Af bemærkningerne fremgår det, at en a-kasse vil kunne rette henvendelse til Pensionsstyrelsen og få en afgørelse om, hvor mange feriedage en lønmodtager har optjent efter ferieloven.

AK-Samvirke finder det uklart, hvad bestemmelsen indebærer for a-kasserne. Hvornår og i hvilke tilfælde skal a-kasserne anmode Pensionsstyrelsen om en afgørelse?

Efter arbejdsløshedslovens bestemmelser fradrages feriedage i dagpengene med det antal dage et medlem reelt har afholdt ferie, og derfor ikke har stået til rådighed for arbejdsmarkedet. Derfor bygger forslaget tilsyneladende på en fejlagtig forudsætning om, at ferie fradrages i dagpengene på baggrund af antal optjente/udbetalte feriedage.

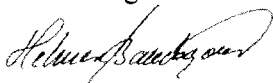
Eksemplet, som fremgår af bemærkningerne, vil efter vores opfattelse ikke berettige a-kassen til at kunne fradrage flere end 5 feriedage i dagpengene, selv om der foreligger en afgørelse fra Pensionsstyrelsen om, at der er optjent 25 feriedage. Det afgørende er, at medlemmet har stået til fuld rådighed for arbejdsmarkedet i de øvrige 20 dage.

#### § 4

Det fremgår, at loven skal træde i kraft 1. maj 2011.

Udvikling af it-løsninger, til at kunne modtage oplysninger fra FerieKonto, kan først forventes endelig igangsat, når loven er vedtaget. Vi finder det derfor ikke realistisk, at it-løsninger i a-kasserne kan være udviklet og sat i drift ved lovens ikrafttræden. Vi skal derfor anbefale, at der fastsættes en længere frist for ikrafttræden af lovens § 1, nr. 31.

Med venlig hilsen



Helmer Baadsgaard



Pensionsstyrelsen  
Landemærket 11  
1119 København K

17.11.2010

**Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om ændring af ferieloven, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.**

Pensionsstyrelsen har ved brev af 2. november 2010 bedt lønmodtagersiden i Ydelsesudvalget om bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Vi skal indledningsvist nævne, at lønmodtagersiden i Ydelsesudvalget kun har bemærkninger til de dele af lovforslaget som omhandler a-kassernes administration, idet de resterende elementer er besvaret separat. **§ 1, nr. 31** Lønmodtagersiden er naturligvis interesseret i, at ydelser fra a-kasserne udbetales med rette. Lønmodtagersiden har derfor ingen indvendinger imod, at der i **§ 43 c, stk. 1**, fastsættes, at FerieKonto kan videregive oplysninger til bl.a. a-kasser.

Derimod finder vi det ikke hensigtsmæssigt, at der i **§ 43 c, stk. 2**, bestemmes, at direktøren for Pensionsstyrelsen egenhændigt kan fastsætte regler for videregivelse af oplysningerne. Vi skal derfor foreslå, at reglerne fastsættes efter forudgående forhandling med AK-Samvirke.

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget er der tilsyneladende allerede taget stilling til, at a-kasserne elektronisk skal forespørge i FerieKonto om ferieoplysninger på hvert enkelt medlem, der skal have udbetalt en ydelse. A-kasserne udbetaler ydelser til ca. 300.000 medlemmer hver måned. Vi er derfor ikke overbevist om, at det er den mest effektive måde at udøve kontrollen på. Efter vores opfattelse er der mere der taler for, at FerieKonto sender oplysningerne elektronisk til a-kassen, når et a-kassemedlem anmelder ferie til FerieKonto. Vi medvirker gerne til en nærmere analyse heraf.

Lønmodtagersiden skal derfor kraftigt anbefale, at lovforslagets bemærkninger ændres, inden lovens fremsættelse, således at lovforslaget ikke fastlåser en bestemt løsning.

Det foreslås i **§ 43 c, stk. 3**, at direktøren for Pensionsstyrelsen kan fastsætte regler om arbejdsløshedskassernes betaling for indhentelse af oplysninger fra FerieKonto. Det finder vi helt uacceptabelt. A-kasserne afholder egne omkostninger til at udvikle og drive systemer, der kan modtage og behandle data fra FerieKonto. Såfremt FerieKonto skal have betaling for at stille data til rådighed for a-kasserne, må udgiften efter vores opfattelse afholdes af staten.

Vi skal derfor anbefale, at § 43 c, stk. 3, udgår.

**§ 1, nr. 32** Det foreslås i **§ 44, stk. 4**, at direktøren for Pensionsstyrelsen får en hjemmel til at træffe afgørelse om antallet af optjente feriedage bl.a. på foranledning af en a-kasse.

Af bemærkningerne fremgår det, at en a-kasse vil kunne rette henvendelse til Pensionsstyrelsen og få en afgørelse om, hvor mange feriedage en lønmodtager har optjent efter ferieloven.

Lønmodtagersiden finder det uklart, hvad bestemmelsen indebærer for a-kasserne. Hvornår og i hvilke tilfælde skal a-kasserne anmode Pensionsstyrelsen om en afgørelse?

Efter arbejdsløshedslovens bestemmelser fradrages feriedage i dagpengene med det antal dage et medlem reelt har afholdt ferie, og derfor ikke har stået til rådighed for arbejdsmarkedet. Derfor bygger forslaget tilsyneladende på en fejlagtig forudsætning om, at ferie fradrages i dagpengene på baggrund af antal optjente/udbetalte feriedage.

Eksemplet, som fremgår af bemærkningerne, vil efter vores opfattelse ikke berettige a-kassen til at kunne fradrage flere end 5 feriedage i dagpengene, selv om der foreligger en afgørelse fra Pensions-styrelsen om, at der er optjent 25 feriedage. Det afgørende er, at medlemmet har stået til fuld rådighed for arbejdsmarkedet i de øvrige 20 dage.

#### **§ 4**

Det fremgår, at loven skal træde i kraft 1. maj 2011.

Udvikling af it-løsninger, til at kunne modtage oplysninger fra FerieKonto, kan først forventes endelig igangsat, når loven er vedtaget. Vi finder det derfor ikke realistisk, at it-løsninger i a-kasserne kan være udviklet og sat i drift ved lovens ikrafttræden. Vi skal derfor anbefale, at der fastsættes en længere frist for ikrafttræden af lovens § 1, nr. 31.

Med venlig hilsen

Lønmodtagersiden i Ydelsesudvalget

Pensionsstyrelsen  
Feriekontoret  
Landemærket 11  
1119 København K

**Parasollen**  
Sammenslutning af offentlige og  
private danske feriefonde og fe-  
riehus administratorer

Niels Bohrs Vej 30  
9220 Aalborg Øst  
www.parasollen.dk

Inger Larsen  
Direkte: 9635 1030  
iel@m.dk

12. november 2010

**Høringssvar til Pensionsstyrelsen, Feriekontoret angående forslag til lov om ændring af lov om ferie og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.**

Parasollen har følgende bemærkninger:

- Stikprøvekontrol af arbejdsgiverens indbetaling til Arbejdsmarkedets Feriefond eller en privat feriefond

Formålet med lovforslaget er at sikre, at Arbejdsmarkedets Feriefond og de private feriefonde får mulighed for at føre stikprøvekontrol med arbejdsgivernes indbetalinger af uhævede feriepenge til fondene.

Parasollen hilser intentionerne med lovforslaget meget velkommet.

- Ændring i reglerne om fritstilling, således at lønmodtagerens ferie kun kan anses for afholdt, hvis lønmodtageren har haft en arbejdsfri periode svarende til feriens længde efter udløbet af varslingsperioden.

Parasollen finder det fint med en præcisering af reglerne for pålagt afholdelse af ferie i en fritstillingsperiode.

- Mulighed for at pålægge arbejdsgiveren renter ved for sen indbetaling af de uhævede feriepenge til Arbejdsmarkedets Feriefond/private feriefonde og

Parasollen hilser forslaget meget velkommen, idet det må kunne medvirke til, at Feriefondene også rettidigt kan indbetale statens andel.

- Mulighed for at pålægge fondene renter ved for sen afregning af statens andel til statskassen.

Parasollen anser forslaget for sammenhængende med forslaget om at pålægge renter til arbejdsgiverne, og er derfor positiv overfor ændringen, men kun så vidt ændringen også indføres overfor arbejdsgiverne.

Venlig hilsen  
Inger Larsen, formand for  
Parasollen – foreningen af danske feriefonde

Pensionsstyrelsen  
Feriekontoret  
Landemærket 11  
1119 København K

**Dato:** 11. november 2010  
**J.nr.:** 0101/17  
**Ref. :** NLK/kg

**Høringssvar vedrørende udkast til Lov om ændring af ferieloven, Lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og Lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.**

Arbejdsmarkedets Fieriefond tager ovennævnte lovforslag til efterretning.

Arbejdsmarkedets Fieriefond skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at fordelingen af renter fra FerieKonto mellem staten og fonden, hvor statens andel aktuelt andrager 200 mio. kr., efter nuværende praksis fastsættes af ministeren for en 4-årig periode - og at det aktuelle niveau er historisk højt.

Arbejdsmarkedets Fieriefond har noteret sig, at kommuner og arbejdsløshedskasser får adgang til oplysninger om feriepenge, og således reducerer statens udgifter til overførselsindkomster. Fonden finder det følgelig mest retvisende, hvis refusionsprocenten fastsættes under hensyn hertil - på baggrund af en årlig kørsel - idet staten vil blive dobbeltkompenseret, hvis den nuværende praksis videreføres.

Med venlig hilsen  
Arbejdsmarkedets Fieriefond

Poul Ulsøe, formand