

# Sedan

Foreningen af virksomheder, der producerer eller markedsfører  
specialdestinerede levnedsmidler bestemt til børneernæring, Danmark  
Association of Dietetic Foods Industries in Denmark

Agro Food Park 15  
DK 8200 Århus N  
Denmark  
☎ +45 3339 4476  
✉ sedan@lf.dk  
SE-nr. 88 77 31 28

02. nov. 2010

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

## Høring om Forslag til Lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer

Med henvisning til Skatteministeriets udkast til forslag til fedtafgiftsloven, j. nr. 2010-231-0038, skal Sedan bemærke følgende:

Vi mener at lovforslaget er uigenomtænkt, når man vil pålægge bl.a. modermælkserstatninger og forarbejdet børnemad til spædbørn og småbørn en afgift. Forslaget har intet med befolkningens sundhed at gøre, men er en afgift i tilfældig sundhedsforklædning, som rammer urimelige områder som f.eks. spædbørnskost.

### Specifikke bemærkninger

Såfremt lovforslaget fremsættes til vedtagelse i Folketinget, anmoder vi om at det entydigt fremgår af loven at produkter, der er fremstillet i henhold til:

- bekendtgørelse nr. 1504 af 13. december 2007 om modermælkserstatninger og tilskudsblandinger til spædbørn og småbørn samt
- bekendtgørelse nr. 355 af 17. juni 1998 om forarbejdet børnemad til spædbørn og småbørn,

ikke omfattes af afgiften.

### Begrundelse

Både modermælkserstatning, tilskudsblanding og forarbejdet børnemad til spædbørn og småbørn er basale næringsmidler til spædbørn og småbørn, og derfor bør disse produkter ikke fordyres med en afgift på mættet fedt.

I henhold til anbefalinger for spædbarnets ernæring skal spædbørn have mere fedt i maden end større børn og voksne, fordi deres behov for energi til vækst er stor. Også af denne grund vil det være ulogisk såfremt næringsmidler til børn omfattes af en fedtafgift.

# Sedan

Spædbørnsalderen er en vigtig tid, hvor væksthastigheden er størst. Det er derfor vigtigt at børn, der ikke ammes, får sikre og lødige produkter til erstatning for modermælk.

Modermælkserstatninger er omfattet af de strengeste standarder og forskrifter fordi de indtages af spædbørn, som er en særlig sårbar befolkningsgruppe med særlige ernæringsmæssige behov.

I bekendtgørelse nr. 1504 af 13. december 2007 om modermælkserstatninger og tilskudsblandinger til spædbørn og småbørn samt bekendtgørelse nr. 355 af 17. juni 1998 om forarbejdet børnemad til spædbørn og småbørn, er der fastsat meget specifikke krav til sammensætningen. Der er fastsat krav om mindste og højeste indhold af fedtstoffer i modermælkserstatninger og tilskudsblandinger. Endvidere er der fast krav til maksimumindholdet af fedtstoffer i forarbejdet børnemad til spædbørn og småbørn.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at der i bemærkningerne til lovforslaget står at *"det faktum, at mælk med et indhold på indtil 3,5 % fedt ikke omfattes af fedtafgiften, harmonerer med kostrådene om at, spædbørn og småbørn skal drikke mælk. Indtil 1 år anbefales sødmælk med 3,54 % fedt, fra 1-3 år anbefales letmælk og over 3 år anbefales fedtfattige mælkeprodukter som bl.a. minimælk."*

Vi finder, at denne bemærkning bør udvides med at følgende:

*I henhold til anbefalinger for spædbarnets ernæring skal spædbørn have mere fedt i maden end større børn og voksne fordi deres behov for energi til vækst er stor.*

*Produkter der er fremstillet i henhold til:*

- *bekendtgørelse nr. 1504 af 13. december 2007 om modermælkserstatninger og tilskudsblandinger til spædbørn og småbørn samt*
- *bekendtgørelse nr. 355 af 17. juni 1998 om forarbejdet børnemad til spædbørn og småbørn,*

*omfattes derfor ikke af afgiften.*

Med venlig hilsen

Laila Lundby

Advokatrådet

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

js@skat.dk

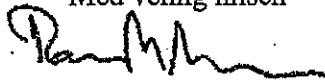
DATO: 02-11-2010  
SAGSNR.: 2010 - 5209  
ID NR.: 36706

Høring - forslag til Lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer  
(Fedtafgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven)

Ved e-mail af 12-10-2010 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets  
bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen



Branchenettværk for fødevarer  
til medicinske formål

Skatteministeriet  
Nicolai Eigveds Gade 28  
1402 København K

J. nr.: 2010-231-0038

## Høring: Forslag til Lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer

### (Fedtafgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven)

Brancheforeningen Fødevarer til Medicinske Formål (FMF) er blevet bekendt med Skatteministeriets udsendte høring vedr. forslag til Lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer. Det FMF's opfattelse, at dette generelt kan være gavnligt for folkesundheden. Mættet fedt har en række skadevirkninger og spiller en betydelig rolle i den aktuelle fedmeepidemi.

Det er dog med mættet fedt som med mange andre produkter, at det er overdrevet brug (misbrug) som giver skader, mens korrekt anvendelse i visse situationer kan være en nødvendighed for at forbedre sundhedstilstanden.

FMF har erfaret, at forslag til **Lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer** ikke undtager fødevarer til medicinske formål fra fedtafgiften. FMF er af den opfattelse, at det er helt essentielt at afgiften indrettes således, at den rammer unødigt og skadelig brug af mættet fedt, men at den gavnlige brug af fedt i sundhedssektoren ikke bliver pålagt denne afgift. Vi redegør nedenfor for baggrunden for, at mættet fedt anvendes ved behandlingen i den danske sundhedssektor.

For en række patienter er det ikke relevant at reducere brugen af mættet fedt. En reduktion af fedtmængden vil derimod være direkte skadelig og vil kunne medføre dødsfald på vore sygehuse.

Baggrunden er, at underernæring er et stort problem blandt mange patienter på de danske hospitaler og blandt mange andre syge som ikke nødvendigvis er indlagte. Ifølge undersøgelser på danske hospitaler (*Kondrup J et al. Incidence of nutritional risk and causes of inadequate nutritional care in hospitals. Clin Nutr 2002;21 (6):461-8*) er op til 30% af hospitalspatienterne underernærede. Her taler vi ikke kun om fejlnæring, men om direkte underernæring. Dette er en af årsagerne til, at ernæring er med i to standarder i Den danske kvalitetsmodel.

Underernæring har stor klinisk betydning (*Ib Hessov, Klinisk ernæring, Munksgaard Danmark 4. udgave, 2004 s. 63*) og hæmmer patienternes mulighed for at blive raske.

Alle personer har behov for fedt inkl. mættet fedt. For den generelle danske befolkning er problemet, at man indtager for store mængder fedt og hvor specielt indtagelsen af mættet

Børsen - 1217 København K - Tlf. 33 74 61 10 - Fax 72 25 55 78

E-mail: [mail@fmfnet.dk](mailto:mail@fmfnet.dk) - [www.fmfnet.dk](http://www.fmfnet.dk)



Branchenettværk for fødevarer  
til medicinske formål

fedt er for høj. For de underernærede er det derimod et problem, at få protein og energi nok. I modsætning til den generelle danske befolkning, er den normale kost alt for voluminøs og næringsfattig for den underernærede, herunder personer som ikke evner at spise større måltider. I stedet anbefales der til disse personer en kost der er rig på både protein- og energi, hvilket betyder rig på fedt og fattig på fiberholdige kulhydrater. (Ib Hessov s. 71-75)

Personer der ikke klarer at spise tilstrækkelig med almindelig mad, har stor gavn af fødevarer som er tilvirket med særligt medicinsk formål. Dette er ernæringsdrikke eller sondeernæring. Fødevarer med særligt medicinsk formål notificeres hos fødevestyrelsen.

Det er således et reguleret marked der er under særlig kontrol, og hvor alle produkter overholder gældende retningslinjer; Nordiske Næringsrekommandationer 2004.

Ernæringsdrikke gives til personer enten som supplement til almindelig mad eller som eneste næringskilde. Personer der ikke kan indtage tilstrækkelig ernæring med hjælp af ernæringsdrikke, men som har fungerende mave-tarm kanal, kan få sondeernæring. (Ib Hessov s. 71-79).

Fælles for Ernæringsdrikke og sondeernæring (fødevarer med særligt medicinsk indhold) er at de indeholder fedt (inkl. mættet fedt), kulhydrater, protein, vitaminer og mineraler. Indholdet af både sondeernæring og ernæringsdrikke er i overensstemmelse med gældende anbefalinger.

En afgift på mættet fedt på fødevarer med særligt medicinsk formål vil ikke gavne folkesundheden, da fedtmængden i produkterne er helt nødvendig for at kunne være i overensstemmelse med de krav der stilles til ernæring af en underernæret eller en person i risikogruppen for at blive det. En afgift vil kun være fordyrende for hospitaler og patienter. Patienter, som typisk er ældre og syge mennesker. En fordyrelse af produkterne kan medføre et ønske om at gennemføre besparelser, som desværre kan være ødelæggende for patienternes liv og helbred.

Disse fødevarer anvendes ikke udenfor sundhedssektoren og er således ikke en faktor som indgår i fedmeepidemien.

**Fødevarer med særligt medicinsk formål bør derfor specifikt fritages for den planlagte afgift på mættet fedt.**

Såfremt der er spørgsmål eller bare vil have uddybet ovenstående er i meget velkommen til at kontakte FMF sekretariatet på tlf.: 33 74 61 37

Med venlig hilsen



Branchenettværk for fødevarer  
til medicinske formål

Thomas Klit Christensen  
Sekretariatschef - Branchenettværk for Fødevarer til Medicinske Formål,  
Telefon: 33 74 61 37  
TKC@DANSKERHVERV.DK

Børsen - 1217 København K - Tlf. 33 74 61 10 - Fax 72 25 55 78  
E-mail: [mail@fmfnet.dk](mailto:mail@fmfnet.dk) - [www.fmfnet.dk](http://www.fmfnet.dk)



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

J. nr.: 2010-231-0038

## Høring: Forslag til Lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer (Fedtafgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven)

Vin og Spiritus Organisationen i Danmark (VSOD) har modtaget ovennævnte i høring pr. e-mail af 12. oktober 2010. Vi takker for høringsbrevet, der giver os anledning til at komme med følgende bemærkninger.

VSOD vil generelt stærkt advare imod afgiftsstigninger. Ikke alene fordi det vil være uden effekt i forhold til det totale alkoholforbrug. Tværtimod vil forslaget medføre en række forvriddinger og nye problemstillinger herunder bl.a. øget grænsehandel.

Dokumentationen for at, den planlagte afgiftsstigning er decideret problematisk, er mæssig:

### 1. EU konkurrenceretlig problemstilling

Det nuværende lovforslag som foreslår en forhøjelse af vinafgiften med 73 øre vil betyde, at Danmark indirekte diskriminerer udenlandsk producerede varer. Næsten al vin, og langt størstedelen af spiritus er produceret i udlandet, mens øl alt overvejende er dansk produceret. Markedsforskning Selskabet IWSR fastslår, at det samlede salg af øl i Danmark i 2009 var 422.500.000 liter og at over 94 % af dette er lokalt produceret øl. Afgiften på vin må ikke være højere end afgiften på øl, fordi man i henhold til EU-lovgivning ikke må diskriminere udenlandsk producerede varer.

Artikel 28 i EU-traktaten forbyder "kvantitative indførselsrestriktioner og alle foranstaltninger med tilsvarende virkning" (Ftv). Fortolkning af denne bestemmelse ved EF-Domstolen har vist, at forskellige foranstaltninger, som begrænser salg af alkohol herunder differentieret afgiftsstigninger falder ind under dette forbud<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Denne fortolkning har været anvendt på minimum prifsættelse af spiritus i dommen Van Tiggele (Ref C-82/77 af 1978), og til reklame og markedsføringsbegrænsninger i kendelserne Aragonesa de Publicidad (Ref C-1/90 og C-176/90 af 1991), Gourmet (ref C-405/98 af 2001) og vedr. restriktioner af forskellig art i domme Ahokainen (ref C-434/04 af 2006) og Rosengren (ref C-170/04 af 2007). EF-domstolen definerede i Dassonville – sagen således: En statslig foranstaltning kommer indenfor artikel 28s ftv – anvendelsesområde, dersom den direkte eller indirekte, aktuelt eller potentielt kan hindre samhandlen i Fællesskabet. Danmark kan som følge af den nuværende praksis og EU-regulering tilsvarende ikke indføre højere afgifter på vin end på øl, fordi Danmark er et øl-producerende land. Omvendt, kan Frankrig f.eks. ikke beskatte øl højere end vin. Selv om visse begrænsninger/diskriminering kan være berettiget af V.S.O.D. The Wine and Spirits Organisation in Denmark, DK-1217 Copenhagen K  
Tel +45 33 74 61 37, Fax +45 33 74 60 80, vsod@vsod.dk, www.vsod.dk

I det udsendte lovforslag bekræfter Skatteministeriet, at afgifterne på eksempelvis øl og vin jf. EU-traktatens almindelige principper skal belaste de to varegrupper lige meget. Skatteministeriet begrundet derfor afgiftsstigningen med en udokumenteret påstand om, at det nuværende balancepunkt mellem øl og vin på 12 procent er for lavt, dersom en stor del af de vine, som sælges i dag stammer fra oversøiske lande og ifølge Skatteministeriet har et højere alkoholindhold.

Ifølge VSOD's seneste importstatistik udarbejdet af Danmarks statistik stammer langt under halvdelen af den importerede vin i Danmark fra oversøiske lande. Derudover er importen af vin fra oversøiske lande faldet med over en procent fra 2008 til 2009<sup>2</sup>. Hertil kommer at hvidvin, som typisk har en noget lavere alkoholvolumen end rødvin står for en tredjedel af importen til Danmark. VSOD mangler således at se dokumentation for Skatteministeriets påstand om, at balancepunktet bør fastsættes til 13,5 procent.

Det Australske Vin Institut har i en rapport offentliggjort forskningsresultatet vedrørende alkoholstyrken i vin - via en analyse på 56.000 test på 15.000 prøver i den ændrede sammensætning i australske vine mellem 1984 og 2004. Tendensen har været en stigning i alkoholprocenten i hvidvin indtil år 2000, herefter er alkohol niveauerne i vinen begyndt at falde (12,2 procent i 1984, 13,2 i 2000 til 12,5 procent i 2004).<sup>3</sup>

VSOD anerkender, at det gennemsnitlige alkoholindhold på vine i den pågældende klasse er steget en smule gennem de seneste 10 - 15 år men et balancepunkt på 13,5 procent er for højt sat og er dermed ikke forankret i markedskendiserne. Som den australske undersøgelse indikerer så er markedstrenden med vine med høj alkoholprocent faldet igen og er forsat dalende.

VSOD har i forbindelse med lovforslaget, nedenfor foretaget en sondering af vin markedet i Danmark baseret på markedskendiskab og salgstrends:

- 1 liter brik med 10 % markedsandel = alkoholprocent 10,5
- Tysk hvid- og rosevin med 5 % markedsandel = alkoholprocent 10
- Hvidvin med yderligere 20 % i markedsandel = alkoholprocent 12
- Rødvin med 65 % markedsandel = alkoholprocent 13,5

Ovenstående giver en gennemsnits alkoholprocent på 12,725 % og hertil kommer som før nævnt, at den tidligere trend med kraftige vine er dalende.

Der har været en række EU-domstolsafgørelser, som de facto vil betyde, at en eventuel udokumenteret afgiftsdifferentiering mellem øl og vin næppe vil kunne gennemføres i henhold til EU-reglerne. Forudsat at en sådan udokumenteret og differentieret afgiftsstigning af importerede varer alligevel bliver etableret, vil EU Domstolen sandsynligvis konkludere, at denne lov udgør en foranstaltning med tilsvarende virkning som en kvantitativ begrænsning af importen og dermed i strid med EU - traktatens artikel 28 angående varernes fri bevægelighed.

## 2. Øget grænsehandel

Høje afgifter har decideret negative konsekvenser for det danske samfund og indtægter til den danske statskasse i form af stigende grænsehandel. Ser man nærmere på netop grænsehandlen,

---

hensynet til folkesundheden jævnfør artikel 30, er dette ikke tilfældet, hvis den pågældende foranstaltning "udgør et middel til vilkårlig forskelsbehandling eller er en skjult begrænsning af samhandelen mellem medlemsstaterne.?"

<sup>2</sup> Markedsandele for importeret bordvin 2009 (Danmarks Statistik)

<sup>3</sup> Artikel: Rising alcohol levels in wine - is this a cause for concern



er der vigtige erfaringer at hente fra tiden efter afgiftsnedsættelsen i 2005. Det er tydeligt, at prisen på alkohol især har stor betydning for, hvor danskerne køber varerne, og ikke så meget for mængden. Både grænsehandlen og forbruget er således faldet efter nedsættelsen.

En afgiftsstigning på 73 øre per liter vin vil betyde, at trailer-trafikken til grænsehandelsbutikkerne vil stige yderligere. I dag køber danskerne cirka 20 procent<sup>4</sup> af deres vin uden for de danske grænser. Afgiftsstigninger vil udover øget grænsehandel til skade for dansk omsætning samtidig betyde at mange danskere vil føle sig fristet til at købe til lager. Og et større lager af alkoholholdige produkter i hjemmet skaber alt andet lige et incitament til et højere forbrug til skade for folkesundheden, end hvis man havde købt produkterne efter behov. Vinbranchen i Danmark, bør ikke udsættes for konkurrenceforvridning som følge af for store forskelle i afgiften på vin.

Hvis et folketingsflertal på trods af VSOD' s advarsler alligevel fastholder at indføre en forhøjelse af vinafgiften, vil VSOD på baggrund af organisationens indgående markedskenndskab foreslå, at beskatningsgrundlaget ændres fra de foreslåede 13,5 procent til en mere fremtidssikret sats på 12,5 procent.

**For yderligere kommentarer eller oplysninger, kontakt:**  
Sekretariatschef Thomas Klit Christensen, telefon: 33746137

---

<sup>4</sup> Indkøb af vin og spiritus, Talberapport maj 2010, Catinet – IFKA

## Høringssvar i forbindelse med Fedtafgiftsloven

Håndværksrådet vil gerne pege på en række meget uheldige problemstillinger, som forslaget til Fedtafgiftslov medfører særligt for bagererhvervet. Dette høringssvar er formuleret i tæt samarbejde med Bager- og Konditormestre i Danmark, som har en materiel interesse i lovforslaget, og hvis interesser Håndværksrådet varetager i denne forbindelse. Vi skal i øvrigt henvise til den henvendelse, som vi i samarbejde med Bager- og Konditormestre i Danmark har rettet direkte til Skatte-, Fødevarer- og Sundhedsudvalget i forbindelse med lovforslaget.

Grundlæggende mener vi, at fedtafgiftens forventede provenu bør hentes helt andre steder end de i forslaget anførte, da den sundhedsmæssige gevinst af afgiften er meget lille. Befolkningens indtag af mættet fedt skyldes for en meget lille dels vedkommende forbruget af kager, og effekten af afgiften i forhold til disse produkter er således omvendt proportionalt med den økonomiske belastning, som afgiften giver et bagererhverv, der er trængt af mange øvrige afgifter.

Inddragelsen af kød i afgiftsgrundlaget retfærdiggør efter vores mening ikke fedtafgiften, da lovforslaget ikke i tilstrækkelig høj grad giver forbrugeren et incitament til at forbruge fedtfattige produkter. Således bliver også det nøglehulsmærkede kyllingekød afgiftsbelagt.

På baggrund heraf vil vi gerne foreslå, at man henter det forventede provenu et helt andet sted - nemlig via en forhøjelse af emballageafgiften. En sådan forhøjelse er relativt nemt implementerbar og rammer langt bredere end den foreslåede afgift, der belaster bestemte erhverv uden at have den tiltænkte sundhedsmæssige effekt.

Vælger man - på trods af de svage sundhedsfaglige argumenter - at fastholde fedtafgiften i sin nuværende form, foreslås det, at fedtafgiftens dækningsområde udvides til også at omfatte mælkeprodukter med en fedtprocent på mere end 1,5. Den økonomiske byrde ved afgiften vil blive spredt ud over flere erhverv, ligesom folkesundheden vil få en gevinst ved et ringere indtag af fede mælkeprodukter som fx sødmælk.

Det er grundlæggende Håndværksrådets opfattelse, at man vil få en langt større gevinst for folkesundheden, såfremt afgifterne lægges på tobak, sukkerholdig sodavand, slik og chips.

Håndværksrådet peger nedenfor på en række steder i loven, hvor lovforslaget i sin nuværende form virker decideret konkurrenceforvridende og i øvrigt skævvrider markedet for kager til stor ugunst for den friskbagte kage fra et traditionsrigt dansk erhverv.

Endelig finder vi det særdeles uhensigtsmæssigt at indføre meget kompliceret lovgivning i 2011, som alligevel påtænkes revideret i 2013/2015 i forlængelse af forventet EU-lovgivning på området.

### **Lovforslaget er konkurrenceforvridende**

Lovforslaget skævvrider konkurrencen mellem importører af forarbejdede fødevarer og danske producenter. Hvor importøren af forarbejdede fødevarer alene skal betale afgift af den del af det mættede fedt, der hidrører fra de afgiftspligtige ingredienser (§§ 8 og 9) og *ikke* af den samlede mængde mættet fedt brugt til fremstilling af produktet, skal bagermesteren betale afgift af hele den fedtmængde, der indkøbes – uanset om fedtet indgår i det færdige produkt eller ej.

Den importerede klejne fra kiosken beskattes hermed mildere end den klejne, som bageren koger i bageriet, da bageren skal betale afgift af den totale mængde fedtstof – også selv om størstedelen kasseres og aldrig bliver solgt.

Resultatet er, at bagerens spild beskattes som forbrug – på trods af at den anvendte mængde fedt aldrig bliver indtaget af en forbruger og dermed hverken har positiv eller negativ indflydelse på folkesundheden. Afgiften fungerer dermed ene og alene som en belastning af bagerens økonomi og som indirekte støtte til importører af udenlandske halvfabrikata.

Dette finder vi særligt uhensigtsmæssigt, når lovforslaget samtidig eksplicit tager dette hensyn i forhold til afgiften på øl og vin, der er en del af afgiftsgrundlaget. Her sikrer lovforslaget, at interne afgifter virker fuldstændigt neutralt i forhold til konkurrencen mellem indenlandske og indførte produkter. Vi stiller os uforstående over for, at dette hensyn ikke tages til alle brancher, der berøres af lovforslaget.

### **Uhensigtsmæssig timing**

Af lovforslaget fremgår det, at man forventer en forordning om fødevarerinformation fra EU i løbet af 2013 og 2015, ligesom det anføres, at det vil være hensigtsmæssigt at revidere afgiften på mættet fedt, når forordningen er indført.

## Høringssvar, Fedtafgiftsloven

Da Fedtafgiftsloven foreslås gældende fra 1. juli 2011, vil lovgivningen være i kraft i ganske kort tid, før den skal revideres. Når man tager alle de negative implikationer af lovgivningen i betragtning, vil det efter vores opfattelse være hensigtsmæssigt at afvente den forordning, der alligevel skal implementeres i dansk lovgivning i stedet for at indføre midlertidig lovgivning, der efter al sandsynlighed ikke vil have den sundhedsmæssige effekt, der formelt tilsigtes.

Håndværksrådet, den 2. november 2010



Skatteministeriet  
Att. Jeanette Rose-Hansen, Mathilde Fischer  
og Thorbjørn Christensen

**Dansk Told & Skatteforbund**  
**SKATTE- OG AFGIFTSUDVALGET**

2. november 2010

**Vedrørende høring af forslag til Lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer på anden høring (Fedtafgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven).**

Dansk Told & Skatteforbunds Skatte- og Afgiftsudvalg har modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

Skatte- og Afgiftsudvalget har ingen bemærkninger til det fremsendte forslag.

Med venlig hilsen

Jan Nørner  
Faglig sekretær

5RA

Kirsten Hoffmeyer

---

**Fra:** Lars Klausen | CULT A/S [lk@cultenergy.com]  
**Sendt:** 1. november 2010 16:37  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** Høringssvar vedr udkast til forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer på anden høring (Fedtafgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven)  
**Vedhæftede filer:** HøringssvarfraCULT.pdf

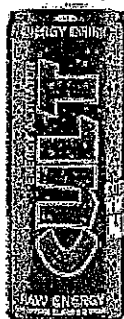
Med venlig hilsen / Best regards

**Lars Klausen**

Managing Director

CULT A/S  
Sindalsvej 5A  
8240 Risskov  
Denmark

Tel.: +45 70207371  
Fax: +45 70207372  
Cell: +45 40801091  
Visit: [www.cult-pariv.com](http://www.cult-pariv.com)



**GO' ENERGI  
VINDER  
ALTIID**

.....  
**DISCLAIMER:**

This information transmitted is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged material. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking of any action in reliance upon, this information by persons or entities other than the intended recipient is prohibited. Also, note that the opinions expressed in this mail are those of the author, and are not necessarily those of CULT A/S, CULT License ApS or CULT World ApS. If you received this in error, please contact the sender and delete the material from any computer.  
.....

2010-231-38

19

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K



Att. JS@SKAT.dk

**Høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer på anden høring (Fedtafgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven).**

Uagtet at CULT desværre ikke er optaget på høringslisten i forbindelse med den fremsendte høring vedrørende ændring af øl- og vinafgiftsloven, finder vi anledning til at fremkomme med en række bemærkninger.

**Indledende og generelle bemærkninger vedr. øl- og vinafgiftsloven:**

**Ændringen af øl- og vinafgiftsloven p.g.a. finansieringsbehov jf. forårspakke 2.0.**

I forbindelse med vedtagelsen af L216 fremgik det af bemærkningerne, at årsagen til ændringerne i øl- og vinafgiftsloven var et provenu-hensyn. Provenuhensynet blev begrundet i to forhold. For det første, at regeringen manglede finansiering af skattelettelserne i Forårspakke 2.0 grundet vanskeligheden ved bl.a. at få indført en fedtafgift. For det andet skulle lovforslaget fremme folkesundheden og reducere unges alkoholforbrug. Vi kan nu konstatere, at regeringen agter at fremsætte forslaget om fedtafgift. Grundlæggende bortfalder argumentet om, at ændringen af øl- og vinafgiftsloven er nødvendig for at lukke et finansieringsmæssigt hul vedrørende skattelettelserne. Konsekvensen heraf bør derfor være, at man sammen med vedtagelsen af fedtafgiftsloven fjerner de ændringer, der er vedtaget i øl- og vinafgiftsloven, idet det supplerende finansieringsbehov er bortfaldet. Derved tages der også hensyn til skattestoppet.

**Ændring af øl- og vinafgiftsloven for at reducere unges alkoholforbrug**

Bag vedtagelsen af L216's ændringer i øl- og vinafgiftsloven lå også - jf. bemærkningerne - et ønske om at reducere de unges alkoholforbrug.

Vi vil pege på følgende problemer og uklarheder med ændringerne jf. L216, som den aktuelt udsendte høring bør give skattemyndighederne anledning til at imødekomme:

- Vedtagelsen af L216 har siden i krafttrædelsen i august måned 2010 betydet at grænsehandelsandelen af hvad der sælges i Danmark i.f.t. hvad der sælges over grænsen af cider-produkter er betragteligt forøget.
- Vi tror ikke at vedtagelsen af L216 har medført, at alkoholforbruget blandt unge er faldet. Derimod erfarer vi at cider salget substitueres til andre alkoholprodukter hvor den afgiftsmæssige belastning er mindre (spiritus). Derfor bør afgiftsbelastningen mellem de forskellige alkoholprodukter (øl, vin og vinbaseret alkoholsodavand og alkoholsodavand genovervejes af hensyn til at få genetableret en afgiftsstruktur som mere hensigtsmæssigt afspejler situationen i grænsehandelsregionen (Tyskland). I den forbindelse bemærkes, at

vinbaseret alkoholsodavand (cider) afgiftsmæssigt – til forskel fra alkoholsodavand som f.eks. Barcardi Breezer og Smirnoff Ice - behandles som vin i Tyskland.

Vedtagelsen af L216 har betydet at alkoholforbruget har flyttet sig fra Cider, hovedsageligt til hårdere spiritus eller til Ethanol baserede alkoholsodavand med et langt højere raffineret sukkerindhold, hvilket strider imod regeringens ønske om et sundere Danmark. Dvs. afgiften er med til at øge forbruget af alkohol i den sidste ende, idet drinksblandinger normalt har en langt højere alkoholprocent.

Vedtagelsen af L216 har gjort det umuligt at gennemskue hvilke produkter der er omfattet og hvilke der ikke er. Det betyder, at man som producent ikke har mulighed for at ændre eller lave produkter og få disse vurderet ens. Vi kan konstatere at SKAT siden i krafttrædelsen af L216 ikke har været i stand til at forklare og fortolke reglerne så det er muligt at få afklaringer på spørgsmål omkring afgiftsomfattede/afgiftsfritagede produkter. Det har alvorlige konsekvenser for firmaernes konkurrenceevne og evnen til at omstille sig. Der er derfor behov for at ændringen af øl- og vinafgiftsloven også fører til at Skatteministeriet får skabt den nødvendige klarhed.

Aktuelt er der med L216 skabt en konkurrencefordel for de importerede alkoholsodavand i forhold til den danskproducerede vin- og frugtbaserede cider. Da grænsehandel ikke er en option for alkoholsodavand, der jo i forvejen er hårdt beskattet i Tyskland, er det ciderprodukterne der har høj grænsehandelselasticitet, og som derfor bør underlægges en afgiftsmæssig justering. Uagtet at øl fortsat udgør en meget stor andel af unges alkoholforbrug kan vi konstatere, at man har valgt at friholde øl-produkter fra afgiftsforhøjelser, med det resultat at man i den udsendte høringskrivelse skal til at nedjustere på vinafgiften for at opretholde en balance i forhold til ølafgiften.

Skal der være en sundhedsmæssig mening med en alkoholafgift – herunder den særlige tillægsafgift, opfordrer vi til, at man i stedet for den foreslåede lappeløsning med en reduktion af tillægsafgiften for produkter med en alkoholprocent over 10 % overvejer, at omlægge tillægsafgiften, og i stedet for at ramme skævt og vilkårligt mellem de forskellige produkttyper får belagt alle alkoholprodukter med en ensartet sats. En mulighed kunne være en generel tillægsafgift på 20 øre pr. liter alkohol. På denne måde gøres det dyrere at indtage alkohol i alle slags varianter. Vi har tidligere påvist, at en sådan generel tillægsafgift provenumæssigt vil nå minimum samme niveau som de aktuelle effekter af vedtagelsen af L216. Følgegevinsten vil være en række administrative forenklinger, da en enklere og mere overskuelig øl- og vinafgiftslovgivning vil kunne frigøre ressourcer fra afgiftsbestemmelsen af de fysiske produkter.

Ændringen af L216 bør også inddrage løsningen af en række helt praktiske og fortolkningsmæssige problemer i øl- og vinafgiftsloven. Disse problemer er beskrevet i **bilag 1**. De konkrete problemer og forskellige løsningsmuligheder, vil vi også meget gerne drøfte med skattemyndighederne på et møde.



## Øvrige bemærkninger til det udsendte udkast til lovforslag om ændring af øl- og vinafgiftsloven

Afslutningsvis har vi følgende øvrige bemærkninger til det udsendte høringsforslag til ændringer af øl- og vinafgiftsloven:

Lovforslaget risikerer med oplægget til afgiftsreduktion af vinbaseret alkoholsodavand med en alkoholprocent på over 10 % at bidrage til, at der fremover vil blive produceret produkter med en langt højere alkoholprocent end i dag. I dag produceres der ikke vinbaseret alkoholsodavand med en alkoholprocent over 6 %. Derfor skal vi opfordre Skatteministeriet til at indtænke de eksisterende produkter, når man lemper tillægsafgiften for, som det fremgår af bemærkningerne, at tilnærme afgiftsbelastningen mellem øl- og vinbaserede alkoholprodukter. Da cider netop er et vinbaseret alkoholprodukt der før vedtagelse af L216 afgiftsmæssigt var pålagt en afgift 48 % højere øl, og efter vedtagelse af L216 en afgift der er mere end 400% højere end øl, bør Skatteministeriet med ændringsforslaget af øl- og vinafgiftsloven sikre at der rettes op på denne afgiftsmæssige forskel.

Cider består typisk af gæret æblesaft og æblejuice - tilsat sukker, syre, farve og smag. Farve og smag er ofte naturlig. Alkoholen i cider stammer fra naturlige gæringsprocesser. Cider er en type gæret æblemest, og kan sammenlignes med øl, der er en type gæret maltbyg (det fremgår også af bemærkningerne til L55, som gennemført ved lov nr. 1410 af 21/12 2005). Til forskel for cider består alkoholsodavand af sprit, sukker, farve og smag - ofte med kunstige farver og aromaer. En afgiftsmæssig tilnærmelse af den vinbaserede alkoholsodavand og øl-afgift, som fremgår af bemærkningerne til det lovforslag der er udsendt i høring, bør derfor mere præcist klarlægge den forskel der netop er mellem vinbaserede og ikke-vinbaserede produkt-typer. Alternativt vil cider-produkterne af afgiftsmæssige hensyn risikere at blive erstattet af den kunstige men billigere ethanol.

Vi ønsker at bemærke, at L216 uheldigt har gjort det muligt at fremstille og markedsføre produkter med højalkoholprocenter med billigere afgift og til lavere pris end Cidere, hvilket ikke kan være tilsigtet med loven og heller ikke med regeringens ønske om at reducere alkoholforbruget.

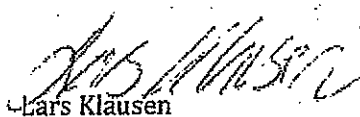
I den sammenhæng vil vi gerne bemærke, at de danske alkoholregler kun tillader unge mellem 16 og 18 år at drikke alkoholprodukter med en alkoholprocent under 7 %. Det betyder, at de fleste øl- og vinprodukter og alle ciderprodukter er tilladt at drikke for unge mellem 16-18 år. Til forskel herfor er de højalkoholprodukter (f.eks. vodka mv.) der indgår i alkoholsodavand baseret på alkoholtyper der ikke tilladt som råvarer for unge under 18 år. På grund af fortynding af blandingen kan der dog skabes en alkoholprocent der ligger under 7 %. Det ændrer imidlertid ikke det faktum, at unge under 18 år dermed kommer til at drikke produkter, der ellers ikke er lovlige for dem.

Både afgiftsteknisk men også alkoholpolitisk finder vi det ikke rimeligt, at ciderproduktet skal ligestilles afgiftsteknisk med langt stærkere alkoholtyper, og opfordrer skattemyndighederne til at rette op på de u hensigtsmæssigheder. Rent afgiftsteknisk har dette argument også været det springende punkt, da man i den tyske afgiftslovgivning valgte at pålægge alkoholsodavand

men ikke øl, vin og ciderprodukter en høj tillægsafgift tilbage i 2004. Vi skal opfordre de danske skattemyndigheder til at gentænke den afgiftstekniske indretning af øl- og vinafgiftsloven, og få foretaget de nødvendige ændringer af L216, således at de danske afgiftsbestemmelser i.f.t. bl.a. ciderprodukter bliver i bedre overensstemmelse med de tyske naboers, og dermed også får dæmmet op for de aktuelle grænsehandelsmæssige problemer.

Vi tager meget gerne et møde med Skatteministeriet med henblik på at bidrage til yderligere afklaring af de væsentligste problemer i den aktuelle lovgivning.

Med venlig hilsen



Lars Klausen  
Adm. Direktør

**CULT A/S**

Sindalsvej 5A  
8240 Risskov  
Denmark

**Bilag 1.**

**Praktiske problemer i øl- og vinafgiftsloven, der bør løses:**

Når man jf. høringsbrevet går ind og foreslår ændringer i L216 foreslår vi, at man i samme ombæring får afklaret og løst en række af de praktiske problemer, der er opstået med vedtagelsen af L216. Vi kan pege på følgende:

Af hensyn til en mulig produktudvikling/innovation kræves der afklaring af følgende spørgsmål:

- Vi ved nu, at det ikke længere er muligt at producere Vin / Vermouth mv. med fx lakridsmag uden at det klassificeres med tillægsafgift. Vi har erfaret, at Skattemyndighederne ønsker at kende produktionsmetoder for Aormær mv. dvs. råvarefremstillingsmetoder inden de kan træffe en afgiftsmæssig vurdering af nye produkter. Men hvordan kan det sikres, at den afgiftsmæssige godkendelsesprocedure vil sikre en afgiftsmæssig ligestilling af nye produkter, og de produkter der allerede er på markedet. Vil alle de eksisterende alkoholprodukter tilsat smagsstoffer mv. skulle vurderes igen for at sikre en ensartet afgiftsmæssig opgørelse efter de nye L216-regler.

Vi har erfaret, at der er produkter på markedet som ikke vurderes efter L216, og dermed ikke skal betale tillægsafgift, til trods for at de er i samme kategori som Cider. Reglerne og fortolkningerne er uklare.

- L216 siger direkte, at et produkt ikke må være tilsat vand – ellers er produktet tillagt tillægsafgift. Alle aromaer som tilsættes drikkevarer er imidlertid opløst i vand. Dette giver anledning til tvivl om, hvorvidt forskellige produkter skal betale tillægsafgift eller ej – en tvivl som lovgivningsmæssigt bør fjernes.

En afgiftsmæssig afklaring udestår også i forhold til følgende spørgsmål:

- Hvis CULT producerer en drink på ethanol (Vodka) og tilsætter rødvinsflavour – vil den så blive vurderet efter Siebrand afgørelsen eller produktionsmetoden?
- Hvis CULT producerer et produkt på malt – hvor meget malt skal der så være i produktet, førend det klassificeres som en øl?
- Hvordan kan SKAT holde rede på hvilke produkter der lanceres på markedet med / uden tillægsafgift? Set i lyset af at der i dag er mange produkter på markedet, som efter den vurdering, der er givet på CULT's produkter, er belagt med afgift, men sælges som om der ikke er afgift derpå.

- Hvis CULT markedsfører et produkt, som vi mener ikke er omfattet af tillægsafgift, vil der så blive kigget på det med tilbagevirkende kraft, og gælder det også for produkter, der allerede er på markedet?
- Hvem hos Skat foretager den organoleptiske afgørelse der er nødvendigt for at afgiftsbestemme et produkt? Vi kan konstatere, at der med vedtagelsen af L216 mangler klare retningslinier på dette område.
- Offentliggøres de konkrete afgiftsmæssige afgørelser af de forskellige produkter?. Og hvor vil det i bekræftende fald være muligt at se, hvilke produkter der er vurderet efter organoleptisk afgørelse?

Generelt vil vi opfordre til, at skattemyndighederne lovgivningsmæssigt får sikret at de afgiftsmæssige afgørelser/vurderinger skal foretages inden nye produkter markedsføres. Det stiller tillige krav om en acceptabel behandlingstid. Har skattemyndighederne taget stilling til hvor lang en behandlingstid der accepteres?

- Vil afgiftsmæssige afgørelser blive foretaget med tilbagevirkende kraft, hvis produktet ikke er forhåndsvurderet af skattemyndighederne i forhold til om produktet overholder afgørelsen i Siebrand dommen?
- Kan afgørelser ankes og i givet fald hvor?
- Bindende svar der er afgivet – kan de ændres, hvis fortolkningen af loven ændres jf. det fremsatte høringsforslag?