

Danske Slagtermestres

høringssvar vedr. forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer på anden høring

Lad det være sagt straks: Den foreslåede afgift på mættet fedt er ud fra enhver betragtning decideret tåbelig.

1. Den vil næppe bidrage positivt til statskassen.
2. Den vil efter alt at dømme stride mod EU-retten, hvilket vil blive søgt fastslået af EU-Domstolen med krav om tilbagebetaling.
3. Den vil ikke gavne folkesundheden – tværtimod.
4. Den vil være dyr og bøvlet at håndtere i praksis, især for små og mellemstore virksomheder.
5. Den vil navnlig ramme virksomheder – og dermed beskæftigelsen – i ”udkantsdanmark”.
6. Den vil øge grænsehandelen.
7. Den vil begunstige supermarkederne på bekostning af især slagterbutikkerne.
8. Den vil øge inflationen.
9. Den vil øge den offentlige sektor.

Og:

10. Den vil bidrage til politikerleden.

Ad 1:

Det er tanken, at fedtafgiften skal bidrage med 1,5 mia. kr. årligt til finansiering af "Forårspakke 2.0". Ved beregningen er imidlertid ikke taget højde for det fald i momsindtægterne, som følger af, at detailomsætningen af de afgiftsramte varer forventeligt falder med 3-4 procent. Faldet i momsindtægterne udhuler i høj grad det samlede fiskale provenu af en fedtafgift.

Dertil kommer de statslige merudgifter, som loven vil afstedkomme til administration, kontrol m.v. Disse udgifter ses heller ikke at indgå i beregningen af det forventede finansieringsbidrag til staten med 1,5 mia. kr. årligt. Det samme gælder det beskæftigelsesfald, som må påregnes i de berørte brancher, ikke mindst kødbranchen.

Afgiften vil derfor ikke blive en nettobidrager til finansieringen af Forårspakkens lempelse af indkomstkatten. Den vil formentlig tværtimod skabe et hul i statskassen.

Danske Slagtermestre kan i øvrigt henvise til følgende citat fra lovudkastets bemærkninger (side 11). Citatet er en gengivelse fra Forebyggelseskommissionens rapport fra 2009:

"en afgift på mættet fedt i mejeriprodukter og vegetabiliske fedtstoffer på 20 kr. pr. kg skønnes at kunne reducere det samlede forbrug af mættet fedt med omkring 3 pct. Kommissionens beregninger viser, at denne afgiftsforhøjelse kun har en begrænset virkning for middellevetiden. En afgift på mættet fedt (uden kød) på 20 kr. pr. kg forventes at medføre en nettoprovenugevinst for staten på ca. 1. mia. kr. samt betyde betydelige administrative byrder og øge omkostningerne for udvalgte erhverv. Kommissionen har vurderet muligheden for at pålægge en afgift på mættet kød. En sådan afgift vurderes umiddelbart at være meget vanskelig og dyr at administrere."

Det er altså grundlæggende på denne "anbefaling", man bygger denne lovgivning!

Ad 2:

Danske Slagtermestre kan herom henvise til høringssvaret fra Landbrug & Fødevarer. Hvis lovudkastet vedtages af Folketinget, vil Danske Slagtermestre alene eller i alliance med andre organisationer søge afgiften underkendt af EU-Domstolen med krav om tilbagebetaling af eventuelt betalt afgift samt erstatning for det omsætningstab, som afgiften måtte have afstedkommet igennem omsætningskæden – ifølge lovudkastet forventeligt et omsætningsfald på 3-4 procent af de afgiftsbelagte varer.

Ad 3:

Der findes os bekendt ingen nyere forskning, som angiver mættet fedt som årsag til hjerte-kar-sygdomme eller andre folkesygdomme. Derimod kan et nedsat indtag af fedt være decideret farligt for visse befolkningsgrupper, ikke mindst småbørn og ældre.

Erfaringer fra både USA og Europa viser, at forekomst af fedme stiger i takt med, at fedtindtaget blandt befolkningerne reduceres. Som beskrevet af Landbrug & Fødevarers høringssvar, har erhvervet gennem produktudvikling frivilligt fjernet 25 % af det mættede fedt svarende til 2,5

kg/person/år eller 13 mio. kg. Alligevel – eller måske netop derfor? – er forekomsten af fedme steget. Der er altså øjensynligt ingen entydig sammenhæng mellem indtaget af mættet fedt og folkesundheden – og hvis der er nogen, er det den modsatte af den, som lovudkastet forudsætter.

Lovudkastet bygger angiveligt på Forebyggelseskommissionens anbefalinger fra 2008. Der er af flere forskere påpeget, at disse anbefalinger stammer fra ældre og ikke nyere forskning. Denne nyere forsknings konklusioner kan ikke legitimere en fedtafgift ud fra en sundhedsmæssig betragtning.

Der vil med det nye lovforslag være en risiko for, at vi i fremtiden vil se dårligere fødevarer, idet prisen på fødevarer kan medføre, at de fyldes med forskellige stivelsesprodukter og vand for at kompensere for endnu en prisstigning set i sammenhæng med Danmarks i forvejen høje fødevarerpriser, der blandt andet skyldes den høje moms på fødevarer set i forhold til øvrige EU lande.

Desuden kan det frygtes, at man inden for kødprodukter vil se federe fødevarer, idet mange virksomhedstyper ikke kompenseres for afgiften betalt for det afpudsede fedt. Afgiften tilskynder således til, at dette i højere grad vil indgå i produktionen af især sammensatte fødevarer, eks. pølser.

Ad 4:

Det er dybt kritisabelt, at man udsender et lovforslag og sætter dato på både fremlæggelse og endelig vedtagelse, inden man ved, hvad omkostningerne vil blive for erhvervet – og dermed for samfundet. Danske Slagtermestre kan herom helt tilslutte sig høringssvaret fra Landbrug & Fødevarer.

Det bemærkes, at det administrative bøvvl vil være forholdsvis mere belastende for de små og mellemstore virksomheder end for de store. Da tanken bag afgiften er, at både den og de med den forbundne omkostninger skal overvælttes på køberne, betyder det, at afgiften vil skævvride konkurrencen til ugunst for de små og mellemstore virksomheder, idet disses varer vil blive uforholdsmæssigt dyrere end de stores ved en sådan overvæltning.

Der findes i Danmark i dag ca. 80 slagtehus, hvori der er en integreret detailbutik. Virksomheden slagter selv hovedparten af de dyr, som efterfølgende forarbejdes og sælges i den tilhørende detailbutik. Detailbutikken og slagtehuset er integreret, og der er ingen form for regnskabsmæssig eller øvrig adskillelse af de to aktiviteter. Lokaler bruges ofte til forarbejdning i form af opskæring og efterfølgende til detailaktiviteterne.

En sådan virksomhed (ofte med en omsætning på 2-5 mio. kr.) vil ifølge lovforslaget skulle registreres som både oplagshaver samt modtager. Dette vil betyde, at denne type virksomhed nøje skal holde kød fra oplagshaverdelen adskilt fra det afgiftsbelagt kød – altså det kød, som de har modtaget fra sig selv og dermed er blevet modtager af. Dertil kommer, at denne type virksomheder som oftest håndterer alle dyrearter, der med deres forskellige afgiftssatser gør de administrative byrder om muligt endnu større. Tiltaget vil som beskrevet være en meget tung administrativ byrde – og det vil ganske enkelt være meget svært at opretholde denne adskillelse i dagligdagen og få

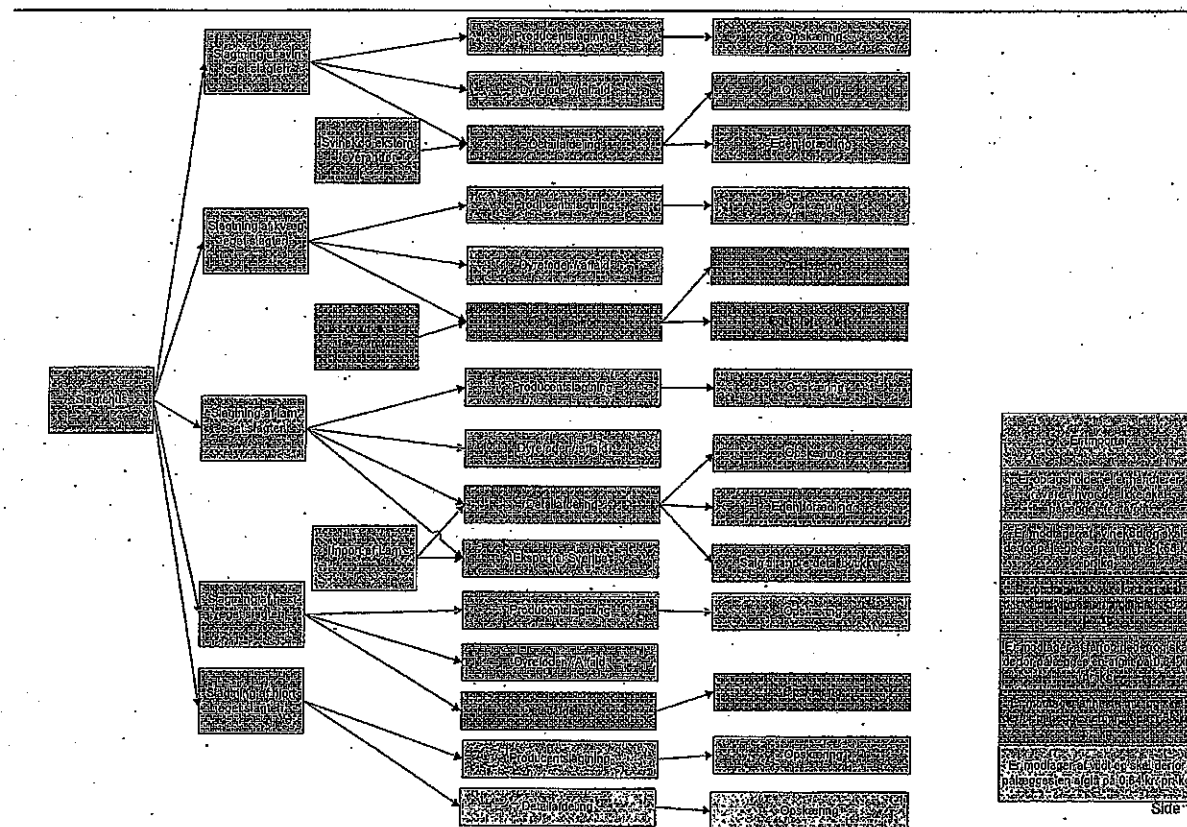
afregnet korrekt afgift. Ligeledes vil det være vanskeligt for Skat at kontrollere reglernes overholdelse.

Hvis det er et politisk ønske, at denne type virksomheder, typisk beliggende i udkantsdanmark, forsat skal være en del af den danske detailhandel, er det alt afgørende at indføre en model, der tager højde for de omtalte problemstillinger samt sikrer, at disse virksomheder ikke administrativt bliver pålagt væsentlig større byrde end øvrige virksomheder. I modsat fald kan man formentlig se frem til, at en stor del af denne kategori af virksomheder vil lukke på grund af de administrative byrder, dette lovforslag vil føre med sig.

Såfremt lovudkastet bliver en realitet, bør der iværksættes et arbejde, der har til formål at løse problemstillingen med de integrerede virksomheder.

Nedenstående varestrømsanalyse fra et typisk slagtehus med integreret detailbutik giver et billede af den omtalte problemstilling.

Ugentlig varestrøm hos Villes Slagtehus og gårdbutik (integreret slagtehus og butik)



Derudover har Danske Slagtermestre slagtehuse, der slagter producentslagtninger (producenten får sine egne dyr retur), som producenterne benytter i egen husholdning eller videresælger privat. Danske Slagtermestre går ud fra, at kødet fra disse dyr ikke skal pålægges afgift, da der er tale om en proces, hvor slagteriet udfører et lønnet arbejde (og ikke juridisk ejer kødet) og tilbagesender det slagtede kød.

Hvis dette ikke er tilfældet (og der skal pålægges afgift), vil man med stor sandsynlighed kunne frygte, at disse producentslagtninger vil blive foretaget af hjemmeslagtere ude på hos producenterne – og det vil være situationer, hvor der ikke bliver foretaget kødkontrol mv. Vi skal gøre opmærksom på, at det er fuldt lovligt, at foretage hjemmeslagtninger, når dette er til ejernes eller de ansatte på gårdens husholdning. Det vil med andre ord betyde, at Danske Slagtermestres slagtehuse bliver underlagt helt urimelige konkurrencevilkår i forhold til hjemmeslagtere, og deraf må det forventes, at hjemmeslagtere bliver et mere udbredt fænomen.

Danske Slagtermestre mener, at det foreslåede krav om, at en forædlingsvirksomhed for at blive oplagsholder af sin samlede omsætning skal have en eksportandel på 50% eller derover, er meget problematisk og stærk konkurrenceforvridende. Danske Slagtermestre mener, at enhver en gros virksomhed, der sælger varer til eksport eller i forbindelse med produktionen foretager tilskæring/afskæring, der skal anvendes til andet end human konsum, bør have mulighed for kunne godkendes som oplagshaver. Hvis dette ikke bliver muligt skal denne type af virksomheder (ofte mindre virksomheder i udkantsdanmark) skulle betale afgift af afskæring/afpuds samt affald, der afsættes som produkter til andet end human konsum. Disse virksomheder vil derfor blive hårdere ramt økonomisk og også likviditetsmæssigt (afgiften skal afregnes ved køb fremfor ved salg) belastet i forhold til dem, der ifølge lovforslaget kan blive oplagshaver.

Ad 5:

Det må kraftigt understreges, at de små og mellemstore virksomheder, som Danske Slagtermestre repræsenterer, og som særligt ligger i "udkantsområderne", slet ikke er gearede til yderligere administrative belastninger, og at virksomhedslukninger ikke er en urealistisk konsekvens af den foreslåede lov.

En sådan konsekvens bør også indgå som en ikke usandsynlig eventualitet i beregningerne af fedtafgiftens samlede nettobidrag til samfundsøkonomien.

Såfremt de påregnede kontrolbesøg o.lign., som offentlige myndigheder måtte foretage i medfør af denne lov, tænkes betalt af virksomhederne, vil disse udgifter skulle føjes til lovens omkostninger for erhvervet. Også her er det klart, sådanne omkostninger vil ramme små og mellemstore virksomheder forholdsvis hårdere end store virksomheder. Det samme gælder de bøder, som utvivlsomt vil falde, allerede fordi loven næppe vil kunne forstås af ret mange af dem, som vil skulle efterleve den.

Det er for os at se tydeligt, at lovudkastets konceptorer ikke har konkret kendskab til dagligdagen og arbejdsgangene i de små og mellemstore kødbaserede virksomheder, som vil blive administrativt belastet af den påtænkte lov. Danske Slagtermestre vil meget gerne invitere såvel politikere som embedsmænd på besøg hos en eller flere af disse virksomheder. Denne indbydelse er hermed fremsat.

Ad 6:

Danske Slagtermestre kan fuld ud tilslutte sig Landbrug & Fødevarers bemærkninger herom i høringssvaret.

Ad 7:

Det konstateres, at der i lovudkastet er lagt op til, at fedtafgiften skal opkræves i producent-/importørleddet. Det betyder, at der skal betales afgift af alt svind fra tilskæring mv. i forbindelse med detaileddets videreforarbejdning af kødet. Det vil være ensbetydende med en helt urimelig og konkurrencemæssig konsekvens for slagterbutikkerne.

En slagterbutik er som oftest kendetegnet ved, at man stort set forarbejder alt sit kød selv. Det betyder, at en slagterbutik modtager hele kødkroppe og delstykker, hvorefter de fraskærer ben, fedt, svær mv., der ikke kan anvendes til human konsum. Denne proces kan ofte ligge mellem 20 og 50% i forhold til de modtagne afgiftsbelagte råvarer. Dette betyder med andre ord, at butikken skal betale fedtafgift af en stor mængde råvarer, der ikke kan anvendes til human konsum. Denne problemstilling er særlig alvorlig i en traditionel slagterbutik set i forhold til eks. et supermarkeds slagterafdeling, hvor langt størstedelen af kødet enten er klar til anvendelse eller næsten færdigudskåret ved modtagelsen, hvilket er ensbetydende med et væsentligt mindre behov for tilskæring og dermed svind/spild.

De ingredienser, der indgår i en slagters produktion, er i høj grad kød og dermed 100% afgiftsbelagt. Dermed adskiller slagterbutikker sig fra andre specialfødevarerbutikker, idet disse andre butikker ikke i samme høje grad vil blive ramt af afgiften. Eks. er råvarerne hos en bager ikke afgiftsbelagte i samme grad (eks. mel og sukker), desuden vil en bagers svind heller ikke have samme afgiftsmæssige konsekvenser. Derfor har vi her en helt speciel problemstilling.

Såfremt forslaget bliver vedtaget, er det derfor af helt afgørende betydning, at der bliver indført en model, der kan kompensere slagterbutikker for spild/svind, idet disse ellers vil blive langt hårdere ramt i forhold til andre detailbutikker. En model kunne være, at der tilbageføres afgift på det affald, der leveres til eks. DAKA eller øvrige aftagere af affald, der ikke kan anvendes til human konsum. Der skal dog i den forbindelse gøres opmærksom på, at der forventes ny EU-lovgivning, som giver mulighed for, at kødaffald i et vist omfang også vil kunne bortskaffes via dagrenovation. Denne fremtidige udvikling bør indgå i tankerne om en model for udligning af afgiftspålagt affald.

Ad 8:

Det er klart, at hvis inflation = prisudvikling, og hvis afgiften skal øge priserne på de afgiftsramte varer, så fører afgiften til en tilsvarende inflation, uanset om omsætningen på disse varer falder som forventet eller ej.

Ad 9:

Lovudkastets bemærkninger anslår på side 28, at det vil koste skatteyderne en halv milliard kroner i engangsudgifter for den offentlige sektor at indføre fedtafgiften. Dertil kommer de løbende udgifter til administration, kontrol, retssager m.v. – omkostninger, som vil blive meget betragtelige, men som der end ikke foreligger et skøn over på nuværende tidspunkt, jfr. ovenanførte sted i bemærkningerne: *"Skøn over løbende ressourcer til løbende omkostninger er under udarbejdelse."* I disse udgifter skal naturligvis modregnes ikke ubetydelige bødeindtægter, idet må anses for sandsynligt, at mange erhvervsdrivende vil være ude af stand til at forstå og efterleve den påtænkte lovgivning. Bødeindtægterne må naturligvis indgå som en omkostning i den endnu manglende opgørelse over omkostninger for erhvervet – sammen med dermed forbundne advokatombkostninger m.v.

Ad 10:

Både statsministeren og de øvrige økonomiske ministre, heriblandt skatteministeren, har ved talrige lejligheder erklæret, at nye og/eller højere skatter på erhvervsvirksomhederne vil være meget skadelige for det danske velfærdssamfund.

I regeringsplanen "Viden > vækst > velstand > velfærd" kan man læse følgende: "Skattestoppet, der har skabt økonomisk tryghed for den enkelte familie og virksomhed, vil blive videreført."

Den foreslåede fedtafgift kan end ikke med den bedste vilje opfattes som andet end en ny skat.

Det er frustrerende at opleve, hvordan regeringen ustandselig siger ét og gør det modsatte. Fedtafgiften er et skoleeksempel herpå. Det er sådanne handlinger, som giver indtryk af, at regeringen faktisk ikke agter at føre den politik, som den bekendtgør at ville føre. Det er fair nok ikke at kunne få flertal for det, man ønsker, eller at ønske noget, som andre, herunder erhvervslivet er uenige i. Men når man på eget initiativ søger præcis det modsatte af det, som man hævder er nødvendigt, gennemført, kan det kun opfattes som uvederhæftigt – og uvederhæftige politikere fremmer selvsagt den omsiggribende lede ved hele det politiske system – og dermed respekten for både lovgivningen og myndighederne – og dermed i sidste ende hele det civile samfundets fundament.



Skatteministeriet
Moms & afgifter
Att. Jeanette Rose Hansen
Pr. mail js@skat.dk

Hellerup, den 1. november 2010

Skatteministeriets journal 2010-231-0038: Høring vedr. afgift af mættet fedt i visse fødevarer samt forhøjelse af vinafgiften

De Samvirkende Købmænd (DSK), der repræsenterer 1.500 dagligvarebutikker med mere end 22.000 ansatte i butikkerne, har den 12. oktober 2010 modtaget et udkast fra Skatteministeriet til Lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer herunder ændring af øl- og vinafgiftsloven i høring. Det vil vi gerne kvittere for.

Generelle bemærkninger

Truslen om en afgift på mættet fedt har været kendt siden skattereformen i foråret 2009. DSK's medlemmer er – i lighed med f.eks Dansk Erhverv, Landbrug & Fødevarer, DI, Håndværksrådet, Horesta, Danske Slagtermestre, Bager- og Konditormestrene og mange flere – dybt skuffede over, at en borgerlig regering med en ny og ensidig dansk afgift både forøger de administrative byrder for erhvervslivet og fremmer grænsehandelen med fødevarer.

DSK har flere gange givet udtryk for, at vi gerne bistår med forslag til at tilvejebringe det nødvendige provenu, hvilket kan lade sig gøre uden at øge erhvervslivets administrative byrder og uden at øge grænsehandelen. DSK har konkrete forslag hertil.

DSK er ikke principielt imod en afgiftsmæssig påvirkning af forbruget af usunde fødevarer, men sådanne initiativer bør tages enten i tæt samarbejde med vores nabolande og/eller medføre samtidige reduktioner i momsen på fødevarer, der utvivlsomt er sunde. Frisk frugt og grønt er et eksempel herpå. Nu får vi byrderne uden at blive mødt med tilsvarende lempelser.

DSK tvivler på, at der med det foreliggende forslag er proportionalitet mellem de økonomiske og administrative byrder, der pålægges erhvervslivet, og de mulige fordele for folkesundheden. Vi er kun sikre på, at grænsehandelen styrkes mere end folkesundheden.

de samvirkende købmænd

Postboks 122 | Svanemøllevej 41 | DK-2900 Hellerup | Tlf. (+45) 39 62 16 16 | Fax (+45) 39 62 03 00
E-mail: dsk@dsk.dk | www.dsk.dk | CVR nr. 15 23 20 18 | Danske Bank 4180 4110212313

AA 7

Forslagets positive konsekvenser

En eventuel punktafgift skal opkræves så langt tilbage i produktionsledet som overhovedet muligt. Det skyldes både hensyn til de administrative byrder og myndighedernes vejledning og kontrol. Heri er DSK enig med Skatteministeriet.

Forslagets negative konsekvenser

DSK savner beregninger af forslagets negative konsekvenser. På side 25 fremgår det, at øget grænsehandel næppe vil være af "væsentlig betydning." DSK vil gerne henlede Skatteministeriet på ministeriets egen "Status over grænsehandel" fra maj 2010. Her fremgår det, at "Ketchup-effekten" i grænsehandlen kan optræde tidligere end forudsat, og det kan således være forbundet med betydelig risiko for faldende provenu (om at øge afgifter yderligere.)

Allerede i dag er der tale om en betydelig grænsehandel med fødevarer i såvel Sverige som Tyskland. En undersøgelse foretaget af "AB Handelens Utredningsinstitut" i Sverige om "Nordisk grænshandel og turism i Sverige 2010" dokumenterer, at danskerne i 1. halvår af 2010 har købt dagligvarer for 700 mio. kroner i Sverige. Beløbet vil være større i 2. halvår alene af den grund, at julen i sig selv medfører øget aktivitet. Dansk handel af dagligvarer i svenske butikker for 1½ mia. kroner svarer til omsætningen i 20 større supermarkeder (SuperBest / SuperBrugsen) og beskæftigelse af 1.000 personer (antal hoveder, men ikke fuldtidsbeskæftigede).

Situationen er endnu værre, når det drejer sig om grænsehandelen ved den dansk-tyske grænse. En Capacent-undersøgelse foretaget for DSK medio september 2010 viser, at 48% af de danske husstande har grænsehandlet i Tyskland fra påske og frem til medio september. 47% af disse husstande har udover de sædvanlige grænsehandelsvarer som sodavand, øl, vin, spiritus og slik købt "fødevarer og andre dagligvarer." Næsten hver fjerde danske husstand har altså minimum én gang – men for mange husstande adskillige gange – handlet fødevarer og andre dagligvarer i Tyskland indenfor blot et halvt år. Der henvises til vedlagte bilag for yderligere dokumentation af Capacent-undersøgelsen, der netop er gennemført for DSK.

Allerede i dag nyder både de svenske og de tyske fødevarerbutikker godt af, at de pågældende lande arbejder med differentieret – nedsat - moms på fødevarer. En ny afgift på de fleste typer fødevarer vil øge grænsehandelen yderligere.

Talsmanden for de tyske grænsebutikker (IGG) Erik Holm Jensen blev citeret i Morgenavisen Jyllands-Posten den 25. februar 2010 for, at "man kan ikke hæve afgifterne i Danmark uden at få en øget grænsehandel."

DSK frygter, at forudsætningen for at udløse en ny ketchup-effekt er til stede, og finder det beklageligt, at man politisk afvikler endnu flere arbejdspladser i Danmark til glæde for især Tyskland, men i stigende grad også Sverige.

Varer købt i udlandet er heller ikke sundere end tilsvarende varer købt i danske butikker.

Der henvises til Dansk Erhvervs høringssvar for bemærkninger vedr. de administrative konsekvenser.

Konkrete bemærkninger

§ 2. Tillægges afgiften i lighed med andre punktafgifter moms? I så fald bør dette fremgå her.

§ 5, stk. 4: Der mangler en præcisering af gældende regler for privatpersoner, som i et andet EU-land erhverver afgiftspligtige varer til eget brug, men som ikke selv transporterer varerne her til landet.

§ 6. Hvordan beregnes afgiften, hvis en fødevarer både indeholder kød (beskattes efter bilag 1) og mættet fedt fra andre kilder som f.eks ost, smør og olie? Det kan f.eks være en importeret lasagne, hvor der kan være mættet fedt fra hakket oksekød, bacon, ost, smør og olie. Skal kødet vurderes for sig eller vil det være en samlet vurdering? Er det råt kød ved tilberedningen eller mængden i det færdige produkt efter varmebehandling?

Endnu et spørgsmål med samme problemstilling: Hvordan beskattes kød, der marineret, krydret eller på anden måde tilvirket? Er det kød for sig med de deraf fastsatte beløb i bilag 1 eller er det varens totale indhold af mættet fedt?

Og hvorfor indeholder Skatteministeriets eksempler på forventede forbrugerpristigninger (Tabel 1) slet ingen eksempler på sammensatte fødevarer, hvor der både er kød og øvrige kilder med mættet fedt?

§ 26. DSK anbefaler en så sen ikrafttræden som muligt. Mange importerede fødevarer købes i partier få gange om året, og derfor er det nødvendigt med en vis periode fra loven er endeligt vedtaget til ikrafttræden. Ellers vil de krævede oplysninger ikke kunne følge varen fra producenten. Som det formentlig fremgår af høringssvarene fra en lang række organisationer, er der tale om både svært forståelig tekst og vanskelige beregninger. DSK foreslår derfor, at loven allertidligst træder i kraft 9 måneder efter lovens vedtagelse, men optimalt 12 måneder efter vedtagelse.

Side 12: Det fremgår, at "dermed tilskyndes forbrugerne til at købe magert kød." Hvis DSK har forstået forslaget rigtigt, vil afgiften opgjort pr. kg. kød være identisk for en pose flæskesvær og en afpudset skinkesnitzel, hvor sidstnævnte praktisk talt er fedtfri. Afgiften vil ligeledes være identisk for hakket kød med 3% fedt og med 25% fedt.

Side 25: Skatteministeriet vurderer, at forslaget vil reducere forbruget (...) med omkring 3 pct. Vurderingen gælder formentlig rettelig det indenlandske salg, der ikke nødvendigvis er identisk med forbruget. Måske flyttes dele af forbruget i stedet til indkøb foretaget i Sverige og Tyskland.

En overvæltning af en årlig afgift på 1,5 mia. kroner vil i sig selv – jf. beregninger foretaget af Dansk Erhverv – medføre forøget inflation med anslået 0,25 procentpoint.

Side 26 – økonomiske konsekvenser for erhvervslivet: Kan Skatteministeriet estimere, hvor mange mistede arbejdspladser en reduktion på 3 – 4 pct. i det indenlandske salg vil medføre?

Side 26 – økonomiske konsekvenser for erhvervslivet: DSK vil gerne påpege, at en ensidig dansk afgift kan få konsekvenser i form af et mindre udvalg af varer. En række såkaldte "spotvarer" vil blive importeret i mindre omfang, da det er for administrativt besværligt at beregne indholdet af mættet fedt og afregne madafgift for et enkelt parti udenlandske varer. Mindre udbud vil have en negativ økonomisk effekt; det bør estimeres.

Side 27: Det fremgår, at Skatteministeriet vurderer, at forslaget ikke medfører miljømæssige konsekvenser. DSK vil henlede opmærksomheden på det u hensigtsmæssige i, at 48 pct. af de danske husstande har grænsehandlet i Tyskland i perioden fra påske til medio september. Grænsehandel medfører negative miljømæssige konsekvenser i forhold til alternativet; nemlig lokale indkøb tættere på borgernes bopæl. Skatteministeriet oplyser, at Europa-Parlamentet og Rådet forventes at udstede en forordning om fødevareinformation senere i 2010. DSK anbefaler, at regeringen afventer forordningen, før der træffes beslutninger, der påfører erhvervslivet nye administrative byrder og medfører yderligere grænsehandel. Byrderne for erhvervslivet vil være mindre, hvis de nye mærkningsregler fra EU vil medføre krav om EU-mærkning med indholdet af umættet fedt.

Side 28 – det sammenfattende skema: Uanset om afgiften overvælttes på forbrugere eller ej, vil det naturligvis påvirke erhvervet. Afgiften medfører yderligere grænsehandel og dermed tab af arbejdspladser i Danmark. Endvidere påvirkes produktiviteten negativt, hvorfor det bliver endnu vanskeligere at indfri regeringens målsætning om, at Danmark skal være blandt de 10 rigeste lande i verden i 2020.

Forslaget medfører også negative miljømæssige konsekvenser i form af forøget bilisme ved den forøgede grænsehandel.

Bemærkninger vedr. den foreslåede ændring af vinafgiften

Skatteministeriet foreslår en ændring af vinafgiften på baggrund af "stærke indikationer," som det fremgår af side 23. DSK har tilsvarende "stærke indikationer" på, at

forslaget er initieret af Bryggeriforeningen, hvis væsentligste interesse er at fremme salget af øl. Der henvises til dagbladet Børsen tirsdag den 13. juli og historien "Bryggerier i offensiv mod vinafgifter."

Det kan oplyses, at markedsandelen for de tre specifikt nævnte vinlande Australien, Sydafrika og Chile tilsammen gik 1 procent-point tilbage fra 2008 til 2009.

Det kan også oplyses, at forbruger-trenden ikke længere er vine med højere alkoholindhold. DSK kan henlede opmærksomheden på en yderst omfattende australsk undersøgelse baseret på 56.000 analyser af 15.000 prøver. Australien er blot en del af den samlede statistik, men australske vine formodes at have et indhold af alkohol over gennemsnittet. Indholdet af alkohol i de testede hvide vine er tydeligvis toppet, da undersøgelsen viste 12,2% i 1984, 13,2% i 2000 og senest 12,5% i 2004. Altså en klar tilbagegang fra 13,2% til 12,5% på blot 4 år. Kilde: <http://www.aim-digest.com/gateway/pages/general/articles/rising%20alc.htm>

Alkoholindholdet i de billigste, og dermed mest solgte, vine er som bekendt slet ikke så højt som i de anmelder-roste dyrere vine, ligesom både hvide og rosé-vine har et lavere indhold af alkohol end de røde vine.

De mest omtalte dyre vine, er ofte såkaldte "Parker-vine," der er inspireret af den stil som vin-verdenens mest indflydelsesrige kritiker Robert Parker ynder. Mange vinproducenter skaber små "cuvéer" for at opnå berømmelse hos Robert Parker. Disse topvine produceres i ganske små mængder af få tusinde flasker til hele det globale marked, og er kendetegnet af druer med høj modenhed og højt indhold af alkohol. En del af disse "Parker-vine" beskattes i øvrigt som hedvin i Danmark, da indholdet af alkohol ofte vil være over 15%. De mest roste og i medierne mest omtalte vine er dog ikke repræsentative for markedet som helhed.

DSK har indhentet følgende vurdering i medlemskredsen til brug for udarbejdelse af dette høringsvar:

Brik med 1 ltr. med 10% markedsandel = 10,5% i alkohol

Tysk hvidvin med 5% markedsandel = 10% i alkohol

Hvidvin/rosé med yderligere 20% i markedsandel = 12%

Rødvin med 65% markedsandel = 13,5%

Det giver i gennemsnit 12,725% i gennemsnitlig alkoholprocent.

Vi skal endvidere igen erindre om, at de mest alkohol-rige røde vine allerede i dag beskattes som hedvin. Vine med mere end 15% alkohol beskattes som bekendt som hedvin med kr. 9,20 pr. ltr. i modsætning til øvrige vine, hvor afgiften er kr. 6,14 pr. ltr. Vine som Amarone og de mest "voldsomme" oversøiske vine kan ikke både indgå i vurderingen af balancepunktet mellem øl og vin, og samtidig blive beskattet som hedvin.

DSK anerkender, at balancepunktet utvivlsomt er forøget gennem de seneste 10 – 15 år, men finder 13,5 pct. for højt. Da de 13,5% ikke kan anses for dokumenterede, kan de være i strid med EU's konkurrenceretslige regler. DSK foreslår derfor, at beskatningsgrundlaget ændres fra de nuværende 12 pct. til 12,5 pct. / 12,75 pct. jf. ovenstående australske undersøgelse samt ovenstående aktuelle beregning. Derved vil man også kunne nøjes med en mindre nedsættelse af tillægsafgiften for vinbase-rede alkoholsodavand, hvilket er positivt målgruppen af unge forbrugere taget i be-tragtning.

Endelig skal DSK efterlyse beregninger for forslagens konsekvenser for grænsehan-delen. Halveringen af emballageafgiften (L 204 fra folketingsamlingen 2008-09) sva-rer til 80 øre. excl. moms pr. 75 cl. vinflaske og vurderes ifølge bemærkningerne til L 204, at medføre hjemvendt grænsehandel for 53 mio. kroner. Ergo må en forhøjelse af vinafgiften også medføre negative konsekvenser for grænsehandelen.

Forslag til den videre proces

Det nuværende forslag om, at fedtafgiften beregnes på baggrund af det mættede indhold af fedt er en administrativ byrde-gyser. DSK vil derfor foreslå, at konsekven-serne af en afgift baseret på det totale fedtindhold analyseres. Det samlede beskat-ningsgrundlag vil i så fald være større, og dermed vil afgiften pr. kg. fedt være lavere samtidig med, at oplysningerne om fedtindholdet vil være administrativt lettere at be-regne, da de i mange tilfælde er til stede i form af næringsdeklaration – i modsætning til mættet fedt. Jo, men afgiften på mættet fedt skyldes jo hensynet til sundheden, vil nogle sikkert sige. Men da flæskesværen og den afpudsede skinkesteg beskattes præcist lige hårdt, er det sundhedsmæssige vist allerede gledet i baggrunden til for-del for det økonomiske provenu.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at forslaget fremstår uhyre kompliceret, og at de mange indkøbere af fødevarer er berettiget i tvivl om, hvordan de nye regler skal håndteres. DSK foreslår derfor, at SKAT tager initiativ til en række regionale in-formationsmøder, hvor interesserede kan modtage råd og vejledning. Forslaget er i overensstemmelse med SKAT's strategi om at hjælpe virksomheder, der ønsker at have orden i tingene, mens der gennemføres kontrol i virksomheder, der ikke efterle-ver reglerne.

DSK vil også gerne foreslå, at myndighederne udarbejder informationsmateriale og relevante skemaer, formularer mv. om afgiften på vores mest udbredte handels-sprog, hvilket som minimum indbefatter engelsk, fransk, tysk og spansk. Informatio-nen vil være en hjælpende hånd til de importører, der formentlig vil blive mødt med ukendskab, tvivl og manglende interesse fra deres udenlandske samarbejdspartnere, når man efterspørger oplysninger til en ensidig dansk afgift på mættet fedt. Det uden-

landske materiale bør udarbejdes hurtigst muligt og umiddelbart efter lovens vedtagelse.

DSK uddyber gerne ovenstående bemærkninger og bidrager – som tidligere nævnt – gerne med konkret forslag til alternativ finansiering, så forøgede administrative byrder og yderligere grænsehandel kan undgås.

Med venlig hilsen

Claus Bøgelund Nielsen

Bilag til høringsvar vedr. lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer samt forhøjelse af vinafgiften. Kilde: Capacent for DSK, september 2010.

Har du eller din husstand foretaget indkøb i de tyske grænsebutikker siden påsken i år og frem til nu?

	Nordjylland	Midtjylland	Syddanmark	Hovedstaden	Stælland	Total
Ja	50 % (77)	61 % (197)	69 % (216)	32 % (140)	30 % (64)	48 % (694)
Nej	50 % (76)	39 % (125)	31 % (97)	68 % (301)	70 % (151)	52 % (750)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	100 % (153)	100 % (322)	100 % (313)	100 % (441)	100 % (215)	100 % (1444)

Hvilke typer af varer har du eller din husstand købt i de tyske grænsebutikker siden påsken i år og frem til nu?

	Nordjylland	Midtjylland	Syddanmark	Hovedstaden	Stælland	Total
Øl	90 % (70)	79 % (156)	83 % (179)	80 % (112)	76 % (49)	82 % (566)
Sodavand	94 % (72)	85 % (167)	89 % (191)	79 % (111)	82 % (52)	86 % (594)
Vin	42 % (32)	66 % (130)	61 % (132)	43 % (61)	63 % (41)	57 % (396)
Spiritus	43 % (33)	43 % (85)	40 % (87)	43 % (60)	50 % (32)	43 % (296)
Tobak	0 % (0)	8 % (16)	3 % (6)	13 % (18)	8 % (5)	7 % (45)
Slik	75 % (58)	76 % (150)	85 % (142)	76 % (105)	76 % (48)	72 % (503)
Fødevarer og andre dagligvarer	52 % (40)	47 % (92)	57 % (123)	40 % (57)	24 % (16)	47 % (327)
Andre varer	12 % (9)	30 % (59)	24 % (52)	24 % (34)	21 % (13)	24 % (168)
Ved ikke	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	408 % (77)	434 % (197)	422 % (216)	399 % (140)	400 % (64)	417 % (694)

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Jesper Kiholm Andersen
Sendt: 1. november 2010 08:40
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: Høringssvar til Forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer (Fedtafgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven)

Til Skatteministeriet

Høringssvar til Forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer (Fedtafgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven)

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg
Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@skat.dk
Mobiltelefon: 20487375

2010-231-38
16



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Kbh. 27/10-2010
J.Nr. 9.6.7

Postboks 337
1504 København V

Danske Bank A/S
konto nr. 3118 4310974676
CVR 11 62 72 85

info@mifu.dk
http://www.mifu.dk

Høring af lovforslag om afgift på mættet fedt

Margarine Foreningen har med tak modtaget ovennævnte i høring ved ministeriets mail af 12 oktober 2010.

Foreningen konstaterer med tilfredshed, at ministeriet i et vist omfang har lagttaget foreningens breve af 10. december 2009 til EU-kommissionen og af 31. maj 2010 til ministeriet, men beklager samtidig, at ministeriet på afgørende punkter begrundet i bekvemmelighedshensyn har undladt at følge foreningens forslag til, hvorledes dette vanskelige område kan reguleres, så det kommer i overensstemmelse med EU-retten.

Foreningen har været i kontakt med EU-kommissionen om forslaget. Kommissionen har overfor foreningen oplyst, at ministeriet ikke har været i kontakt med kommissionen inden lovforslaget er sendt i høring.

Lovforslaget er ikke gennemførligt i forhold til EUF-traktatens artikel 110 om forbud mod diskriminerende afgifter og artikel 107 om forbud mod statsstøtte.

Som begrundelse herfor skal foreningen anføre:

- Undtagelsen af fødevarer omfattet af forslagets § 1 med under 3,5% fedt er i følge lovforslaget begrundet i et ønske om at friholde sødmælk og andre former for drikkemælk fra afgiften, selvom der ikke sundhedsmæssigt er belæg herfor. 50% af indtaget af mættet fedt i danskernes kost stammer fra mælkeprodukter, og indtaget af calcium er langt over anbefalingerne. Friholdelsen af drikkemælk har karakter af statsstøtte, hvilket stemmer med, at undtagelsen af mælk er fremkommet som politisk ønske i forbindelse med den første "Forårspakke". Undtaget er også en lang række fødevarer med indhold af mættet fedt, f.eks. fisk, æg, nødder og korn. Alle andre fødevarer, også fx. færdige supper med under 3,5% fedt, er ikke undtaget. Regeringen kan imidlertid ikke lægge afgift på nogle typer af mættet fedt, og friholde andre, uden at skabe forstyrrelser i konkurrencen mellem indbyrdes sammenlignelige produkter. Herved kommer regelsættet i konflikt med forbudet mod diskriminerende afgifter.



- Systemet i afgiftsloven, hvorefter danske producenter af afgiftspligtige varer, samt danske producenter med over 50% eksport, kan fradrage svind og kassation, mens alle andre, herunder importører, skal betale afgift også af det mættede fedt, der er medgået til produktionen af de færdige fødevarer, vil indebære, at visse danske producenter afgiftsmæssigt stilles bedre end såvel andre danske producenter, samt i særdeleshed, bedre end importører af færdigvarer til Danmark. Hele denne måde at indføre afgiften på er i strid med både forbudet mod diskriminerende afgifter og forbudet mod statsstøtte.
- Afgiften på kød kan umuligt gennemføres som en fast afgift uanset det konkrete indhold af fedt i det færdige produkt. Forslaget vil få som konsekvens, at forædlede produkter med lavt indhold af mættet fedt afgiftsmæssigt ligestilles med kød fra den fedeste so. Herved vil konkurrencen kunne forrykkes både mellem producenter i Danmark og mellem produkter i Danmark og importører til Danmark. Da mange fødevarer netop forædles i udlandet, vil afgiften de facto diskriminere importører af forarbejdede kødprodukter til Danmark. En fast afgift på kød vil således komme i konflikt med begge de ovenfor nævnte regelsæt i EUF-traktaten.

I tillæg til ovenstående er det foreningens opfattelse, at kravet om at importører skal angive mængden af mættet fedt medgået til fremstillingen af de færdige fødevarer, fx. svind opstået ved kogning af kød eller olie kasseret efter friturestegning, af kommissionen vil blive anset som en teknisk handelshindring.

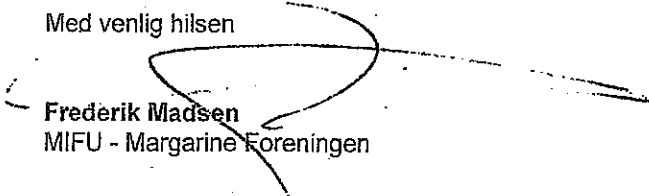
Såfremt ministeriet - og dermed regeringen - agter at fastholde indførelsen af en afgift på mættet fedt, er lovforslaget nødt til at gå om.

Afgiften kan kun indføres overensstemmende med EU-retten, såfremt hjemmemarkedsproduktion og import på enhver måde behandles ens, hvilket indebærer, at afgiften først kan opkræves, når den færdige fødevarer køres gennem kassesystemet i supermarkedet eller langes over disken.

Al anden form for indførelse af denne komplicerede afgift vil forvride konkurrencen mellem producenterne, hvilket foreningen vil modarbejde på enhver mulig måde.

Dette brev vil indgå i foreningens arbejde imod at indføre afgiften i den foreliggende form.

Med venlig hilsen


Frederik Madsen
MIFU - Margarine Foreningen

Skatteministeriet
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K
Att.: Jeanette Rose Hansen
js@skat.dk

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk


28. oktober 2010

Udkast til forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer

Skatteministeriet har den 12. oktober 2010 sendt udkast til forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer i høring med høringsfrist den 2. november 2010.

Udkastet har været behandlet i Danske Advokaters skattefagudvalg. Udkastet giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsøe
Vicedirektør/retschef
hk@danskeadvokater.dk

JRN

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Jan Nielsen [jan.nielsen.danmark@gmail.com]
Sendt: 29. oktober 2010 00:19
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: Høringsvar om Forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer på anden høring

Til skatteministeret

Jeg kan forstå at målet er at opkræve ekstra ordinære skatte og man har udvalgt fedt til at være metoden til at inddrive dem og argumentet er at det er sundhedsfremmende. Desværre er grundlaget i lovforslaget skruet sammen på en måde, hvor den på ingen måde er sundhedsfremmende, da man har valgt at beregne et gennemsnit pr. dyr, og endda amerikanske.

Nu da målet er at inddrive skatterne og man har lavet beregninger pr. dyr, så vil jeg i stedet foreslå, at man kaldte det en CO2 afgift, da det vil sende et positivt signal fra Danmark til omverden at vi gør noget ved klimaet. Og administrativt har vi allerede en metode til at opkræve CO2 afgifter. Der findes flere beregninger af at vi i Danmark har en stort CO2 forbrug, hvis man beregner produktionen af kød fra det enkelte dyr.

Personligt er jeg uenig i, at det er den bedste måde at opkræve skatter på, at lave en gns. beregning pr. dyr, da det er på ingen måde vil være retfærdigt og give mening, men hvis valget er, at man har lavet en beregning og det er pr. dyr, ville jeg heller betale mere for kød fra en ko en fra kylling pga et CO2 argument end end et sundhedsargument. Jeg vil da også tro, at vi som nation vil kunne få goodwill i verden på den konto.

Med venlig hilsen
Jan Nielsen

En ganske almindelig borger :-)

2010-231-38
12



DANSK ISINDUSTRI

26. oktober 2010
444 - jmr/mp

Skatteministeriet
Att.: Jeanette Rose Hansen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Mail: JS@SKAT.dk

Høring vedr. forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer.

Dansk Isindustri har i høring modtaget udkast til forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer, j.nr. 2010-231-0038, og skal i den forbindelse fremsætte følgende bemærkninger:

Indledningsvis skal det understreges, at Dansk Isindustri anser afgifter som et velegnet sundhedspolitisk instrument, forudsat at afgiftsgrundlaget ikke afstedkommer konkurrenceforvridning fødevarergrupper imellem, der ikke kan begrundes med et konkret sundhedspolitisk sigte.

Forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer imødekommer ikke denne forudsætning. I det følgende redegøres der for problemerne og anvises tilpasninger for deres løsning.

Konkurrenceforvridning i forhold til andre fødevarer.

I henhold til lovforslaget, skal konsumis betale en afgift af det indhold af mættet fedt, der medgår ved fremstilling af produktet. Da konsumis er omfattet af en særlig lov om afgift af konsumis, vil konsekvensen af forslaget blive, at der skal betales dobbelt afgift af visse bestanddele af produktet.

Dette er i klar modstrid med den praksis, og de afgørelser, der igennem årene har været i Momsnævnet og Landsskatteretten. Denne praksis betyder, at ingredienser, der er afgiftsberigtiget efter anden afgiftslov, kan friholdes før afgiften beregnes.

På grund af den konkurrenceforvridende effekt i forhold til andre fødevarer, bør princippet, defineret af Landsskatteretten i relation til f.eks. chokoladeafgiften, også gælde i forhold til den påtænkte afgift på mættet fedt.

Forskelsbehandling i forhold til importeret konsumis.

I henhold til lovforslaget skal der kun betales afgift af fødevaren, hvis det samlede indhold af fedt overstiger 3,5 vægtprocent.

Dette betyder, at sødmælk med 3,5% mælkefedt friholdes fra afgiften og gør, at en dansk isproducent, kan indkøbe sødmælk uden afgift og opjustere fedtindholdet med afgiftsberigtiget fløde. Det vil naturligvis være diskriminerende overfor importeret konsumis og næppe i overensstemmelse med reglerne om varernes fri bevægelighed inden for Fællesskabet.

Nødvendige ændringer.

Netop for at undgå diskrimination af importeret konsumis anbefales det, at justere § 17, stk. 2, således, at sådanne produkter omfattes af bestemmelsen om godtgørelse. Bestemmelsen kunne have følgende ordlyd:

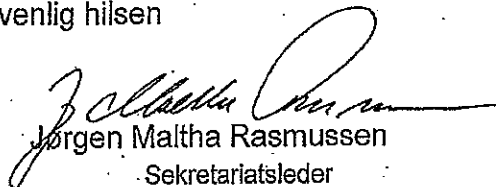
En virksomhed kan søge godtgørelse af afgiften på afgiftspligtige varer, jf. §§1 eller 8, som er leveret til udlandet, **er omfattet af afgift på konsumis** eller anvendt til fremstilling til andet end fødevarer til human konsum.

En sådan formulering vil ikke alene bringe loven i overensstemmelse med EU's krav om lige betingelser for produkter fra andre medlemsstater, men også sikre efterlevelse af princippet fastsat af Landsskatteretten om friholdelse af varer fra den pågældende afgift, hvis de er afgiftsberigtiget efter anden afgiftslov.

Dansk Isindustri stiller sig gerne til rådighed med yderligere oplysninger og anvisninger.

Med venlig hilsen

Per Sommer
Formand for Dansk Isindustri


Jørgen Maltha Rasmussen
Sekretariatsleder

JPA

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Mogens Eliassen [me@nnf.dk]
Sendt: 20. oktober 2010 14:55
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: Forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer Høringssvar
Vedhæftede filer: lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer.docx

Hermed fremsendes Fødevarerforbundet NNF's bemærkninger til lovforslaget om afgift af mættet fedt i visse fødevarer.

Venlig hilsen

Mogens Eliassen • Forbundsconsulent • Ledelsessekretariatet
Direkte tel: +45 3818 7211 • Mob: +45 4034 0751 • me@nnf.dk

fødevarerforbundet 



C. F. Richs Vej 103 • DK-2000 Frederiksberg • Tel: +45 3818 7272 • Fax: +45 3818 7200 • www.nnf.dk

Hvis du ikke kan åbne eventuelt vedhæftede filer, er det muligvis fordi filformatet, som bruges af Office 2007, ikke understøttes. Du kan gratis downloade et program fra Microsoft, som løser problemet [her](#)

2010-231-38
9

Frederiksberg den 20. oktober 2010

Skatteministeriet har sendt Forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer til høring.

Fødevarerforbundet NNF organiserer produktionsarbejdere indenfor mange af de brancher, der berøres af forslaget. Desuden har vores medlemmer som ufaglærte arbejde et stort behov for at få forbedret sundhedstilstanden. Dette kan ske gennem en ændret livsstil, selvom forholdene på arbejdspladserne også spiller en stor rolle for sundhedstilstanden.

Forbundet er derfor enige i formålet med lovforslaget som det udtrykkes i bemærkningerne: "at tilskynde til bedre kostvaner og dermed styrke befolkningens sundhed".

Men vi anser det middel som foreslås - en indførelse af en afgift på mættet fedt - som helt uegnet til at opnå dette formål. Vi kan henvise til Forebyggelseskommissionens anbefaling, som den er gengivet i bemærkningerne til lovforslaget:

Kommissionen anfører, at:

"en afgift på mættet fedt i mejeriprodukter og vegetabiliske fedtstoffer på 20 kr. pr. kg, skønnes at kunne reducere det samlede forbrug af mættet fedt med omkring 3 pct. Kommissionens beregninger viser, at denne afgiftsforhøjelse kun har en begrænset betydning for middelelivetiden. En afgift på mættet fedt på 20 kr. pr. kg forventes at medføre en nettoprovenuegevinst for staten på ca. 1 mia. kr., samt betydelige administrative byrder og øge omkostningerne for udvalgte erhverv. Kommissionen har vurderet muligheden for at pålægge en afgift på mættet fedt i kød. En sådan afgift vurderes umiddelbart at være meget vanskelig og dyr at administrere."

Vi kan tilføje, at en ensidig dansk indførelse af en fedtafgift - som efter eksperternes opfattelse ikke har nogen virkning og som er vanskelig og dyr at administrere - vil svække de danske virksomheders konkurrenceevne.

Vi frygter et betydeligt tab af arbejdspladser hvis lovforslaget vedtages. Desuden vil forslaget, hvis det gennemføres, kunne have uønskede fordelingsmæssige konsekvenser og medføre en større økonomisk ulighed i Danmark.

Vi opfordrer derfor regeringen til at trække forslaget tilbage.

Derimod vil vi gerne medvirke til at styrke befolkningens sundhed, og vi vil gerne være med til kampagner og oplysning der forfølger dette mål.

Med venlig hilsen

Ole Wehlast
Forbundsformand.

**Registrerede
Revisorer
FRR**

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Jeanette Rose Hansen

Pr. e-mail: JS@SKAT.dk

19. oktober 2010

Høring vedrørende forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer
(Fedtafgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven)

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Peter Nielsen
skattepolitisk konsulent

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: js@skat.dk

18. oktober 2010

Vedrørende høring over forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-post af 13. oktober 2010 har Skatteministeriet sendt ovenstående høring til udtalelse hos Datatilsynet.

CVR-nr. 11-88-37-29

Datatilsynet har ingen bemærkninger til det fremsendte forslag.

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Med venlig hilsen

J.nr. 2010-112-0340
Sagsbehandler
Lasse May
Direkte 3319 3214

Lasse May

2010 - 231 - 38

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Siggie Brandt Kristoffersen [sbk@okf.kk.dk]
Sendt: 14. oktober 2010 15:41
Til: Kirsten Hoffmeyer
Cc: kl@kl.dk
Emne: SV: Høring af forslag til Lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer (Fedtafgiftsloven samt ændring aføl- og vinafgiftsloven)

Kære Kirsten

Da Københavns Kommune er medlem af KL, afgiver vi ikke eget høringssvar.

Mvh.

Siggie

Siggie Brandt Kristoffersen
Kontorchef

KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen
Sekretariatet for ledelse og kommunikation

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kirsten Hoffmeyer [mailto:Kirsten.Hoffmeyer@skat.dk]
Sendt: 12. oktober 2010 15:41
Til: samfund@advocom.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk;
info@bryggeriforeningen.dk; info@cepos.dk; da@da.dk; faglig@danskeadvokater.dk; dlf@dansk-
dlf.dk; hoeringssaeger@danskerhverv.dk; dt@datatilsyn.dk; di@di.dk; skatafd@di.dk;
is@mejerierne.dk; regioner@regioner.dk; bcb.dsi@dsg.dk; dts@dts.dk; dtl@dtl.dk;
dsm@danskeslagtermestre.dk; dsk@dsk.dk; skatteborgerforeningen@skatteborgerne.dk;
eogs@eogs.dk; letbyrder-I-EU@EOGS.dk; fm@fm.dk; post@finansforbundet.dk;
mail@finansraadet.dk; finanstillsynet@ftnet.dk; hab@hts.dk; fdr@fdr.dk;
FP@forsikringenshus.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk;
horesta@horesta.dk; hvr@hvr.dk; sum@sum.dk; ks@ks.dk; kl@kl.dk; Borgerservice; fvm@fvm.dk;
LSR; info@mifu.dk; JP-Retssikkerhed; Jesper Kiholm Andersen; um@um.dk; vsod@vsod.dk;
oem@oem.dk
Emne: Høring af forslag til Lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer
(Fedtafgiftsloven samt ændring aføl- og vinafgiftsloven)

Materiale vedlagt.

Med venlig hilsen

Kirsten Hoffmeyer

2010-231-38

5

JRM

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Louise Villumsen (FT) [LVI@FTNET.DK]
Sendt: 14. oktober 2010 09:14
Til: Kirsten Hoffmeyer
Cc: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring over lovforslag

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen
Louise Villumsen
JURA
33 55 82 70

Fra: RECP (FT) På vegne af Finanstilsynets officielle postkasse (FT)
Sendt: 13. oktober 2010 10:24
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring over lovforslag

Fra: Kirsten Hoffmeyer [mailto:Kirsten.Hoffmeyer@skat.dk]
Sendt: 13. oktober 2010 10:00
Til: Finanstilsynets officielle postkasse (FT); post@finansforbundet.dk; dsm@danskeslagtermestre.dk
Emne: Høring over lovforslag

Skatteministeriet har i går forsøgt at sende et lovforslag om afgift på mættet fedt i visse fødevarer til Jeres postkasse, men mailen kommer retur.

Jeg skal derfor bede Jer om selv at hente lovforslaget og læse høringsbrevet på Skatteministeriets hjemmeside:

<http://www.skm.dk/lovforslag/hoering/8303/>

Med venlig hilsen

Kirsten Hoffmeyer

2010-231-38

4

724

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Elise S. Hansen [ESH@da.dk]
Sendt: 13. oktober 2010 08:53
Til: Kirsten Hoffmeyer
Emne: SV: Høring af forslag til Lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer (Fedtafgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven)

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 12. oktober 2010 vedrørende høring af forslag til Lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer (Fedtafgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven) skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Elise S. Hansen
Chefsekretær

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Kirsten Hoffmeyer [mailto:Kirsten.Hoffmeyer@skat.dk]
Sendt: 12. oktober 2010 15:41
Til: samfund@advocom.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ae@ae.dk; info@bryggeriforeningen.dk; info@cepos.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; faglig@danskeadvokater.dk; dlf@dansk-dlf.dk; hoerings-sager@danskerhverv.dk; dt@datatilsyn.dk; di@di.dk; skatafd@di.dk; is@mejerierne.dk; regioner@regioner.dk; bcb.dsi@dsg.dk; dts@dts.dk; dtl@dtl.dk; dsm@danske slagtermestre.dk; dsk@dsk.dk; skatteborgerforeningen@skatteborgerne.dk; eogs@eogs.dk; letbyrder-I-EU@EOGS.dk; fm@fm.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finansraadet.dk; finanstillsynet@ftnet.dk; hab@hts.dk; fdr@fdr.dk; FP@forsikringshuset.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; horesta@horesta.dk; hvr@hvr.dk; sum@sum.dk; ks@ks.dk; kl@kl.dk; borgerservice@kk.dk; fvm@fvm.dk; LSR; info@mifu.dk; JP-Retssikkerhed; Jesper Kiholm Andersen; um@um.dk; vsod@vsod.dk; oem@oem.dk
Emne: Høring af forslag til Lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer (Fedtafgiftsloven samt ændring af øl- og vinafgiftsloven)

Materiale vedlagt.

Med venlig hilsen

Kirsten Hoffmeyer

2010-231-38

3