



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2010-231-0038

Dato: 28.02.2011

Til

Folketinget - Skatteudvalget

**L 111 - Forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer (fedt-
afgiftsloven).**

Hermed sendes kommentar til materiale udleveret af Landbrug & Fødevarer på foretrædet den 9. februar 2011 (bilag 18).

Troels Lund Poulsen

/ Jeanette Rose Hansen

Landbrug & Fødevarer har på foretræde for Skatteudvalget udleveret yderligere materiale. Materialet er hovedsagelig en gentagelse af deres tidligere kritik, men Landbrug & Fødevarer fremhæver nu også, at forbruget af mættet fedt falder helt af sig selv også uden fedtafgiften, at selv nøglehulsmærkede fødevarer omfattes af afgiften, og at de omfattede fødevarer stiger, ikke kun pga. afgiften, men også som følge af forskelle i momssatserne på fødevarer i EU.

Landbrug & Fødevarer opsummerer til sidst deres tre forslag: at afgiften på kød skal opkræves på deklarationsniveau for alle produkter, at virksomhederne skal bruge minimum 6 måneder til at forberede lovens ikrafttrædelse, og at de EU-retlige problemstillinger afklares før lovforslaget vedtages.

Indledningsvis skal jeg henvise til min kommentar til Landbrug & Fødevarers høringssvar i høringsskemaet (bilag 1) samt min kommentar (bilag 15) til deres henvendelse af 8. februar 2011 (bilag 13).

For det første er det selvfølgelig glædeligt, at forbruget af mættet fedt falder og falder, men ifølge en analyse af danskernes kostvaner indtager danskerne stadig for meget mættet fedt. Danskerne får i dag ca. 15 pct. af deres energi fra mættet fedt, hvor WHO anbefaler, at man højst får 10 pct. mættet fedt, så der er fortsat plads til forbedringer. Derudover skal jeg erindre om, at Forebyggelseskommissionen har anbefalet en afgift på mættet fedt for at styrke folkesundheden, og det støtter regeringen.

For så vidt angår nøglehulsordningen kan jeg oplyse, at den omfatter mælk, yoghurt, olie, fisk, kylling, nogle færdigretter, frugt, bær, grønsager, brød, mysli, pasta og mel og er en vejledning til forbrugerne, som indenfor en given varegruppe angiver det sundeste valg ud fra flere kriterier (sukker, salt, fedt og fibre) og altså ikke kun indholdet af mættet fedt. En nøglehulsmærket fødevarer kan derfor godt have et meget højt indhold af mættet fedt ligesom nogle nøglehulsfødevarer slet ikke indeholder mættet fedt (frugt, bær og grønsager). Nøglehulsmærket og fedtafgiften har altså begge til formål at forbedre folkesundheden, men på hver sin måde. De ordninger supplerer med andre ord hinanden, og det betyder, at nøglehulsmærkede fødevarer meget vel være omfattet af fedtafgiften.

Angående forskelle i momssatser i EU er det korrekt, at der både er forskel på normalsatserne og på landenes evt. anvendelse af nedsatte satser. Nogle lande har nedsatte satser på fødevarer generelt, mens andre kun har på udvalgte fødevarergrupper. Regeringen støtter ikke anvendelse af nedsatte momssatser hverken på fødevarer eller andre varer. Momsen er en generel skat og har ikke til formål at påvirke sammensætningen af forbrugernes forbrugsvalg.

Endelig skal jeg til Landbrug & Fødevarers forslag om, at afgiften skal opkræves efter deklARATIONEN, oplyse, at fedtafgiften opkræves på deklarationsniveau for så vidt angår de afgiftspligtige råvarer nævnt i § 1. Deklarationen kan ikke anvendes for så vidt angår de sammensatte fødevarer, da det kræver, at afgiften pålægges langt senere – nemlig i sidste led inden salget til forbrugeren, hvilket jeg ikke kan støtte.

Derudover ønsker Landbrug & Fødevarer en udskydelse af ikrafttrædelsen, således at virksomhederne får minimum 6 måneder til at indrette sig på afgiften. Hertil skal jeg bemærke, at Landbrug & Fødevarer har vidst, at dette forslag ville komme siden vedtagelsen af Forårspakke 2.0 i 2009, og at en medvirkende årsag til, at udarbejdelsen af forslaget har trukket ud, har været den omfattende høringsproces og efterfølgende mødeaktivitet, som jeg valgte at prioritere.

Sidst men ikke mindst ønsker Landbrug & Fødevarer, at de EU-retlige problemstillinger afklares, før lovforslaget vedtages. Jeg mener, at de EU-retlige problemstillinger er afklaret jf. min besvarelse af spørgsmål 1 og 2 til lovforslaget.