

Betænkning afgivet af Skatteudvalget den <>. marts 2011

2. udkast

(ændringsforslag fra skatteministeren)

Betænkning

over

Forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer

(fedtafgiftsloven)

[af skatteministeren (Troels Lund Poulsen)]

1 Ændringsforslag

Skatteministeren har stillet 13 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 19. januar 2011 og var til 1. behandling den 25. januar 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og Skatteministeriet sendte den 18. august 2009 og den 12. oktober 2010 dette udkast til udvalget, jf. SAU alm. del - bilag 385 (2008-09) og alm. del - bilag 15. Den 19. januar 2011 sendte skatteministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

AarhusKarlshamm Denmark A/S,
Dansk Isindustri,
Danske Slagtermestre,
DI,
Håndværksrådet,
Håndværksrådet og Bager- og Konditormestre i Danmark,
Landbrug & Fødevarer og
Margarine Foreningen.

Skatteministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

AarhusKarlshamm Denmark A/S,
Dansk Isindustri,
Danske Slagtermestre,
Håndværksrådet og Bager- og Konditormestre i Danmark,
Landbrug & Fødevarer og
Margarine Foreningen.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 35 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

<>

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til titlen

Af *skatteministeren*, tiltrådt af <>:

1) Efter titlen indsættes: »1)«, og nederst side 1 indsættes: »Loven har som udkast været notificeret i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/34/EF (informationsproceduredirektivet) som ændret ved direktiv 98/48/EF.«

[Indsættelse af manglende note]

Til § 1

2) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

»6) Kakaosmør under position 1804, der er udsmettet eller på anden måde ekstraheret.

Nr. 6 og 7 bliver herefter nr. 7 og 8.«

[Kakaosmør, der er udsmettet eller på anden måde ekstraheret af kakaobønner, kan substituere andet fedtstof, som er afgiftspligtigt efter denne lov, og derfor foreslås det omfattet af det afgiftspligtige område]

3) I nr. 7 ændres: »1-6« til: »1-7«.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 2]

Til § 4

4) I stk. 2 indsættes efter 2. pkt. som nyt punktum:

»Ved årets udgang foretages en regulering af afgiften mellem på den ene side de foretagne afgiftsfrie indkøb og på den anden side den faktiske produktion af fødevarer til eksport og af fødevarer, som er uegnede til menneskeføde. En virksomhed, der af fødevarer, hvoraf der betales afgift efter § 1, fremstiller fødevarer, der udelukkende sælges en gros, kan registreres som grossist hos told- og skatteforvaltningen.«

[Der har været tvivl om, hvorvidt der skulle ske en regulering af afgiften, og derfor foreslås det præciseret i lovtæksten. Derudover gives mulighed for en frivillig registrering som grossist]

Til § 6

5) I stk. 3 indsættes som 5. pkt.:

»Vælger den afgiftspligtige at opgøre afgiftsgrundlaget på udskæringsniveau, skal denne metode anvendes på alle virksomhedens udskæringer, som leveres færdigpakkede til detailhandelen. Valget er bindende for minimum 1 år.«

[Der har været tvivl om, hvorvidt man kunne »shoppe« mellem anvendelse af gennemsnitssatserne og konkrete opgørelser af afgiftsgrundlaget alt efter, hvad der var mest fordelagtigt. Derfor foreslås det præciseret, at man enten benytter den ene eller den anden metode, og at valget er bindende for minimum 1 år]

6) I stk. 5 indsættes som 2. pkt.:

»Skønner told- og skatteforvaltningen, at dækningsafgiften, beregnet i overensstemmelse med stk. 3 og 4, ville udgøre et højere beløb end den beregnede afgift på grundlag af det totale fedtindhold eller nettovægten, kan told- og skatteforvaltningen dog fastsætte afgiftsgrundlaget skønsmæssigt.«

[Tilbagefaldsreglerne ville kunne udnyttes og i nogle tilfælde være mere fordelagtige end at afgive en fabrikanterklæring, og derfor foreslås det, at SKAT i sådanne tilfælde kan fastsætte afgiftsgrundlaget skønsmæssigt]

Til § 7

7) Stk. 2 affattes således:

»Stk. 2. En virksomhed, der er registreret efter § 4, stk. 2, 1. pkt., skal opgøre afgiftsgrundlaget for en afgiftsperiode på grundlag af afgiftspligtige fødevarer, jf. § 1, der er anvendt til fremstilling af fødevarer til eksport eller fremstilling af fødevarer, som er uegnede til menneskeføde, der er udleveret fra virksomheden i afgiftsperioden. En virksomhed, der er registreret efter § 4, stk. 2, 4. pkt., skal opgøre afgiftsgrundlaget for en afgiftsperiode på grundlag af afgiftspligtige fødevarer, jf. § 1, der er medgået til produktionen af fødevarerne, det vil sige inkl. spild, svind o.lign.«

[Der er foretaget to grammatiske korrektioner og en sproglig præcisering. Derudover er der indsat et nyt punktum, der beskriver hvorledes grossister skal opgøre deres afgiftsgrundlag]

Til § 10

8) I stk. 2 indsættes efter 2. pkt. som nyt punktum:

»Ved årets udgang foretages en regulering af afgiften mellem på den ene side de foretagne afgiftsfrie indkøb og på den anden side den faktiske produktion af fødevarer til eksport og af fødevarer, som er uegnede til menneskeføde. En virksomhed, der af fødevarer, hvoraf der betales dækningsafgift efter § 8, fremstiller fødevarer, der udelukkende sælges en gros, kan registreres som grossist hos told- og skatteforvaltningen.«

[Der har været tvivl om, hvorvidt der skulle ske en regulering af afgiften, og derfor foreslås det præciseret i lovtæksten. Derudover gives mulighed for en frivillig registrering som grossist]

Til § 11

9) I stk. 2 ændres: »registrerede virksomheder« til: »oplagshavere«.

[Bestemmelsen skulle have været identisk med den tilsvarende § 5, og dette foreslås korigeret]

Til § 12

10) I stk. 3 indsættes som 2. pkt.:

»Skønner told- og skatteforvaltningen, at dækningsafgiften, beregnet i overensstemmelse med stk. 2, ville udgøre et højere beløb end den beregnede afgift på grundlag af det totale fedtindhold eller nettovægten, kan told- og skatteforvaltningen dog fastsætte afgiftsgrundlaget skønsmæssigt.«

[Tilbagefaldsreglerne ville kunne udnyttes og i nogle tilfælde være mere fordelagtige end at afgive en fabrikanterklæring, og derfor foreslås det, at SKAT i sådanne tilfælde kan fastsætte afgiftsgrundlaget skønmæssigt]

Til § 13

11) Stk. 2 affattes således:

»Stk. 2. En virksomhed, der er registreret efter § 10, stk. 2, 1. pkt., skal opgøre afgiftsgrundlaget for en afgiftsperiode på grundlag af vægten af mættet fedt medgået til fremstilling af de dækningsafgiftspligtige fødevarer, der er udleveret fra virksomheden i afgiftsperioden. En virksomhed, der er registreret efter § 10, stk. 2, 4. pkt., skal opgøre afgiftsgrundlaget for en afgiftsperiode på grundlag af dækningsafgiftspligtige fødevarer, jf. § 8, der er medgået til produktionen af fødevarerne, det vil sige inkl. spild, svind o.lign.«

[Der er foretaget to grammatiske korrektioner og en sproglig præcisering. Derudover er der indsat et nyt punktum, der beskriver hvorledes grossister skal opgøre deres afgiftsgrundlag]

Til § 17

12) I nr. 5 ændres: »er uanvendelige« til: »blevet uanvendelige«.

[Sproglig præcisering]

Ny paragraf

13) Efter § 28 indsættes som ny paragraf:

»§ 01. I lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m.m. (chokoladeafgiftsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 567 af 3. august 1998, som ændret senest ved § 5 i lov nr. 1385 af 21. december 2009, foretages følgende ændring:

1. I § 1, stk. 1, nr. 1, udgår », kakaosmør«.

[Ændringen er en konsekvens af, at ekstraheret kakaosmør foreslås omfattet af det afgiftspligtige område i fedtafgiftsloven]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

I henhold til retningslinjer for udformning af lovgivning skal relevant EU-regulering, som lovgivningen relaterer sig til, være anført i en note til titlen. Idet lovforslaget er notificeret, jf. informationsproceduredirektivet, foreslås det, at der indsættes en sådan note.

Til nr. 2

I forbindelse med udvalgsbehandlingen mellem 1. og 2. behandling i Folketinget har en virksomhed gjort opmærksom på, at kakaosmør, som stammer fra kakaobønner og findes i chokolade, også kan ekstraheres. Sådant ekstraheret kakaosmør sælges både i fast og flydende form og kan anvendes i fremstillingen af andre fødevarer end chokolade. Idet ekstraheret kakaosmør således kan substituere andet fedtstof f.eks. til bagværk, foreslås det, at kakaosmør, jf. position 1804, der er udsملتet eller på anden måde ekstraheret, omfattes af det

afgiftspligtige område. Dermed ligestilles fedtstofferne afgiftsmæssigt.

Til nr. 3

Ændringsforslaget er en konsekvens af, at der er indsat et nyt nummer i lovens § 1.

Til nr. 4 og 8

Der har været tvivl om, hvad der ville ske, hvis virksomheden havde mere eller mindre eksport/non-food produktion end det foregående år, og om det betød, at der f.eks. skulle betales afgift af fødevarer, der blev eksporteret, hvis eksportandelen var større det aktuelle år.

Tilbuddet om en frivillig registrering som oplagshaver for den andel af produktionen, der går til eksport eller non-food produktion, har til formål at lette likviditetsbelastningen for virksomhederne. Såfremt de registreres som oplagshavere, kan de indkøbe afgiftspligtige råvarer til deres produktion afgiftsfrit i stedet for at indkøbe råvarerne med afgift og så efterfølgende skulle søge godtgørelse af den betalte afgift. Denne likviditetsmæssige fordel må kun omfatte deres eksport/non-food produktion og ikke en eventuel produktion til hjemmemarkedet, idet de ellers ville opnå en fordel i forhold til virksomheder, som kun producerer til hjemmemarkedet, og derfor indkøber deres afgiftspligtige råvarer med afgift. Virksomheder med blandet eksport/non-food produktion og produktion til hjemmemarkedet ved ikke på indkøbstidspunktet, om råvarerne bliver anvendt til eksport/non-food varer, og derfor kan de kun indkøbe afgiftsfri råvarer med en andel svarende til deres eksport/non-food det foregående år. Såfremt en virksomhed har mere eller mindre eksport/non-food end det foregående år, skal der ske en regulering af afgiften, således at betalt afgift på yderligere eksport/non-food kan godtgøres, mens en mindre eksport/øget hjemmemarkedssalg medfører betaling af afgift af de anvendte råvarer.

Grundet tvivlen foreslås det, at lovteksten præciseres, således at det udtrykkeligt fremgår, at der skal ske en regulering af afgiften ved årets udgang.

Derudover foreslås det, at grossistvirksomheder som anvender afgiftspligtige varer, jf. § 1, eller dækningsafgiftspligtige varer, jf. § 8, i deres fremstilling af fødevarer, frivilligt kan vælge at lade sig registrere som grossist. At virksomheden er grossistvirksomhed vil sige, at den udelukkende sælger fødevarer til andre virksomheder en gros, og således ikke sælger fødevarer til forbrugere.

Til nr. 5

Der har overfor Skatteministeriet været rejst spørgsmål om, hvorvidt man kan »shoppe« mellem anvendelsen af gennemsnitssatserne i bilag 1 og en måling af det konkrete indhold af mættet fedt i udskæringerne.

I henhold til lovforslaget er det udgangspunktet, at man skal anvende gennemsnitssatserne i bilag 1, men at man kan vælge at beregne afgiftsgrundlaget på baggrund af det konkrete indhold af mættet fedt i den enkelte udskæring, når der er tale om færdigpakket kød til detailhandelen.

Heri ligger, at man anvender enten den ene metode eller den anden og således ikke anvender gennemsnitssatserne på

de fede udskæringer og konkrete målinger på de magre udskæringer.

Det foreslås derfor, at lovtæksten præciseres, således at det tydeligt fremgår, at den valgte metode anvendes på alle udskæringer. For yderligere at understrege, at »afgiftsshopping« ikke er tilladt, foreslås en bestemmelse om, at valget er bindende for minimum 1 år, således at slagterierne ikke skifter metode en gang om måneden.

Til nr. 6 og 10

Flere erhvervsorganisationer har gjort opmærksom på, at det i nogle tilfælde kan være en fordel ikke at anvende fabrikanterklæringer, når der skal betales dækningsafgift, men i stedet at anvende en af tilbagefaldsreglerne. Dette kunne f.eks. være gældende for chipsproducenter, idet importøren så ikke ville skulle betale afgift af den olie, der er medgået til produktionen.

Det foreslås derfor for at undgå sådanne spekulationer, at SKAT, når der ikke foreligger en fabrikanterklæring, kan fastsætte afgiftsgrundlaget skønsmæssigt, så der betales afgift af et retvisende grundlag.

En lignende bestemmelse findes i dag i chokoladeafgiftslovens § 22, stk. 7.

Til nr. 7 og 11

Der er foretaget mindre sproglige præciseringer, men derudover foreslås også, at grossistvirksomheder, der er frivilligt registreret efter lovens § 4, stk. 2, 4. pkt. eller § 10, stk. 2, 4. pkt. skal opgøre deres afgiftsgrundlag for en afgiftsperiode på grundlag af afgiftspligtige/-dækningsafgiftspligtige fødevarer, der er medgået til produktionen af fødevarerne.

Det vil sige, at sådanne grossister først skal afregne afgiften/dækningsafgiften, når fødevarerne forlader virksomhe-

den, og derved slipper for den likviditetsbelastning, der ellers ville have været, hvis de havde indkøbt deres fødevarer med afgift/dækningsafgift. Det bemærkes dog, at grossistvirksomhederne skal afregne afgift af de afgiftspligtige/dækningsafgiftspligtige fødevarer, der er medgået til fremstillingen af den pågældende fødevarer, idet de skal ligestilles med udenlandske producenter, som også afregner afgift af det, der er medgået til fremstillingen. Med andre ord skal en frivilligt registreret grossistvirksomhed også afregne afgift/dækningsafgift af sit spild, svind o.lign. – alt der er medgået til produktionen.

Til nr. 9

»Registrerede virksomheder« burde have været »oplags-havere«, således at bestemmelsen er identisk med den tilsvarende bestemmelse i lovens § 7. Dette foreslås korrigeret.

Til nr. 12

Der er udelukkende tale om en sproglig præcisering.

Til nr. 13

Ændringen er en konsekvens af, at kakaosmør i ekstraheret form er blevet omfattet af det afgiftspligtige område jf. bemærkningerne til ændringsforslag nr. 2.

Kakaosmør i chokolade vil fortsat være afgiftspligtigt som chokolade, jf. chokoladeafgiftsloven. Såfremt der derimod er tale om kakaosmør - som sælges som et ekstraheret fedtstof - vil det være afgiftspligtigt efter fedtafgiftsloven.

Det foreslås derfor, at kakaosmør som selvstændig varegruppe slettes fra chokoladeafgiftsloven, fordi det nu indgår i fedtafgiftsloven.

Torsten Schack Pedersen (V) Karsten Lauritzen (V) Mads Rørvig (V) Jacob Jensen (V) Mikkel Dencker (DF) Pia Adelsteen (DF) Mike Legarth (KF) Charlotte Dyremose (KF) Anders Samuelsen (LA) nfm.d. Nick Hækkerup (S) John Dyrby Paulsen (S) Klaus Hækkerup (S) René Skau Björnsson (S) Thomas Jensen (S) Jesper Petersen (SF) Niels Helveg Petersen (RV) fmd. Frank Aaen (EL)

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldi (T)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

Oversigt over bilag vedrørende L 111

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsskema, fra skatteministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Invitation af 21/1-11 fra Landbrug og Fødevarer
4	Henvendelse af 25/1-11 fra Håndværksrådet
5	Henvendelse af 26/1-11 fra DI
6	Henvendelse af 31/1-11 fra AarhusKarlshamn Denmark A/S
7	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 25/1-11 fra Håndværksrådet og Bager- og Konditormestre i Danmark
8	Fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
9	Henvendelse af 2/2-11 fra Margarine Foreningen
10	Henvendelse af 1/2-11 fra Danske Slagtermestre
11	Ny fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
12	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 2/2-11 fra Margarineforeningen
13	Henvendelse af 8/2-11 fra Landbrug og Fødevarer
14	Henvendelse af 8/2-11 fra Dansk Isindustri
15	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 8/2-10 fra Landbrug og Fødevarer
16	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 8/2-11 fra Dansk Isindustri
17	Materiale udleveret under foretræde for Skatteudvalget den 9. februar 2011 fra Margarineforeningen vedrørende fedtafgift
18	Materiale udleveret under foretræde for Skatteudvalget den 9. februar 2011 fra Landbrug & Fødevarer vedrørende fedtafgift
19	Henvendelse af 10/2-11 fra Dansk Isindustri
20	Henvendelse af 11/2-11 fra Håndværksrådet
21	1. udkast til betænkning
22	Invitation af 8/2-11 fra Margarine Foreningen
23	Henvendelse af 11/2-11 fra Dansk Erhverv
24	Henvendelse af 22/2-11 fra Margarine Foreningen
25	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 1/2-11 fra Danske Slagtermestre
26	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 31. januar 2011 fra Aarhus Karlshamn Denmark A/S
27	Materiale udleveret under foretræde for udvalget den 23. februar 2011 fra Aarhus Karlshamn AB
28	Skatteministerens kommentar til materiale udleveret den 9. februar 2011 under foretræde fra Margarineforeningen
29	Skatteministerens kommentar til materiale udleveret den 9. februar 2011 under foretræde fra Landbrug & Fødevarer
30	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 11/2-11 fra Håndværksrådet
31	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 10/2-11 fra Dansk Isindustri
32	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 11/2-11 fra Dansk Erhverv
33	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 26/1-11 fra DI
34	Ændringsforslag til 2. behandling, fra skatteministeren
35	Skatteministerens kommentar til henvendelse af 22/2-11 fra Margarineforeningen
36	Skatteministerens kommentar til materiale udleveret den 23. februar 2011 under foretræde fra Aarhus Karlshamn AB

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 111

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om ministeren vil redegøre nærmere for den foreslåede dækningsafgifts overensstemmelse med EU-retten, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- 2 Spm. om ministeren vil redegøre for, om det er i overensstemmelse med EU-reglerne, at fisk, æg og andre fødevarer, som også indeholder mættet fedt, ikke afgiftsbelægges, jf. at kød er kommet med i lovforslaget på foranledning af EU, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om ministeren vil redegøre nærmere for, på hvilket videnskabeligt grundlag skønnet over konsekvenserne for grænsehandlen er baseret, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm. om ministeren er enig i, at fødevarer vil blive tilsat flere tilsætningsstoffer som konsekvens af lovforslaget, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om ministeren er enig i, at lovforslaget vil koste danske arbejdspladser, herunder særligt for grupper, der ikke har så høj uddannelse, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om ministeren er enig i, at lovforslaget vil forøge forbrugerpriserne med 0,2-0,3 procentpoint, hvilket må antages at medføre øget inflation og svække dansk konkurrenceevne, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om, hvordan myndighederne vil kontrollere afgiftsgrundlagets rigtighed i sammensatte fødevarer, f.eks. lasagne, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om, hvordan lovforslaget harmonerer med regeringens ønsker om at skabe bedre rammevilkår for erhvervslivet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om at overveje at revidere lovforslaget, således at fødevarer der anvendes til drivmiddel til biler, biogas eller lignende formål, og som har indgået i en forarbejdningsproces fritages fra fedtafgift, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, hvilket rationale der gør sig gældende i forhold til, at den olie, der indgår i en forarbejdningsproces af fødevarer, men som ikke bliver en del af slutproduktet, men i stedet bliver genanvendt til biodiesel eller biogas, bliver pålagt fedtafgift, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om det er i overensstemmelse med regeringens overordnede ønske om regelforenkling og afbureaukratisering, at den olie, der indgår i en forarbejdningsproces af fødevarer, men som ikke bliver en del af slutproduktet, men i stedet bliver genanvendt til biodiesel eller biogas, bliver pålagt fedtafgift, mens fødevarer, der er direkte anvendt til drivmiddel ikke er omfattet af fedtafgiften, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om det er i overensstemmelse med regeringens Handlingsplan for fremme af miljøeffektiv teknologi 2010 – 2011 (februar 2010), at den olie der indgår i en forarbejdningsproces af fødevarer, men som ikke bliver en del af slutproduktet, men i stedet bliver genanvendt til biodiesel eller biogas, bliver pålagt en fedtafgift, mens fødevarer der er direkte anvendt til drivmiddel ikke er omfattet af fedtafgiften, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om at uddybe, hvordan det skal kontrolleres, at udenlandske fødevarerproducenter opgør og oplyser det korrekte afgiftsgrundlag, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om en uddybning af ministerens kommentar af 8. februar 2011 til henvendelsen fra Dansk Isindustri, jf. L 111-bilag 16, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvad det vil koste i mindre provenu udelukkende at beskatte den gennemsnitlige anvendelse af olie, smør m.v., så virksomheder i forbindelse med forarbejdning af fødevarer ikke bliver beskattet af spild, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvorfor lovforslaget giver fradrag på 27,5 pct. i afgiftsgrundlaget for så vidt angår svinekød og 25 pct. i afgiftsgrundlaget for øvrige dyr grundet spild, men ikke en godtgørelse for olie, smør m.v., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvilke analyser der ligger til grund, og hvad der mere præcist forstås med af "væsentlig betydning", til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- 18 Spm. om ministeren vil imødekomme erhvervslivets ønske om informationsmateriale om fedtafgiften på de mest udbredte fremmedsprog, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om at oplyse, hvilke kostråd der henvises til i bemærkningerne i lovforslaget (bl.a. nederst på s. 10), til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvor mange forskellige fødevarer, der bliver ramt af L111, der årligt genanvendes til et andet formål end det primære, jf. bemærkningerne til lovforslaget på side 12, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om at oplyse, efter hvor lang en tidsperiode ministeren agter at revidere lovforslaget, som annonceret på s. 19 i bemærkningerne, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om at oplyse, på hvilken baggrund og hvilke undersøgelser ud over Forebyggelseskommissionens anbefalinger ministeren bygger sine antagelser om, at der er sammenhæng mellem en forbedret folkesundhed og indførelsen af en fedtafgift, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvilken effekt fedtafgiften forventes at have på folkesundheden, som der ofte henvises til i bemærkningerne til lovforslaget, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om at fremsende beregningsgrundlaget for udarbejdelsen af standardsatserne på kød, som er opgjort i bilag 1, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om at kommentere på en mulig justering af forslaget til fedtafgift, således at der for hele kødmarkedets vedkommende differentieres på gennemsnitligt fedtindhold i de enkelte udskæringer, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om begrundelsen for at begrænse muligheden for at differentiere efter fedtindhold i den enkelte udskæring til færdigpakkede og uforarbejdede produkter, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om at begrunde over for den almindelige forbruger, at den samme udskæring kød pålægges forskellig afgift og dermed forskellig prisstigning alt efter om den sælges i en detailbutik eller hos en slagtermester, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om at forholde sig til den mulighed, at et slagteri sælger kød, der indeholder mindre end 6,5 pct. mættet fedt på baggrund af det egentlige fedtindhold i produktet direkte til et supermarked – og samtidig via en mellemhandler sælger kød med højt fedtindhold til samme virksomhed med anvendelse af gennemsnitssatsen for dyrearten og ikke efter det egentlige fedtindhold, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, hvordan påtænkes opkrævet afgift af biprodukter i kødproduktion som lever, spæk, organer m.v., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om begrundelsen for, at sammensatte produkter med under 2,3 pct. indhold af mættet fedt ikke afgiftsfritages, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om, hvor stor en del af slagteriernes kødproduktion anslås solgt til detailledet og hvor stor en del til slagtermestre o. lign., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om, hvad provenutabet anslået vil være ved at give fradrag for fedt anvendt til produktion eller som er blevet til spild - og som efterfølgende anvendes til foder eller biogas, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om årsagen til, at ministeren ikke anvender indførelsen af fedtafgiften til en mere generel omlægning af afgifterne på chokolade, slik mm., så afgifternes pålægges efter egentligt sukker- og fedtindhold, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om at vurdere likviditetstabet for virksomheder, der ikke er registrerede som oplagshavere, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om begrundelsen for ikke at gøre det muligt at melde sig som oplagshaver for de fødevarereproducenter, der måtte ønske det, til skatteministeren, og ministerens svar herpå