

Tillægsbetænkning afgivet af Skatteudvalget den 15. marts 2011

## Tillægsbetænkning

over

### Forslag til lov om afgift af mættet fedt i visse fødevarer (fedtafgiftsloven)

[af skatteministeren (Troels Lund Poulsen)]

#### 1. Ændringsforslag

Skatteministeren har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 19. januar 2011 og var til 1. behandling den 25. januar 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget. Udvalget afgav betænkning den 2. marts 2011. Lovforslaget var til 2. behandling den 15. marts 2011, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Skatteudvalget.

#### Møder

Udvalget har, efter at lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet lovforslaget i 1 møde.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og Radikale Venstres medlemmer af udvalget udtaler, at de tre partier støtter lovforslaget, men finder det alligevel nødvendigt at knytte et selvstændigt betækningsbidrag hertil.

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Radikale Venstre nærer fortsat tvivl om den foreslåede reguleringens fuldstændige forenelighed med EU-retten. Partierne tager imidlertid skatteministerens insisteren på EU-lovmedholdeligheden til efterretning og lægger denne til grund, idet partierne dog har noteret, at dette synspunkt givetvis vil blive udfordret fra anden side.

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Radikale Venstre har noteret sig ministerens inkonsistens i vurdering af grænsehandelseffekter, hvor vurderingen først og fremmest syntes at være bestemt af, hvad der er politisk opportunt for ministeren. Den reelle evidens for fedtafgiftens betydning for grænsehandelen eksisterer, som det også fremgår af ministerens egen besvarelse af spørgsmål 3, endnu ikke, og ministe-

rens vurderinger af effekten er derfor behæftet med en ekstremt høj usikkerhed, som ikke er hensigtsmæssig. Der henvises i øvrigt til ministerens svar på spørgsmål 3 og 17, som er delvis indbyrdes uoverensstemmende med hensyn til deres vurdering af grænsehandelseffekten af afgiften på mættet fedt.

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Radikale Venstre erkender en række af de udfordringer, som den nye afgift afstedkommer, og er derfor tilfredse med, at Skatteministeriet løbende vil evaluere afgiften. Det er partiernes ønske, at der i den løbende evaluering er særlig opmærksomhed på, om afgiften lever op til sin hensigt om bedst muligt at afspejle det egentlige indhold af mættet fedt i den enkelte vare. Partierne forudsætter, at Folketinget vil blive orienteret om denne evaluering, og mener endvidere, at en justering af loven som minimum bør overvejes i forbindelse med indførelsen af de fælles EU-regler om varedeklaration fra 2014.

Under udvalgsbehandlingen er der rejst tvivl om en problematik omkring kakaosmør og muligheden for at anvende dette som substitut for andre fedttyper i fødevarerproduktion. Dette vil dels betyde, at de sundhedsmæssige formål med loven udvandes, dels have negative konsekvenser for virksomheder som AarhusKarlshamn. Der har fra skatteministerens side været fremsat ændringsforslag i flere forskellige retninger om beskatningen af kakaosmør under henholdsvis chokoladefedtafgiftsloven eller loven om afgift på mættet fedt. De tre partier noterer sig, at skatteministeren i kommentaren til henvendelse fra AarhusKarlshamn (bilag 47) vil løse eventuelle samspilsproblemer mellem de to afgiftslove.

Et *mindretal* i udvalget (EL) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget og de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget udtaler, at Enhedslisten er for at bruge skat som et redskab til at reducere brugen af usunde fødevarer, men ikke går ind for nærværende lov, der har meget tvivlsomme virkninger for bedre sundhed. Ved at undlade at stemme vil Enhedslisten signalere, at det under en ny regering vil være muligt at ændre loven.

Et *andet mindretal* i udvalget (LA) indstiller lovforslaget til *forkastelse*. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

### Æ n d r i n g s f o r s l a g

#### Til § 1

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL og LA):

1) Nr. 6 udgår, og i nr. 8, der bliver nr. 7, ændres »1-7« til: »1-6«.

Nr. 7 og 8 bliver herefter nr. 6 og 7.

[Ændringsforslag nr. 2 og 3 vedtaget ved 2. behandling udgår]

#### Til § 6

2) I *stk. 5, 2. pkt.*, ændres »dækningsafgiften« til: »afgiften«.

*Torsten Schack Pedersen (V) Karsten Lauritzen (V) Mads Rørvig (V) Jacob Jensen (V) Mikkel Dencker (DF) Pia Adelsteen (DF)*

*Mike Legarth (KF) Charlotte Dyremose (KF) Anders Samuelsen (LA) nfm.d. Nick Hækkerup (S) John Dyrby Paulsen (S) Klaus*

*Hækkerup (S) René Skau Björnsson (S) Thomas Jensen (S) Jesper Petersen (SF) Niels Helveg Petersen (RV) fmd. Frank Aaen*

(EL)

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

[Korrektion af forkert betegnelse]

Til § 29

3) Paragraffen udgår.

[Ændringsforslag nr. 13 vedtaget ved 2. behandling udgår]

### B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1 og 3

Det foreslås at ændre lovforslaget, så de ændringer, der blev vedtaget ved ændringsforslag 2, 3 og 13 ved 2. behandling, udgår igen. Det skyldes, at en inddragelse af kakaosmør under det afgiftspligtige område i fedtafgiftslovens § 1 har vist sig at medføre en skævvridning i beskattningen af chokolade, alt afhængigt af hvordan den fremstilles. Viser det sig efter lovens ikrafttrædelse, at kakaosmør rent faktisk substituerer andet fedtstof i f.eks. bagværk og skaber skævvridning i forhold hertil, kan det på baggrund af en konkret vurdering muligvis blive afgiftspligtigt efter opsamlingsbestemmelsen i lovforslagets § 1, nr. 8, der bliver nr. 7. Alternativt må Skatteministeriet se nærmere på problemstillingen.

Til nr. 2

Det foreslås at korrigere »dækningsafgiften« til »afgiften«, idet dette er den korrekte betegnelse i § 6.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldi (T)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

### Oversigt over bilag vedrørende L 111 efter betækningsafgivelsen

Bilagsnr.	Titel
38	Henvendelse af 3/3-11 fra Dansk Isindustri
39	Betænkning afgivet 2/3-11
40	1. udkast til tillægsbetænkning
41	Henvendelse af 10/3-11 fra De Samvirkende Købmænd
42	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 10/3-11 fra De Samvirkende Købmænd
43	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 3/3-11 fra Dansk Isindustri
44	Henvendelse af 14/3-11 fra AarhusKarlshamn AB
45	Ændringsforslag til 3. behandling, fra skatteministeren
46	2. udkast til tillægsbetænkning
47	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 14/3-11 fra AarhusKarlshamn AB

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 111 efter betækningsafgivelsen

Spm.nr.	Titel
36	Spm., om der vil ske ændringer i, hvor importvirksomheder vælger at indfortolde deres varer som følge af fedtafgiften, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
37	Spm. om, hvorvidt regeringen anser lovforslaget for godkendt af Europa-Kommissionen, samt hvorvidt regeringen i givet fald ligeledes har til hensigt at notificere de tekniske gennemførelsesbestemmelser i form af bekendtgørelser i overensstemmelse med ovennævnte informationsproceduredirektiv, til skatteministeren, og ministerens svar herpå