



Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Att.: Jette Marlene Hansen

Kbh. 2/2-2011
J.Nr. 9.6.7

Postboks 337
1504 København V

Danske Bank A/S
konto nr. 3118 4310974676
CVR 11 62 72 85

info@mifu.dk
<http://www.mifu.dk>

Foretræde for Skatteudvalget om L 111 onsdag 9. februar kl. 1030

Efter aftale sender jeg nedenfor en redegørelse for de problemstillinger, jeg vil rejse i mit foretræde for Skatteudvalget 9. februar.

Indledningsvist vil jeg understrege, at MIFU ikke er imod afgift på mættet fedt, men vi er imod, at afgiften som den er foreslået indført, vil forvride konkurrencen.

Afgiften vil belaste vores erhverv med ca. 300 millioner om året, den største samlede enkeltbelastning af vores industri nogensinde. Der er i Danmark reelt kun to egentlige margarineproduktioner tilbage, i Thisted og i Vejen. Alle andre produktioner er nedlagt gennem de sidste 25 år. Udviklingsmæssigt er vi foran vores udenlandske konkurrenter med margarine uden transfedtsyrer.

Vi kan derfor ikke kraftigt nok understrege, hvor vigtigt dette er for os.

Afgiften vil betyde en alvorlig administrativ, produktions- og debitor-mæssig udfordring for vores industri, som absolut ikke vil hjælpe os i den hårde konkurrence med de udenlandske markeder.

De afgørende problemer ligger imidlertid helt andre steder.

Ikke alle fødevarer afgifter er omfattet af afgiften

Forårspakken mellem regeringen og Dansk Folkeparti omfatter afgift på kød, mejeriprodukter, margarine og olie, bortset fra mælk.

Oprindeligt var kød ikke omfattet.

EU-kommissionen tilkendegav overfor Skatteministeriet, at undtagelsen af kød ville kunne betragtes som ulovlig statsstøtte (traktatens artikel 107) til det kødproducerende erhverv, og derfor blev afgift på mættet fedt i kød medtaget i revisionen af Forårspakken.



Os bekendt har Skatteministeriet ikke efterfølgende været i kontakt med det kontor i EU-Kommissionen, der administrerer reglerne om ulovlig statsstøtte.

Medtagelsen af kød under afgiften, rejser imidlertid problemer i relation til fisk. Fisk og kød er indbyrdes konkurrenter. Mange vælger enten kød eller fisk, når aftenmenuen skal laves. Makrel indeholder mere mættet fedt end skinke. Vi kan umuligt se, hvordan regeringen lovligt kan lægge afgift på kød, og samtidig undtage fisk, uden at komme i konflikt med statsstøtteregele.

Regeringen har pligt til at anmelde ordningen over EU-Kommissionen og søge om godkendelse, men Skatteministeriets Høringsskema tyder på, at regeringen ikke agter at søge om sådan godkendelse.

I bemærkningerne til Danske Slagtermestre er anført, at "Skatteministeriet har haft flere møder med EU-kommissionen". Det har ikke for os været muligt ved henvendelse til EU-Kommissionen at få verificeret, at ministeriet har afholdt møder med Kommissionen efter revisionen af Forårspakken. Regeringen har således ikke diskuteret konsekvenserne af at medtage kød i afgiftsgrundlaget med EU-Kommissionen, kun konsekvenserne af ikke at gøre det, hvilket er noget ganske andet.

Dette er meget problematisk, idet efterfølgende underkendelse af ordningen kan indebære, at den ikke kan opretholdes, og at regeringen vil i falde erstatningsansvar. I relation til vores produkter er en undtagelse af fisk problematisk i forhold til, at margarine kan produceres på fiskeolie.

Æg er også undtaget fra afgift. Æg indeholder 9,9% fedt, heraf mættet fedt 2,6%. Æg kan til en vis grad erstatte fedt i produktionen af brød.

Undtagelsen af såvel fisk som æg forvrider konkurrencen i forhold til vores produktion, og derfor må disse fødevarer også omfattes af afgiften.

Afgiften opkræves forskelligt

Et andet helt afgørende problem med forslaget er, at afgiften opkræves forskelligt, alt efter om der er tale om produktion af fødevarer i Danmark, eller der er tale om færdigproducerede fødevarer.

Begrundelsen herfor er at gøre afgiften administrativt enkel. Uanset hvad, så vil en fedtafgift være besværlig, og regeringens model er ikke mere enkel, end den model vi foreslår nedenfor.

Regeringens forslag betyder, at når vi sælger olie til en bager, så afregner vi afgiften til staten og forhøjer prisen. På den måde kan bageren lægge afgiften oven i prisen på sine varer, uden mere administrativt bøv. Det lyder enkelt.

Problemet kommer, når bageren, efter at have stegt Berliner Phannkuchen eller klejner, smider en væsentlig del af den afgiftsbelagte olie ud.

Hvis Danmark var en isoleret ø uden import, ville det være uproblematisk.

Men hvordan sikrer vi, at importerede, færdigstegte Berliner Phannkuchen eller klejner, kommer til, på samme måde som den danske produktion, at betale afgift også af den olie, der er kassereret?

Eller hvordan sikrer vi, at det fedt, der er kogt af en skinke i Tyskland, inden skinken blev importeret til Danmark, også bliver belagt med afgift, på samme måde som en dansk produceret skinke?

Og hvordan gør vi lige med en færdig pizza, som består af mange fødevarer: ost, kød, brød. Hvordan sikrer vi, at alle disse fødevarer belægges med afgift også af det fedt, der er kogt af, gået tabt eller kasseret, på samme måde som den danske pizzabager kommer til at betale afgift også af de ingredienser, der går tabt i produktionen?



Regeringen vil løse dette med reglen i lovforslagets 8, der indebærer, at importører af fødevarer til Danmark vil skulle oplyse, IKKE mængden af fedt i den færdige fødevare, men mængden af fedt MEDGÅET til at producere den færdige fødevare.

På side 28 i lovforslaget står: Er der således anvendt 500 gram Palmin til kogning af 100 klejner, skal der ved import af de 100 klejner betales dækningsafgift af det mættede fedt i de 500 g palmin. Er der derimod kogt 200 klejner i palminen, skal der betales dækningsafgift af de mættede fedt i 250 gram g palmin.

Det turde være åbenbart, at dette ikke er muligt at administrere. Importørerne vil få et voldsomt arbejde med at indhente fabrikanterklæringer om, hvor meget mættet fedt der er MEDGÅET i en given produktion, og disse erklæringer vil næppe være særligt valide. Hvordan skal en italiensk producent af kød til en anden italiensk pizzaproducent kunne vide, præcist hvor meget mættet fedt han har anvendt lige akkurat til den pizza, der eksporteres til Danmark. Det er umuligt!

Kan importøren ikke dokumentere, hvor meget fedt der er MEDGÅET til produktionen, så skal der iht. § 12 stk. 3 betales afgift af det samlede fedtindhold i varen, eller af varens nettovægt, hvilket er i strid med artikel 110 i traktaten, idet importerede fødevarer risikerer at blive pålagt en højere afgift end danske varer.

I Sag C-74/06 af 20. september 2007 mod Grækenland anførte EU-domstolen i præmis 25 bl.a: *Det fremgår af fast retspraksis, at artikel 90, stk. 1, EF er overtrådt, når afgifterne på henholdsvis den indførte og den tilsvarende indenlandske vare beregnes forskelligt og efter forskellige regler, således at det – selv om det kun måtte ske i enkelte tilfælde – fører til en højere afgift for den indførte vare.*

Vi mener altså med andre ord ikke, at man lovligt kan indføre en afgift, om opkræves forskelligt, alt efter om fødevaren er dansk eller udenlandsk, og slet ikke med den begrundelse, at det er administrativt enkelt. EU-domstolen har i adskillige tilfælde slået fast, at praktiske forhold ikke må føre til forskelsbehandling.

Også dette problem bør regeringen afklare med EU-Kommissionen. Desværre er der ikke her som ved statsstøtte krav om, at regeringen søger ordningen godkendt, men det burde ikke forhindre, at regeringen søger forholdet afklaret med Kommissionen.

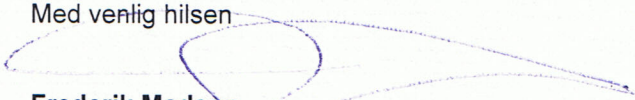
Løsning

Løsningen på de to ovenstående problemer ligger lige for:

I forhold til at undgå, at fedtafgiften kommer i konflikt med statsstøttereglerne, bør afgiften på mættet fedt omfatte alle former for mættet fedt, hvad enten der er tale om mættet fedt i mælkeprodukter, animalske produkter eller vegetabiliske produkter. Det er simpelt og enkelt.

I forhold til at undgå, at fedtafgiften kommer i konflikt med forbundet mod diskriminerende og protektionistiske afgifter, må afgiften opkræves i samme led i kæden, uanset om der er tale om fødevarer produceret i eller udenfor Danmark. Afgiften må opkræves af den færdige fødevare, når den langes over disk, og afgiften må da beregnes af det konkrete indhold af mættet fedt i den færdige fødevare.

Med venlig hilsen


Frederik Madsen
MIFU - Margarine Foreningen