

Oversigt - Hørings svar til supplerende VVM og lovforslag – Østerild II

Navn	modtagelsesdato
Organisationer og myndigheder	
1. KL	13. december 2010
2. Foreningen af Statsautoriserede Revisorer	15. december 2010
3. Registrerede Revisorer	5. januar 2011
4. Landsforeningen for Bedre Miljø ved/ Henrik Svanholm	6. januar 2011
5. Vindmølleindustrien	3. januar 2011
6. DN	5. januar 2011
7. Advokatsamfundet/ Advokatrådet	5. januar 2011
8. Aalborg Universitet Henrik Møller/Steffen Pedersen og Jan Kloster Staunstrup	6. januar 2011
9. Aalborg Universitet, Teknisk-Naturvidenskabelige fakultet ved Frede Hvelplund	6. januar 2011
10. Anders Mikkelsen, Formand for Abildhave Vindmøllelaug	18. december 2010 og 3. januar 2011
11. Landbrug & Fødevarer	6. januar 2011
12. Landbo Thy og Mors- Thy FamilieLandbrug	4. januar 2011
13. Energicenter Nord ApS	6. januar 2011
14. Forsvarsministeriet	5. januar 2011
15. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri	4. januar 2011
16. Transportministeriet	4. januar 2011
17. Kirkeministeriet	6. januar 2011
18. Thisted Kommune	21. december 2010
Borgere og virksomheder	
19. Danopal A/S v/Steen M. Krog	3. januar 2011
20. Jens Jørgen Henriksen	6. januar 2011
21. Hans Jørgen Bertelsen	4. januar 2011
22. Tommy Frilev Sørensen	5. januar 2011
23. Egon Bennetsen	31. december 2010
24. Nini Jolander og Carsten Kirstein	5. januar 2011
25. Lene Rix Flarup og Mogens Bagger	5. januar 2011 og 6. januar 2011
26. Lasse Middelboe	6. januar 2011
27. Peter Rørdam	16. december 2010 og 5. januar 2011
28. Signe Ingvarsen	5. januar 2011 og 5. januar 2010
29. Mari-Ann Kristensen og Karsten Høeg-Mikkelsen	5. januar 2011
30. Helene Réé	5. januar 2011
31. Vibeke Hensberg	5. januar 2011
32. Nanna Hvelplund	6. januar 2011
33. Johnny Berthelsen	6. januar 2011
34. Anders Bundgaard	4. januar 2011
35. Benjamin Sønder	5. januar 2011
36. Franciska Kirsebom	6. januar 2011
37. Aleksander Sønder	5. januar 2011
38. Alexander Breland	5. januar 2011

39. Anniken Kirsebom	5. januar 2011 og 6. januar 2011
40. Carsten Sønder	5. januar 2011
41. Kim Kirsebom	6. januar 2011
42. Jochum Kirsebom	6. januar 2011
43. Cordelia Kirsebom	6. januar 2011
44. Harriet Kirsebom	6. januar 2011
45. Hans Svanholm	5. januar 2011
46. Kristian Stenild	6. januar 2011
47. Christian Svanholm	5. januar 2011
48. Lene Overgaard	4. januar 2011
49. Kent Klemmensen	5. januar 2011
50. Hans Melgaard	5. januar 2011
51. Anne Svanholm	6. januar 2011
52. Marianne Rée Mikkelsen	6. januar 2011

En del høringsvar har vedlagt følgende tre bilag som vedlægges særskilt:

1. Møller H, Pedersen CS.: Lavfrekvent støj fra store vindmøller, 1-51. 11-6-2010, Aalborg Universitet, Sektion for Akustik, Institut for elektroniske Systemer
2. Møller H, Pedersen CS.: Støj for testcenter for vindmøller ved Østerild, 1-32. 29-10-2010, Aalborg Universitet, Sektion for Akustik, Institut for elektroniske Systemer
3. Jensen, P.H: A test centre for wind turbines at Østerild in north-western Jutland will ensure Denmark's leading position within windenergy. Risø DTU Nyhedsbrev 17.8.2010

1

Christensen, Janne

Fra: Bente Hammer [BHM@kl.dk]

Sendt: 13. december 2010 17:16

Til: Christensen, Morten Gudmann

Emne: SV: Økonomisk høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Kære Morten

KL kan bekræfte, at lovforslaget ikke har økonomiske konsekvenser for kommunerne.

Med venlig hilsen

Bente Hammer

Bente Hammer

Fuldmægtig

T 33 70 34 73

E bhm@kl.dk

KL

Økonomisk Sekretariat

Weidekampsgade 10

2300 København S

Officiel post bedes sendt til

kl@kl.dk

www.kl.dk

Fra: Christensen, Morten Gudmann [mailto:mogch@blst.dk]

Sendt: 9. december 2010 13:33

Til: KL

Cc: Bente Hammer

Emne: Økonomisk høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Økonomisk høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild i økonomisk høring.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, forventes lovforslaget ikke at medføre økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige.

Der henvises endvidere til vedhæftede høringsbrev.

<<Høringsbrev.pdf>> <<Udkast til lovforslag.pdf>> <<VVM-Oesterild.pdf>> <<Kammeradvokatens udtalelse.pdf>>

Med venlig hilsen

Morten Gudmann Christensen

Fuldmægtig

Juridisk Kontor

Dir tlf.: (+45) 72 54 47 58

mogch@blst.dk

Miljøministeriet

By- og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø

Tel: + 45 72 54 47 00

www.blst.dk

Officiel e-post bedes sendt blst@blst.dk



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

By- og Landskabsstyrelsen
Landsplan
Att.: Kontorchef Elisabeth Gadegaard Wolstrup
Haraldsgade 53
2100 København Ø

E-mail: blst@blst.dk

15. december 2010

Høring af supplerende VVM-redegørelse og udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild. BLS-100-00165. FSR H195-10.

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer har med By- og Landskabsstyrelsens e-mail af 8. december 2010 modtaget ovennævnte med anmodning om foreningens bemærkninger.

FSR's sekretariat har gennemgået høringsmaterielt med henblik på kommentering af revisions- og regnskabsmæssige samt øvrige relevante problemstillinger.

FSR har for nærværende ingen bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

---oo0oo---

Vi står meget gerne til rådighed, såfremt I har spørgsmål til ovenstående.

Med venlig hilsen

Sara Sayk
Fagkonsulent
Faglig Interessevaretagelse, FSR

3

**Registrerede
Revisorer
FRR**

By- og Landskabsstyrelsen
Landsplan
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Att.: Elisabeth Gadegaard Wolstrup

Pr. e-mail: blst@blst.dk

5. januar 2011

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild (Ekspropriation af ældre produktionsvindmøller m.v.)

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Michael Rugaard
foreningsdirektør

Naturstyrelsen,
Haraldsgade 53,
2100 København Ø.

Sendt via mail : blst@blst.dk

Lejre, den 6. januar 2011

Høringssvar til ændring af projekt vedr. vindmøllecenter i Thy

J.nr. BLS-100-00165

Hermed indgiver undertegnede dels på egne vegne og på vegne af Landsforeningen for Bedre Miljø, Bygaden 29, 4320 Lejre et høringssvar under henvisning til, at By- og Landskabsstyrelsen har opfordret til at fremkomme med høringssvar d. 8. december 2010.

Generelle bemærkninger

Indledningsvist skal det bemærkes, at det i længere tid ikke har været muligt for offentligheden at gøre sig bekendt med indholdet i supplerende VVM-redegørelse, lovforslag etc. på styrelsens hjemmeside i forbindelse med regeringens skandaløse forsøg på at lovliggøre etablering af et fejlplaceret, industrielt vindmøllecenter ved Hjørdemål Klit og Østerild Klitplantage på et retsstridigt grundlag.

Jeg er bekendt med, at flere personer igennem længere tid forgæves har forsøgt at finde informationerne på styrelsens hjemmeside, hvorfor de derved er forhindret i at kommentere sagen.

Når det således ikke har været muligt at indhente helt fundamentale informationer, er det heller ikke muligt for offentligheden at kunne respondere samt fremkomme med kommentarer. Forholdet betragtes som en tilsidesættelse af god forvaltningsskik og konsekvenserne heraf er, at der ikke kan gennemføres en lov uden en korrekt gennemført høring !

Som følge af den manglende offentliggørelse af høringsmaterialet, opfordres styrelsen til, at der sker en forlængelse af høringsfristen med mindst 4 uger !

Herudover skal det bemærkes, at Landsforeningen for Bedre Miljø allerede har anlagt retssag imod Miljøministeriet, hvilken sag ved rettens beslutning d. 17. december 2010 nu er henvist til behandling ved Vestre Landsret som en principiel sag. Søgsmålet har været nødvendiggjort som en

følge af, at lov nr. 647 af 15. juni 2010 ifølge Landsforeningens opfattelse ikke overholdt en række bestemmelser i EU-retten og var vedtaget på et utilstrækkeligt grundlag, og derfor må anses for at være ugyldig.

Igennem meget lang tid har Landsforeningen også fremført argumenter om at testcenteret ikke har overholdt en række fundamentale og lovfæstede beskyttelseshensyn overfor omkringboende.

Denne kritik har i november 2010 medført, at miljøministeren på regeringens vegne offentligt har erkendt, at grundlaget for vedtagelse af lov nr. 647 af 15. juni 2010 har været behæftet med meget alvorlige fejl og at den udfærdigede VVM-redegørelse indeholdt forkerte informationer. En logisk og nødvendig konsekvens heraf havde været at erkende, at lov nr. 647 af 15. juni 2010 i sin helhed var vedtaget på et forkert grundlag, og følgelig burde være ophævet ved en ny lov herom.

Den af regeringen og Miljøministeriet anvendte model for at forsøge at "lovliggøre" lov nr. 647 af 15. juni 2010 er derfor i sig selv i strid med gældende retsopfattelse.

I sagen C-287/98 Linster har EU-Domstolen truffet en klar afgørelse om, at der ikke - efter at tilladelse er opnået, ved ændring af et projekt eller ved vedtagelse af en ny VVM-redegørelse kan ske en lovliggørelse af en oprindelig fejlagtigt tilladelse – her konkret lov nr. 647 af 15. juni 2010. Såfremt de ændrede forhold havde været kendt på tidspunktet for lovens vedtagelse d. 4. juni 2010 havde Folketingets medlemmer haft en reel og bedre mulighed for at kunne forholde sig hertil.

Landsforeningen for Bedre Miljø har overfor retten fremført dette argument og forbeholder sig en mulighed for at få det tilsvarende spørgsmål omkring lovligheden af lov nr. 647 af 15. juni 2010 forelagt EU-Domstolen, da problemstillingen er fuldstændig identisk med sagen C-287/98 Linster.

Retten er i den forbindelse anmodet om at tage stilling til en anmodning om at tillægge sagen en opsættende virkning.

Områdets planstatus

Det gøres gældende, at VVM-redegørelsen ikke beskriver området omkring og ved Hjørdemål Klit Kirke korrekt som værende et støjfølsomt område, og myndighedernes skønmæssige vurdering om, at området ikke anvendes til støjfølsom arealanvendelse, kan derfor ikke accepteres.

Området ved Hjørdemål Klit Kirke indeholder udover kirken også 7 bebyggelser samt 1 hotel og 1 campingplads. Da Miljøstyrelsen tidligere har accepteret, at 6 bebyggelser i det åbne land kan udgøre et støjfølsomt område og at nærliggende boliger hertil også kan have samme status, må det derfor være en klar forudsætning, at der gennemføres en konkret og begrundet vurdering af områdets status.

Ved bebyggelsen i Hjørdemål Klit er der opsat vejskilte med 50 km. hastighedsbegrænsning, der klart indikerer, at man nu kører ind i et bebygget område, hvor hastigheden ønskes nedsat.

VVM-redegørelsens forhold til gældende lovgivning

EU-retten

Det bemærkes, at den supplerende VVM-redegørelse er lige så elendig og uargumenterende, som den tidligere fejlagtige VVM-redegørelse. Støjberegningerne er ikke korrekte og det ses direkte anført, at man har ændret klart på forudsætningerne for beregning af støj fra testcenteret, uagtet at denne VVM-redegørelse alene skulle vedrører fjernelse af eksisterende vindmøller. Når man, som det ses, ændrer på forudsætningerne for det oprindelige projekt, understøttet dette opfattelsen af, at problemstillingen omkring etableringen af vindmølletestcenteret er fuldstændigt identisk med den sag (C-287/98 Linster), hvor EU-Domstolen klart og utvetydigt har tilkendegivet, at man ikke kan lovliggøre en tidligere beslutning ved senere ændring af et projekt eller udfærdigelse af nye VVM !

VVM-redegørelsen og forslag om at ændre lov nr. 647 af 15. juni 2010 er derfor klart i strid med EU-retten og gældende retspraksis fra EU-Domstolen.

Principper for lovgivning er krænket – manglende offentlighedslovgivning

Undladelse af at offentliggøre materiale i en længere periode i høringsfasen er ligeledes i strid med fundamental lovgivningsteknik, hvorfor der ikke kan gennemføres lovlige beslutninger på dette grundlag. Det er et alvorligt overgreb på fundamentale demokratiske principper, hvis man ikke erkender denne fejl og forlænger høringsfasen med yderligere 4 uger og i hele denne periode sørger for at offentligheden får fuldt indblik i projektet og oplæg til ændringer.

Forhold til Vindmøllebekendtgørelsen samt Vindmølle Cirkulære – afstandskrav tilsidesat

I det fremsendte høringsmateriale fremgår det, at afstanden fra den nordligste testvindmølle (nr. 7) til bolig B er 829 meter, hvilket kan ses i VVM-redegørelsen på side 34. Det ses ligeledes på side 1 i VVM-redegørelsen, at testcenterloven tillader opstilling af 7 vindmøller på 250 meter, hvortil kommer meteorologimaster, lysmarkeringsmaster og målemaster på samme højde.

Da det er fremført, at vindmølletestcenteret skal overholde gældende regler for opstilling af vindmøller og respektere Vindmøllebekendtgørelsen og deraf afledede cirkulærer gøres det derfor gældende, at afstanden fra den nordligste vindmølle til bolig B ikke overholder reglerne om, at der skal være en afstand til nærmeste bolig på 4 x højden på vindmøllen. Da der ifølge loven er tilladt en møllehøjde på 250 meter, skal minimumsafstanden derfor være 1.000 meter fra nordligste mølle til bolig B, hvilket ikke er tilfældet. Støjberegningerne er derfor baseret på forhold, der er i strid med gældende lovgivning, hvilket bør forkaste grundlaget for det videre lovgivningsarbejde !

Det gøres samtidigt gældende, at opstilling af 250 meter høje lysmarkeringsmaster samt meteorologimaster i udkanten af Hjørdemål Klit By - ganske få hundrede meter fra Hjørdemål Klit Kirke og nærmeste bebyggelse, er så voldsomt et indgreb, at dette ikke på nogen måde kan accepte-

res. Der er **ikke** foretaget beregninger og fremkommet informationer om, hvilke støjpåvirkninger der måtte fremkomme fra vindens susen i de mange barduner, der skal forankre disse master.

Disse manglende undersøgelser understøtter ligeledes behovet for mere objektiv støjundersøgelse, da der ingen tillid er til de gennemførte undersøgelser.

Generelt er det Landsforeningen for Bedre Miljø's opfattelse, at grundlaget for at foretage støjberegninger i henhold til Bilag 1 i Bekendtgørelse nr. 1518 af 14. dec. 2006 er utilstrækkeligt i forhold til vurdering af støjpåvirkning fra 250 meter høje testvindmøller. Dette er også kendt blandt ledende akustiske videnskabsmænd og forskere. Så længe der ikke er et korrekt grundlag at foretage støjmålinger for store vindmøller efter, bør de i VVM-redegørelsen fremlagte støjberegninger ikke tillægges nogen vægt, da det ikke med sandsynlighed er bevist, at fremtidige prototypemøller overholder et hensyn om maksimal støjpåvirkning af omgivelserne. Når der ikke er taget højde for en vis sikkerhedsmargin på 2-3 dB som anbefalet af Danmarks Vindmølleforening og anvist via IEC TS 61400-14, er det ikke dermed sandsynliggjort, at støjpåvirkningen ikke generer naboer og omgivelserne i øvrigt. Vindmøllebekendtgørelsens § 5 stk. 4 er derfor ikke respekteret.

Manglende undersøgelser af påvirkning på natur og dyreliv, herunder trækfugle

Det fremgår af VVM-redegørelsen, at det ikke har været muligt at gennemføre undersøgelser af natur, flora og fauna på optimal vis sidst i november måned. Det kan vi kun give styrelsen ret i, men det burde til gengæld have medført, at man havde gjort sig den ulejlighed, at man satte sig mere ind i de konkrete lokale forhold i området, hvilket man ikke har gjort. Derfor er det skandaløst, at man i sin iver for at etablere et industrielt vindmølletestcenter vælger at se bort fra det forhold, at området huser mange Bilag IV-arter og særlig sårbar natur.

Miljøministerens informationer tilsidesat

Miljøminister Karen Ellemann udtalte under samråd i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg d. 24. november 2010, at hun ville drage omsorg for, at forskerne fra Aalborg Universitet skulle blive inddraget i disse undersøgelser. Dette er ikke sket, hvorfor det undrer Landsforeningen for Bedre Miljø, at ministeriets embedsværk ikke har ønsket at benytte sig af den ekspertise, som ministeren overfor offentligheden har tilkendegivet ville blive medinddraget.

Miljøministeren har i øvrigt vildledt Folketinget og befolkningen

Under samrådet i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg d. 24. november 2010 oplyste miljøminister Karen Ellemann overfor udvalgets medlemmer følgende : *"I foråret havde vi en tæt gennemgang af VVM-redegørelsens naturdel, hvor vi også havde Kammeradvokaten inde og vurdere redegørelsen i forhold til både VVM- og naturdirektiverne"*. (MPU alm. del Bilag 169 side 13 - vedlægges).

Jeg skal i den anledning bemærke, at Kammeradvokaten repræsenteret ved partner, advokat Kurt Bardeleben i en skriftlig meddelelse til Finansministeriet d. 21. september 2010 har bemærket følgende : *”Vi har ikke herfra været involveret i den EU-miljøretlige side af projektet, hvorfor jeg i sagens natur ikke kan udtale mig nærmere om risikoen for, at Kommissionen måtte se problemer af mere alvorlig karakter. Mit forslag lige nu kunne være, at vi slet ikke regulerer risikoen forbundet med EU’s miljøregler direkte, men blot foretager en henvisning til Dansk rets almindelige erstatningsregler, hvilket vel næppe fordrer særskilt bevilling fra Finansudvalget. Men så må Finansministeriet også være klar på, at en økonomisk bet meget vel kan have hos staten, hvis der viser sig at være hos Staten, der er begået fejl eller overtrædelser af EU-retlige regler, og dette påfører sagens parter økonomiske tab...”*

Dokumentation for Kammeradvokatens skriftlige tilkendegivelse vedhæftes hoslagt som bilag.

Manglende informationer i øvrigt

Landsforeningen for Bedre Miljø er bekendt med, at Regeringens Økonomiudvalg i februar 2009 besluttede, at der skulle gennemføres en større screening af alle 1.835 statsligt ejede arealer på mere end 5 ha i landzone i forhold til en række naturbeskyttelsesregler, med henblik på opstilling af vindmøller. Dette screening medførte, at Regeringens Økonomiudvalg i september 2009 besluttede at ministerierne skulle foretage en konkret vurdering af, om også anvendelsen af de enkelte arealer var forenelig med planlægning for vindmøller.

Dette førte til, at der herefter fremkom en række statslige arealer, hvoraf bl.a. et område ved Tømmerby Kær umiddelbart nord for de i VVM-redegørelsen nævnte 4 vindmøller ved Danopal og vest for Thylejren, er beliggende.

Regeringen planlægger således helt konkret at placere nye – større - produktionsvindmøller i en kort afstand til Thylejren, og placeret i et unikt botanisk område ved Tømmerby Kær.

Dette burde have været omtalt i denne VVM-redegørelse, således at støjbidrag og anden påvirkning fra disse produktionsvindmøller på statslige arealer kan indgå i støjberegningerne.

Da der ikke med ét ord er fremkommet nogen information herom, bør VVM-redegørelsen og hele grundlaget for at gennemføre det skandaløse vindmølletestcenter således betragtes som værende af dubiøs karakter.

Det findes i øvrigt stærkt bekymrende, at man ikke tager højde for den støjpåvirkning, som eksisterende virksomheder i området påfører omgivelserne.

Der tages forbehold for at fremkomme med yderligere anbringender og bemærkninger, såfremt der måtte ske en forlængelse af høringsperioden som følge af den mangelfulde offentliggørelse af VVM-redegørelse og lovforslag på styrelsens hjemmeside.

Nærværende høringssvar fremsendes tillige til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg til info.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

og på egne vegne

Henrik Svanholm,

Bygaden 29,

4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 70 20 06 18

Mob. 20 72 93 33

J.nr. Bls-101-01746

Den 24. november 2010

**Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr.
AÆ-AA stillet af Folketingets Miljø- og
Planlægningsudvalg**

Udvalget har stillet følgende spørgsmål:

Spørgsmål AÆ:

Vil ministeren redegøre for, hvordan det kan gå til, at anlægsloven for Det nationale testcenter for vindmøller ved Østerild blev baseret på en direkte lovstridig tolkning af reglerne for vindmøllestøj?

Spørgsmål AØ:

Vil ministeren tage initiativ til en uvildig undersøgelse af, hvordan det kan gå til, at

miljøministeren fører Folketinget bag lyset og gennemfører en anlægslov, som er direkte ulovlig?

Spørgsmål AÅ:

Vil ministeren oplyse, om hun kan garantere, at der ikke er yderligere fejl og mangler i VVM-redegørelsen for Det nationale testcenter for vindmøller ved Østerild, som gør, at der kan sås tvivl om beslutningen om at opføre dette testcenter?

Besvarelse:

Jeg håber, at det er i orden for udvalget, at jeg besvarer spørgsmålene på en gang.

Spørgsmål AÆ:

Vil ministeren redegøre for, hvordan det kan gå til, at anlægsloven for Det nationale testcenter for vindmøller ved Østerild blev baseret på en direkte lovstridig tolkning af reglerne for vindmøllestøj?

Svar:

Lad mig starte med at orientere om Bekendtgørelse om støj fra vindmøller (vindmøllebekendtgørelsen).

Vindmøllebekendtgørelsen regulerer støj fra vindmøller og stiller krav til, hvor meget støj naboer til vindmøller må udsættes for. Der er i udgangspunktet to sæt grænseværdier.

Der er både støjgrænser for beboelser i det åbne land – det vi i daglig tale kalder spredt bebyggelse – og nogle lavere, dvs. strammere støjgrænser for såkaldt støjfølsom arealanvendelse, som gælder for boligområder.

Vindmøllebekendtgørelsen er fra 1991 og blev ændret i 2006. I bekendtgørelsen fra 2006 er der fastsat grænseværdier for støj fra vindmøller ved en vindhastighed på 8 m/s og som noget nyt i 2006 også for den lavere vindhastighed på 6 m/s.

Beregningsmetoderne blev også ændret i 2006, så der samlet set er tale om en mindre skærpelse af reglerne i forhold til den gamle bekendtgørelse fra 1991.

Når beregningsmetoden fra 2006-bekendtgørelsen anvendes på støjen fra de eksisterende produktionsmøller ved Hjardemål og Frøstruplejren, viser det sig, at de allerede overskrider de lave støjgrænser for boligområder i den nye bekendtgørelse.

De eksisterende vindmøller reguleres ikke i sig selv af den nye bekendtgørelse, fordi tilladelsen til at opstille dem og producere el med dem er givet, mens bekendtgørelsen fra 1991 var i funktion. Men for at testcentret kan etableres, skal den samlede støj fra disse møller og fra testcenteret overholde kravene i den nye bekendtgørelse fra 2006.

Der er i forbindelse med udarbejdelsen af VVM-redegørelsen i efteråret 2009 sket en alvorlig fejl i forståelsen af hvilke støjgrænser, der gælder for Frøstrup-lejren og byen Hjardemål. By- og Landskabsstyrelsen har oplyst, at styrelsen har anvendt Viborg Amts og Thisted Kommunes vurdering af området frem for det forhold, at der eksisterer en lokalplan henholdsvis en byplanvedtægt

for de to områder, der udlægger områderne til blandt andet beboelse.

Miljøministeriet lagde i forbindelse med udarbejdelse af VVM redegørelse i efteråret 2009 dermed en forkert forståelse af støjreglerne i vindmøllebekendtgørelsen fra 2006 til grund. Begge områder er nemlig boligområder og dermed ifølge vindmøllebekendtgørelsen støjfølsom arealanvendelse, og derfor vil støjen fra en række eksisterende vindmøller sammen med støjen fra testcenteret overskride den tilladte grænse.

Desværre førte høringen af VVM-redegørelsen i begyndelsen af 2010 heller ikke til en anden forståelse af vindmøllebekendtgørelsen.

Forståelsen af vindmøllebekendtgørelsen blev anvendt, indtil forskerne fra Aalborg Universitet i oktober 2010 i deres rapport påpegede, at det er forkert.

Den 14. oktober 2010 besvarede jeg spørgsmål 13 fra udvalget, stillet efter ønske fra Per Clausen. Dette svar viste sig at indeholde en fejl, fordi det efterfølgende er konstateret, at Frøstruplejren er et område til støjfølsom arealanvendelse.

Så snart fejlen blev konstateret, sørgede jeg straks for at gøre opmærksom på det – og dermed starte på at rette op på den. Den 17. november 2010 oversendte jeg således en berigtigelse af besvarelsen af spørgsmål 13 til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Det fremgår af brevet til udvalget, at der ved udarbejdelsen af VVM-redegørelsen i 2009 er sket en fejl i forståelsen af hvilke støjgrænser, der gælder for Frøstruplejren og Hjørdemål by.

Jeg har selvfølgelig også personligt et stort ønske om at få mere præcist belyst, hvordan fejlen er opstået.

Jeg har derfor bedt min departementschef om en redegørelse, der beskriver forløbet og kaster lys over,

hvordan fejlen kan ske. Jeg vil gerne vide, hvordan fejlen er opstået, og hvordan en lignende situation kan undgås i fremtiden.

Det er selvfølgelig kritisabelt, at der i sin tid er begået en sådan fejl. Det er en fejl, som er opstået i forbindelse med udarbejdelsen af VVM-redegørelsen, men som en ansvarlig minister skal jeg være den første til at arbejde på at sikre, at den bliver rettet.

Lad mig derfor slå fast: vindmøllebekendtgørelsen, der regulerer støj fra vindmøller, skal overholdes. Det følger af loven.

Vindmølleindustrien og Risø DTU har vurderet, hvor meget vindmøllerne i testcentret har behov for at kunne støje, for at testcentret kan opfylde behovet for afprøvning af forskellige typer fremtidige møller.

De eksisterende produktionsmøller ved Hjørdemål og Frøstrup bidrager til den samlede støj, som boligerne i Hjørdemål og Frøstrupvejren vil blive

udsat for, når testcenteret etableres. Beregninger viser, at den samlede støj fra alle de eksisterende produktionsmøller allerede i dag er så høj, at testcentret ikke kan støje en eneste dB, uden at støjgrænserne for boligområder overskrides.

Jeg ser derfor kun én løsning for at overholde vindmøllebekendtgørelsens støjregler, nemlig at støjen fra de eksisterende møller i området reduceres.

Det indebærer, at nogle af de ca. 10 år gamle produktionsmøller skal fjernes. Beregninger viser, at der skal nedtages 3 møller ved Frøstruplejren og 2 møller ved Hjardemål. Dette sikrer, at støjen fra møllerne, herunder møllerne i testcenteret, samlet set kan overholde vindmøllebekendtgørelsens støjregler.

Når jeg kun ser den løsning, er det fordi, at det er afgørende for mig ikke at ekspropriere flere menneskers hjem, når det kan lade sig gøre at løse problemet ved at ekspropriere fem 10 år gamle vindmøller.

Jeg er i dialog med forligskredsen bag Østerild-aftalen med henblik på at fremsætte et lovforslag.

Lovforslaget skal sikre, at Vindmøllebekendtgørelsens støjgrænser kan overholdes for boligerne i Hjardemål by og Frøstruplejren, når vindmøllerne i testcenteret tages i brug. Det sker ved at bede Folketinget om hjemmel til at ekspropriere det nødvendige antal produktionsmøller for at realisere testcentret. Der skal samtidig udarbejdes en supplerende VVM-redegørelse, udelukkende om støj.

Spørgsmål AØ:

Vil ministeren tage initiativ til en uvildig undersøgelse af, hvordan det kan gå til, at miljøministeren fører Folketinget bag lyset og gennemfører en anlægslov, som er direkte ulovlig?

Svar:

Vi har opdaget en meget uheldig sagsbehandlingsfejl, og det beklager jeg dybt. Ingen i mit

ministerium er i tvivl om, hvor uacceptabelt jeg synes, det er.

Da der blev sået tvivl om forståelsen af Vindmøllebekendtgørelsens støjgrænser, gik By- og Landskabsstyrelsen i dialog med Kammeradvokaten for at vurdere, om der var tale om en fejl, og i givet fald hvordan, der kan rettes op på fejlen.

Kammeradvokaten vurderede, at der er tale om en fejl, og at det er nødvendigt med en lovændring for at rette op på fejlen, førend projektet kan gennemføres.

Det orienterede jeg straks forligskredsen om, ligesom Miljøministeriet bad Kommissarius ved Statens Ekspropriationer i Jylland om at aflyse borgermødet, som skulle have startet ekspropriationsforretningen i medfør af den gældende lov, fordi der nu er en mangel i det retlige grundlag for at gennemføre centeret.

Derfor påbegyndes ekspropriationsforretningen ikke, før det retlige grundlag er etableret, dvs. når ændringsloven er vedtaget, og den samlede beslutning om etablering af et nationalt testcenter ved Østerild er tilvejebragt.

Desuden orienterede jeg, som allerede nævnt, Folketinget om fejlen i et brev af 17. november 2010 vedrørende min besvarelse af 14. oktober 2010 af alm. del spørgsmål 13.

Jeg mener at have gjort det eneste rigtige i denne uheldige situation: åbent og ærligt lagt frem for alle, at der i efteråret 2009 er begået en fejl i VVM-redegørelsen, som lå til grund for loven. Jeg har samtidig vist en vej til at rette op på denne fejl. Det kræver en lovændring, før anlægsprojektet kan gennemføres.

Hvis vi blot var kørt videre uden at slå alarm og gøre noget, så var Folketinget blevet ført bag lyset. Det er ikke sket. Jeg har handlet aktivt og inddragende i

forhold til henholdsvis forligspartier og Folketing, så snart det var mig muligt.

Jeg erkender sagsbehandlings-fejlen og konsekvenserne heraf og erkender, at det kræver en lovændring at komme videre i projektet. Men det er ikke en sag, som kræver en uvildig undersøgelse.

Jeg vil gerne gentage, at jeg har bedt min departementschef om en redegørelse.

Spørgsmål AA:

Vil ministeren oplyse, om hun kan garantere, at der ikke er yderligere fejl og mangler i VVM-redegørelsen for Det nationale testcenter for vindmøller ved Østerild, som gør, at der kan sås tvivl om beslutningen om at opføre dette testcenter?

Svar:

Nej, jeg kan naturligvis ikke sidde her og udstede garantier.

VVM-redegørelsen er udarbejdet af Miljøministeriet med konsulentfirmaet Birk Nielsen som hovedrådgiver.

I foråret havde vi en tæt gennemgang af VVM-redegørelsens naturdel, hvor vi også havde Kammeradvokaten inde og vurdere redegørelsen i forhold til både VVM- og naturdirektiverne.

Danmarks Miljøundersøgelser har endvidere bidraget til implementeringsplanen, hvor afværgeforanstaltningerne nøje gennemgås, så jeg mener, at vi samlet set har fået vendt spørgsmålene der.

Nu udarbejder Miljøministeriet en supplerende VVM-redegørelse med fokus på støj og konsekvenserne af forslaget om at ekspropriere de eksisterende produktionsmøller. Miljøministeriet har bedt konsulentfirmaet Cowi om at kvalitetssikre den supplerende VVM-redegørelse, så den får en kritisk gennemgang.

Til slut vil jeg pointere, at Danmark har brug for et nationalt testcenter for store vindmøller.

Det er vigtigt at bevare Danmarks førerposition på verdensplan, når det gælder udvikling og produktion af vindmøller. Samtidig er det målet, at Danmark på sigt skal blive uafhængig af fossile brændsler.

Vi må gøre, hvad vi kan for at undgå, at vindmølleindustrien taber terræn på verdensplan. Og en væsentlig brik er det nationale testcenter i Østerild.

Fra: Kurt Bardeleben
Sendt: 21. september 2010 01:29
Til: 'Jakob Buhl Vestergaard'; Janne Vejlesby
Cc: Ditte Lauritzen
Emne: SV: DTU og Østerild
Prioritet: Høj

Kære Jacob

Det er jo en vanskelig situation, når en hel og en halv-statslig institution slås om, hvem der skal hænge på "tabet", hvis det projekt, som man i fællesskab har fået etableret endda ved lov -, viser sig at være uigennemførligt eller forsinkes grundet EU- miljøreglerne.

Jeg kan ikke frigøre mig fra Peters pointe, om at det jo er Staten, der har taget sig af VVM-delen og derfor med en vis ret kan siges at måtte stå på mål for, at vi ikke støder på problemer i forhold til EU's miljøregler.

Mit udgangspunkt er, at alle vel arbejder ud fra en tese om, at projektet, herunder i relation til EU's miljøregler, er lovligt. Og hvis der er grund til at befrygte problemer fra Kommissionen, bør man vel adressere disse evt. ved at gennemføre de nødvendige afklarende møder med Kommissionen. Vi har ikke herfra været involveret i den EU-miljøretlige side af projektet, hvorfor jeg i sagens natur ikke kan udtale mig nærmere om risikoen for, at Kommissionen måtte se problemer af mere alvorlig karakter. Men vi påtager os gerne en nærmere granskning også af denne side af projektet.

Mit forslag lige nu kunne være, at vi slet ikke regulerer risikoen forbundet med EU's miljøregler direkte, men blot foretager en henvisning til Dansk rets almindelige erstatningsregler, hvilket vel næppe fordrer særskilt bevilling fra Finansudvalget. Men så må Finansministeriet også være klar på, at en økonomiske bet meget vel kan havne hos Staten, hvis der viser sig at være hos Staten, der er begået fejl eller overtrædelser af EU- retlige regler, og dette påfører sagens parter økonomiske tab, f.eks. som følge af forsinkelse.

Ring gerne til mig fra morgenstunden indtil kl. 09:15.

Med venlig hilsen

Kurt Bardeleben
Partner, Advokat (H)

Direkte +45 72 30 73 77

Mobil +45 21 46 67 10

kb@kammeradvokaten.dk
www.kammeradvokaten.dk

.....
Kammeradvokaten
Advokatfirmaet Poul Schmith



Fra: Jakob Buhl Vestergaard [mailto:JBV@fm.dk]
Sendt: 20. september 2010 20:12
Til: Kurt Bardeleben; Janne Vejlesby
Cc: Ditte Lauritzen
Emne: VS: DTU og Østerild

Kære Kurt og Janne

Som I kan se nedenfor er vi ikke helt i mål med DTU. Jeg har givet en ret bastant afvisning af at 1) DTU kræver kompensation i tilfælde af deres egen misligholdelse og 2) krav om ikke at påtage sig risikoen i

tilfælde af, at EU-retten måtte stoppe projektet, jf. forbehold i lejeaftalens pkt. 23.

Fsva. 1) har vi alligevel indarbejdet imødekommelse i vedlagte. Hører gerne eventuelle bemærkninger til den konkrete udformning.

Fsva. 2) har vi svært ved at se mulighederne. Vi har ikke hjemmel fra finansudvalget til at påtage os risikoen. Vil dog gerne hører jeres syn på sagen og jeres læsning af, hvad industrien har ret til (og som DTU dermed også har berettiget forventning om). Som jeg umiddelbart ser kontrakterne står industrien og DTU til at dele et eventuelt tab i form af udgifter, som måtte være afholdt på det tidspunkt, hvor en EU-sag måtte "lukke" projektet. Eller kan industrien gøre erstatningskrav gældende overfor staten, som også bør gælde DTU? Kan I se andre vinkler som jeg kan bruge til at "overtale" Peter?

Mvh Jakob

Fra: Jakob Buhl Vestergaard
Sendt: 20. september 2010 15:56
Til: 'Jensen, Peter Hjuler'
Emne: SV: DTU og Østerild

Kære Peter

Fsva. 1-3 regner jeg med, at vi finder en løsning. MIM leverer betalingsbetingelser snarest og på mødet i morgen drøftes skovfældningsprls.

Fsva. pkt. 4 og 5 kan jeg ikke tilbyde mere.

Pkt. 4: Vi har strukket os så langt vi kan ift. misligholdelse. Vi er statslige parter og kan slet ikke forestille os, at I skulle misligholde. I givet fald har staten et problem! Det må vi i givet fald håndtere til den tid. Den primære "pris" ved misligholdelse kan være politisk. Det kan vi ikke skrive os ud af. Synes derfor at løsningen om lægge op til en drøftelse er det bedste vi kan gøre.

Pkt. 5: MIM leverer snarest notat om den juridiske situation ift. miljøsagsanlæg. Vi kan ikke tilbyde mere, da vi ikke har mandat. Måtte der mod forventning opstå problemer, vil løsningsmodeller utvivlsomt blive drøftet.

Hvis du fastholder problemer med disse punkter, vil jeg forelægge dette op i mit hus. Det kan betyde, at der tages kontakt til DTU på et højere niveau.

Vil meget gerne høre en hurtig reaktion fra dig.

Mvh Jakob

Fra: Jensen, Peter Hjuler [mailto:peje@risoe.dtu.dk]
Sendt: 20. september 2010 15:14
Til: Jakob Buhl Vestergaard
Emne: DTU og Østerild

Kære Jakob

Nu er vi næsten i mål. Der er 3 forhold af forskellig karakter som jeg tror vi er på vej til at finde en løsning på og så er der 2 showstopperer som jeg mener I har nøglen til at løse.

De forhold som jeg mener vi er på vej til at finde løsninger på er:

1. Ændring af tidsplan. Her forventer jeg senere i dag at levere et forslag til ændring af tekst
2. I må rykke for Skov og Naturstyrelsens betalingsbetingelser endnu engang. Her sender

jeg senere i dag DTUs betalingsbetingelser som vi så i første omgang må henvise til indtil SNS finder deres betalingsbetingelser frem og får dem sendt til os.

3. Vedrørende betaling for skovrydning mm. er der måske et møde i morgen og her forventer jeg at der findes en mere "fair" løsning omkring pris for skovrydning mm.

De to udestående punkter er så punkt 4 og 5.

4. Vi mener det er afgørende for godkendelsen i bestyrelsen at vi har ret til forhold til kompensation ved misligholdelse i henhold til de principper der allerede en nævnt.

5. Vi mener det er afgørende for godkendelse i bestyrelsen at DTU holdes skadesløs såfremt DTU ikke kan drive teststationen pga. EU regler. Det forekommer ikke rimeligt at Staten ikke lider tab såfremt der er EU regler der forhindrer os fra at drive prøvestationen. Det er staten der har haft ansvaret for de juridiske analyser og vurderinger og det er staten ved Finansministeriet der har truffet de juridiske beslutninger.

Jeg ved ikke hvordan du kan håndtere punkterne 4 og 5.

Vedrørende punkt 4 forstår jeg ikke logikken bag jeres afvisning af vores krav udover en irritation over at der er tale om misligholdelse og det skal koste DTU noget. Er dette tilfældet synes jeg vi skal fastlægge hvad det skal koste i stedet for med en løs formulering ved at henvise til en fremtidig forhandling.

Med hensyn til punkt 5 har jeg overvejet dette punkt meget grundigt og jeg kan ikke se det på nogen måde er fair at DTU skal stå med den tab såfremt at de retslige vurderinger ikke holder. Det er staten via Finansministeriet, Kammeradvokaten og Justitsministeriet der har stået for de juridiske vurderinger og DTU har ikke været med i den samlede proces. Ligeledes har DTU ikke modtaget hverken Kammeradvokatens seneste vurderinger og Justitsministeriets vurderinger så det er lidt svært at forstå at set i lyset af at vi ikke har deltaget i den samlede juridiske proces og modtaget notater med juridiske vurderinger, at DTU skal bære det økonomiske ansvar og Staten holdes skadesløs. Såfremt der ligger den store sikkerhed i de juridiske vurderinger Finansministeriet hævder, kan det jo ikke ses på anden måde end at så der det gratis for staten at holde DTU skadesløs.

Jeg er som du måske har hørt i Mexico City til møder, men det reducerer ikke vores muligheder for at komme videre. Jeg er 7 timer bagefter i tid.

Med venlig hilsen

Peter Hjuler



By- og Landskabsstyrelsen
Landsplan
Haraldsgade 53
2100 København Ø

3. januar 2011

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Vindmølleindustrien takker for muligheden til at afgive høringssvar.

Vindmølleindustrien i Danmark har en stærk position inden for forskning, udvikling og produktion af vindmøller. Den danske vindmølleindustri bidrager til vækst og beskæftigelse, og industriens udvikling af nye produkter foregår i et stærkt samspil mellem forskningsafdelinger, afprøvningsfaciliteter og produktionsenheder. Gode rammer og vilkår for opstilling af forsøgs-møller og dertil knyttede aktiviteter er i den forbindelse en vigtig forudsætning. Vedtagelsen af en lov om etablering af et testcenter til prototyper i Østerild i juni 2010 var af stor betydning for branchen, da den danner grundlag for branchens mulighed for afprøvning af nye møller på et kommende testcenter.

Det er derfor positivt, at der er stillet forslag om ændring af lov om testcenteret, således, at der sker en berigtigelse af støjberegningerne for testcenteret og dermed sikring af grundlaget for etablering af testcentret. Vindmølleindustrien hilser på den baggrund lovforslaget velkomment.

Vindmølleindustrien har følgende konkrete bemærkninger til lovforslagets indhold og dertilhørende bemærkninger til lovforslaget.

Bemærkninger til § 15, stk. 1 og stk. 3

Muligheden for at ekspropriere det nødvendige antal eller indgå frivillige aftaler med de pågældende mølleejere er en grundlæggende forudsætning for at kunne etablere testcenteret i Østerild. Det er derfor positivt, at der etableres hjemmel til at foretage ekspropriation af møllerne samt af adgang til private arealer i forbindelse med nedtagning af møller. Det er i den forbindelse vigtigt, at hjemlen også dækker muligheden for at ekspropriere ret til adgang til private arealer i forbindelse med nedtagning af møller, der er erhvervet som følge af frivillige aftaler frem for erhvervet som følge af ekspropriation.

Bemærkninger til § 22, stk. 4

Testcenteret vil være et vigtigt sted for afprøvning af den nyeste teknologi. Der vil løbende ske en udskiftning af møllerne på de enkelte stande, og det er derfor vigtigt, at der ikke opstår hindringer for vindmøllefabrikanternes afprøvning og mulighed for udskiftning. Etablering af nye



støjfølsomme områder vil kunne hindre udskiftning af møller på testcenteret og dermed modvirke formålet med testcenteret, som er at afprøve prototyper af nye vindmøller.

Forslaget om ny bestemmelse jf. § 22, stk. 4 er derfor et vigtigt element i lovforslaget, og Vindmølleindustrien finder det positivt, at problemstillingen håndteres uden begrænsningerne i de lokale lodsejeres muligheder for at etablere nye ejendomme.

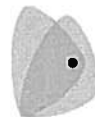
Det må forventes, at der i de kommende år etableres yderligere områder til afprøvning af prototype-vindmøller. Den beskrevne problemstilling kan derfor vise sig også at være gældende i forbindelse med etablering af forsøgsmøller andre steder i landet. En ny støjvurdering ved hver udskiftning risikerer at modvirke formålet med etableringen af områderne, såfremt der sker ændringer i bebyggelsessammensætningen i området. Det vil derfor være hensigtsmæssigt, at der i forbindelse med en eventuel kommende revision af vindmøllebekendtgørelsen indarbejdes en bestemmelse om, at der ved områder til afprøvning af møller kun skal foretages en støjvurdering ved etablering af pågældende område. Det vil sikre, at der kan ske en løbende afprøvning af møller på områder udpeget til formålet samtidig med, at støjbekendtgørelsen overholdes på baggrund af en godkendt VVM.

Vindmølleindustrien har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget. Vi står naturligvis til rådighed for uddybning i relation til høringssvaret.

Med venlig hilsen

Karina Lindvig
Konsulent

6



Danmarks
Naturfredningsforening

5. januar 2011

Naturstyrelsen
tidl. By- og Landskabsstyrelsen
Landsplan
blst@blst.dk

Svar på høring af supplerende VVM-redegørelse og udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Danmarks Naturfredningsforening mener fortsat, at placeringen af et testcenter for store vindmøller i statsskov ved Østerild er et voldsomt brud med hidtidig relativt fornuftig landsplanlægning og naturforvaltning i Danmark. Derudover er foreningen overbevist om, at projektet er vedtaget (og at denne tillægslov også vil blive vedtaget) i strid med EU's VVM-direktiv og EU's habitatdirektiv. Foreningen har derfor klaget til EU-kommissionen og EU-parlamentet over sagen.

Den supplerende VVM-redegørelse og udkast til forslag til lov om ændring af lov retter ikke på nogen måde op på de kritikpunkter, som Danmarks Naturfredningsforening har rejst i forbindelse med projektet. Den viser blot, hvor utilstrækkeligt beslutningsgrundlaget har været. Foreningens holdning til projektet er derfor også uændret i forhold til tidligere hørings svar og øvrig kommunikation.

Fejlen med støjfølsom anvendelse og vindmøllestøj, som denne tillægslov forsøger at rette op på, er blot en af flere graverende fejl og mangler i projektet (lov, VVM mm.). Danmarks Naturfredningsforening har derfor fremført på et møde med By- og Landskabsstyrelsen, at Miljøministeriet burde have grebet denne mulighed for at opdatere hele beslutningsgrundlaget og rette op på fejl og mangler. For eksempel er der stadig ikke gennemført den konsekvensvurdering af påvirkning på omkringliggende Natura 2000-områders naturværdier, som er påkrævet ifølge EU's habitatdirektiv. Det er intet mindre end grotesk at gennemføre opstilling af syv møller med en højde på en kvart kilometer hver uden at undersøge områdets fugletræk grundigt, som en del af VVM og konsekvensvurdering.

Med hensyn til støjspørgsmålet, som er det eneste miljøministeriet har behandlet i denne omgang, undrer det foreningen, at eksisterende støjkilder som aktive grusgravningsvirksomheder i lokalområdet tilsyneladende ikke er taget med i VVM-redegørelsens vurdering. Herunder Thisted Mørtel- og Grusværk i Hjordemål By og Danopal vest for Thy-Lejren.

Danmarks Naturfredningsforening står som altid gerne til rådighed for yderligere dialog. I øvrigt henviser vi til foreningens tidligere hørings svar, se venligst www.dn.dk/testcenter.

Med venlig hilsen

Nora Skjernaa Hansen
Natur- og planpolitisk medarbejder

Advokatrådet

ADVOKAT  SAMFUNDET

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

blst@blst.dk

DATO: 05-01-2011
SAGSNR.: 2010 - 5597
ID NR.: 40545

**Høring - Det nationale testcenter for store vindmøller ved Østerild -
Supplerende VVM redegørelse og lovforslag**

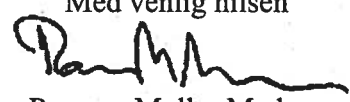
Ved e-mail af 08-12-2010 har By- og Landskabsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet har ikke haft lejlighed til at vurdere, om det fremsatte lovforslag kan gennemføres som erstatningsfri regulering og, om de omboende vil kunne få erstatning for eventuelle ejendomsværditab efter f.eks. naboretlige regler,

Advokatrådet henviser i øvrigt til Advokatrådets høringssvar fra marts 2010 om udkast til det oprindelige lovforslag om etablering af testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

By- og Landskabsstyrelsen
 Landsplan
 Haraldsgade 53
 2100 København Ø

Aalborg, 6. januar 2011

Høringssvar vedrørende supplerende VVM-redegørelse og udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

I rapporten *Henrik Møller, Steffen Pedersen, Jan Kloster Staunstrup: Støj fra testcenter for vindmøller ved Østerild, Aalborg Universitet, 29. oktober 2010* gjorde forfatterne opmærksom på, at to støjfølsomme områder ville blive udsat for mere støj end tilladt ifølge vindmøllestøjbekendtgørelsen.

Vi har konstateret, at der med den supplerende VVM-redegørelse og udkastet til lovændring er taget initiativ til at rette op på dette forhold ved fjernelse af et antal eksisterende møller. Vi skal dog understrege, at vi ikke har haft mulighed for at kontrollere støjberegningerne med de nye forudsætninger.

Forfattergruppen havde næppe forventet at blive belønnet for at afsløre fejlen, men i betragtning af de uoverskuelige juridiske og økonomiske komplikationer, det ville have fået, hvis fejlen først var opdaget, når testmøllerne var opført, er det ganske forbavsende at konstatere, at det nye materiale fremtræder klinisk rensat for enhver reference til ovennævnte rapport.

Udover forholdet om de glemte lokalplaner indeholdt rapporten en række indvendinger mod den faglige dokumentation i VVM-redegørelsen vedrørende støjen. Da det nye materiale ikke har rettet op på disse mangler, skal de væsentligste af disse resumeres punktvis nedenfor. Der henvises i øvrigt til selve rapporten, som vedlægges.

- VVM-redegørelsen indeholder ingen reference eller argumentation for den anvendte kildestyrke for 12 MW møller.
- VVM-redegørelsen regner generelt med møller på op til 20 MW, men det er anført, at støjberegningerne er lavet for 12 MW møller.
- VVM-redegørelsen indeholder ingen forklaring på, hvordan man vil sikre sig, at den nordlige mølle støjer 8,5 dB (7 gange!) mindre end estimeret for andre møller med samme elektriske effekt. Viser det sig ikke muligt at opfylde dette, og bibeholdes møllen alligevel, vil støjgrænserne overskrides ved endnu en bolig i det åbne land og formodentlig også i det støjfølsomme område ved Hjørdemål Klit.
- VVM-redegørelsen forudsætter, at frekvensfordelingen for de planlagte møller vil være den samme som for eksisterende store møller i få-MW klassen. Møller og Pedersen¹ har

¹ Henrik Møller og Christian Sejer Pedersen, "Lavfrekvent støj fra store vindmøller", Aalborg Universitet, juni 2010. ISBN 978-87-92328-30-4.

derimod vist, at støjen bliver mere lavfrekvent, jo større møllerne bliver. Dette har ganske vist talrige gange været modsagt af Miljøstyrelsen – i generelle vendinger og uden dokumentation – og senest i november 2010 har firmaet Delta fået samme resultat som Møller og Pedersen². (Der gøres ikke meget ud af at pointere det i Deltas resumé og konklusion og slet ikke i pressemeddelelser, men det fremgår klart inde i rapporten, og det vises – som Møller og Pedersen også fandt – at det er statistisk signifikant). Lavfrekvent støj udbreder sig længere end støj med højere frekvenser og trænger lettere ind i huse.

- VVM-redegørelsen mangler sikkerhedsmargin for den udsendte støj som specificeret i IEC TS 61400-14. Hvis den anvendte kildestyrke er den bedst mulige forudsigtelse af støjen fra de fremtidige møller, er der således 50 % risiko for, at de virkelige støjkonturer vil ligge længere væk fra møllerne end beregnet. Eller udtrykt på en anden måde, så vil der på de beregnede støjkonturer være 50 % risiko for, at støjgrænsen overskrides. En sikkerhedsmargin på 2 dB som anbefalet af Danmarks Vindmølleforening (lavt tal for prototypemøller) vil rykke støjgrænserne cirka 26 % længere ud.
- Der kan være områder, der ikke er udlagt som støjfølsomt område, men som i kraft af den faktiske anvendelse udgør støjfølsomme områder.
- Der savnes viden om, hvorvidt lydudbredelsen fortsat vil være sfærisk, når møllerne kommer op i den aktuelle størrelse. Med cylindrisk udbredelse vil støjen hos naboerne blive højere end beregnet.

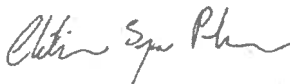
Det vil være hensigtsmæssigt, om loven eller bemærkningerne til loven udtrykkeligt gør opmærksom på, at hverken den oprindelige eller den supplerende VVM-redegørelse er tilstrækkelige til at opfylde bekendtgørelsens krav om dokumentation for, at støjkravene kan overholdes (par. 5, stk. 4 om prototypemøller), men at en sådan dokumentation skal være langt mere omfattende og fagligt fyldestgørende og i henhold til bekendtgørelsen udfærdiges og indsendes forud for enhver opstilling eller ændring af en mølle.

En sådan præcisering kan, såfremt det sikres, at kravene reelt skærpes i den efterfølgende sagsbehandling, i et vist omfang imødekomme visse af ovenstående indvendinger.

Med venlig hilsen



Henrik Møller
Professor



Christian Sejer Pedersen
Adjunkt



Steffen Pedersen
Civilingeniør

² Kaj Dam Madsen og T. Holm Pedersen, "EFP-06 project: Low Frequency noise from large wind turbines. Final report", Delta, 21. November 2010.



AALBORG UNIVERSITET

By- og Landskabsstyrelsen
Landsplan
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

9

Det Teknisk-Naturvidenskabelige
Fakultet
Niels Jernes Vej 10
9220 Aalborg Øst
Tlf. 9940 9940
Fax 9815 9757
www.teknat.aau.dk

Nickie Kate Hermansen
Direkte tlf. 9940 7902
E-mail: nkh@adm.aau.dk

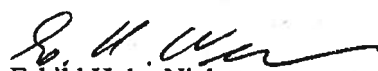
Dato: 5. januar 2011

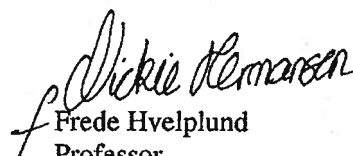
J. Nr.: 252/06

Vedr. Høring af supplerende VVM-redegørelse og udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Det Teknisk-Naturvidenskabelige Fakultet ved Aalborg Universitet har haft den supplerende VVM-redegørelse og udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild til høring. Bemærkningerne i denne forbindelse er vedlagt dette brev.

Med Venlig Hilsen


Eskild Holm Nielsen
Dekan


Frede Hvelplund
Professor
Institut for Planlægning

Høring af supplerende VVM-redegørelse og udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Det Teknisk-Naturvidenskabelige Fakultet, Aalborg Universitet
- Institut for Planlægning, Professor Frede Hvelplund

1. Indledning

Denne udtalelse omhandler det politiske grundlag bag etablering af testcentret i kombination med kammeradvokatens notat fra 2010, "Deklaration om anvendelsespligt, færdselsret og forskningsforpligtelse m.v. (23.sept. notatet).

Det politiske grundlag er beskrevet i "Aftale om et nationalt testcenter for store vindmøller i Østerild som en del af en helhedsløsning for placering af testmøller frem mod 2020", d. 28. maj 2010, mellem de af Folketingets partier der står bag etablering af Østerild testcentret. I denne aftale er en hovedbegrundelse for etablering af et testcenter, citat:

"Derfor skal Danmark have et nationalt testcenter, som giver både industrien og forskningsinstitutionerne de optimale muligheder for at være og blive i front".

I 23.sept.notatet fastlægges hvorledes den offentlige forskningsinteresse skal varetages. Notatet ligger klar til at blive skrevet under af køberne af standpladserne, indtil videre Siemens og Vestas, og af staten via Miljøministeriet. Underskrivelsen er blevet udskudt netop fordi man har ventet på den supplerende VVM redegørelse. Kommenteringen af notatet i denne høringsrunde er relevant fordi det indeholder en beskrivelse af, hvordan de helt grundlæggende politiske begrundelser for at etablere et nationalt testcenter for store vindmøller forventes opfyldt. Konklusionen her er, at den offentlige forskningsinteresse ikke varetages tilstrækkeligt, og at 23. sept. notatet skal ændres grundlæggende før folketingets formål med testcentret kan opfyldes, og derfor også før notatet underskrives af staten og standpladskøberne..

2. Sikres opfyldelse af en offentlig forskningsinteresse gennem testcentret?

I 23. sept. notatet skelnes mellem ejerens forsknings- og udviklingsaktiviteter:

- a) I samarbejde med offentlige forskningsinstitutioner
- b) Ejerens egne forsknings- og udviklingsaktiviteter på de(n) af ejeren opstillede vindmølle(r).

Ad a) Samarbejde med offentlige forskningsinstitutioner

Afsnittet indeholder en beskrivelse af en række forskningsområder, der kan samarbejdes om, og en række principper for, hvilke forskningsinstitutioner der kan opfattes som offentlige forskningsinstitutioner.

Hvad kan der udledes af denne tekst?

- Generelt har ejeren kun én forpligtelse til forskningssamarbejde, nemlig Citat fra 23. sept. notatet: "Ejeren er forpligtet til over en løbende 3-årig periode at dokumentere, at der anvendes minimum

DKK 1.5 mio. (herefter kaldet "forskningsbidraget") pr. standplads til gennemførelse af forsknings- og udviklingsaktiviteter i tilknytning til de teknologier, som indgår i afprøvninger på Testcenter Østerild". Samarbejdet skal ske med én eller flere forskningsinstitutioner danske eller internationalt anerkendte udenlandske, og kan derfor være udelukkende med udenlandske forskningsinstitutioner.

Til orientering kan nævnes, at dette beløb i en tidligere (18. marts version fra Kammeradvokaten) var på 3 mio. kroner per 3 årig periode, men blev halveret til 1.5 mio. DKK i senere versioner. Standpladsejerens årlige forskningsbidrag på 0.5 mio. DKK kan i øvrigt sammenlignes med værdien af solgt el fra én standplads. Denne værdi vil for en 10 MW mølle kunne være af størrelsesordenen 5-10 mio. DKK per år, såfremt møllen producerer svarende til 30-50% af en produktionsmølle. Dette beløb går til standpladsejeren.

- Resultaterne af et sådant forskningssamarbejde, som f.eks. kan være mellem Siemens og et tysk universitet, skal skriftligt indrapporteres til Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling (VTU). Citat: *"Rapporterne er fortrolige og må ikke offentliggøres eller videregives af Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, medmindre videregivelsen sker som led i håndtægelsen af ejerens forpligtelser i henhold til denne deklaration eller VTU er forpligtet hertil jævnfør Offentlighedsloven."*

Det korte af det lange er, at den viden som Siemens i et evt. samarbejde med et anerkendt tysk universitet oparbejder, forbliver mellem Siemens og det tyske universitet, og dermed ikke er tilgængelig for andre forskningsinstitutioner. Der er altså ikke den sædvanlige forpligtelse for offentligt betalt forskning, at resultaterne skal være tilgængelige for offentligheden.

ad b) Ejerens egne forsknings- og udviklingsaktiviteter på de(n) af ejeren opstillede vindmølle(r).

- Ejeren er forpligtet til at anvende møllerne til forsknings-udviklings og afprøvningsaktiviteter
- Ejeren er forpligtet til skriftlig rapportering hvert år over den forudgående periodes forsknings-udviklings- og afprøvningsaktiviteter. Rapporterne fremsendes til Risø.
Citat: *Rapporterne er fortrolige og må ikke offentliggøres eller videregives af Risø DTU, Danmarks Tekniske Universitet, medmindre videregivelsen sker som led i håndtægelsen af ejerens forpligtelser i henhold til denne deklaration eller i henhold til Offentlighedsloven.*

Det korte af det lange er her, at den viden en standpladsejer via sine aktiviteter etablerer, ikke er tilgængelig for andre aktører.

3. Konklusion

Ifølge "Aftale om et nationalt testcenter for store vindmøller i Østerild som en del af en helhedsløsning for placering af testmøller frem mod 2020", d. 28. maj 2010, mellem de af Folketingets partier der står bag Østerild testcentret er en af hovedbegrundelserne for til etablering af et testcenter, citat:

"Derfor skal Danmark have et nationalt testcenter, som giver både industrien og forskningsinstitutionerne de optimale muligheder for at være og blive i front".

Om den offentlige forskningsinteresse, som var en politiske hovedgrund til at etablere testcentret, kan opsummerende siges:

- a. Der er hvad angår den del der foregår i samarbejde med en offentlig forskningsinstitution ingen offentlighed om resultaterne. Finder Risø i samarbejde med Vestas interessante resultater, må disse ikke spredes til andre forskningsgrupper på Risø, endsige til andre universiteter som f.eks. Aalborg Universitet. Forskningsresultaterne vil derfor ikke kunne spredes, og mulighederne for etablering af forskningsmiljøer vil ikke være optimale.
- b. Hvad angår standpladsejernes egen forskning, som er den altovervejende del, er der fortrolighed om forskningsresultaterne. De vil derfor kun være tilgængelige for den enkelte standpladsejer.
- c. Der er ingen sikkerhed for, at den forskning der foretages vil komme danske virksomheder, eller danske forskningsnetværk til gode. En udenlandsk virksomhed med hele sin produktion i udlandet og med samarbejde med en anerkendt udenlandsk forskningsinstitution vil helt opfylde kravene i Kammeradvokatens 23. sept. notat.

En analyse af 23. sept. notatet leder derfor frem til det resultat, at der ikke i denne *Deklaration om anvendelsespligt, færdselsret og forskningsforpligtelse* er indbygget nogen sikring af, at Folketingets hovedmålsætninger bag etableringen af Testcentret opfyldes.

I denne udtalelse opfordres der derfor til, at omtalte 23. sept. notat ikke underskrives, men underkastes en grundig revision med henblik på at sikre, at Folketingets hovedmålsætninger med etablering af Testcentret opfyldes.

ko

Witt, Helle

Fra: Anders Mikkelsen [mikkelsenan@mail.tele.dk]**Sendt:** 18. december 2010 18:03**Til:** MIM - Miljøministeriets hovedpostkasse**Emne:** By og Landskabsstyrelsen [1 vedhæftet fil overført til bestilling]

Hej Karen Ellemann

Vi har nogle forslag vi synes i skal overvej grundig

det her betyder rigtig meget for os samtidig skal i forholde jer til fakta vedr. værdier

jeg er ikke den store journalist men håber du kan forstå indholdet

Med venlig hilsen

Anders Mikkelsen

Johnsens Alle 45

7700 Thisted

mob. 40508978

By og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø

Forslag og betragtninger til supplerende vvm redegørelse vedr. vindmøller ved Østerild

Alle steder hvor der står ældre produktionsmøller ændres til Nyere produktionsmøller

Der er tale om møller som tilhører den nyeste femtedel af produktionsmøller i Danmark

Der er tale om 10 år gamle møller på hver 900kwh nogle af de allerbedste møller der er lavet og som har den absolutte laveste driftsomkostninger når de er blevet udstyret med en flender gear og oliekoiling så skulle de kunne køre problemfrit i 20 år

Møllerne er beregnet til at producere ca 2mill.kwh om året de producerer dog kun ca 1,8mill. Kwh

Afregningsprisen var førfinanskrise på strøm oppe og vende ved 56 øre den er nu 36 øre

På sjælland er prisen pt. Ca 48 øre når udligningsforbindelsen mellem jylland og sjælland bliver fuldt gennemført og vi kommer over finanskrise er en realistisk strømpris ca 50 øre (en pris der er blevet regnet med ved flere mølleprojekter.

Dvs. at vi har en afregningspris på ca 900.000 om året forsikring og serviceog vedligeholdelsesomkostninger på 100.000 altså en overskud på 800.000

Møllerne skal nemt kunne køre i 20 år uden ekstrastore omkostninger .så det vil sige 16 mill.

Dertil kommer hvad møllen til den tid er værd.

Det er begrænset hvad der bliver slidt på sådanne møller sokkel tårnkablern.m. er i princippet uforgængelige så man kan udskifte sliddelene dvs. gear lejer m.m. ca 1mill. Så har man en mølle som kan køre i mange år igen.

Og mig bekendt er der ingen møller der er vædiløse jeg har kendskab til flere møller der er 25 år gamle som kører uden problemer og som vil køre i mange år endnu. Så en vurdering af møllen til den tid kan være svært at sige men ikke under 4 mill. Så prisen må være 20 års drift samt værdi af mølle til den tid altså 16 mill. + 4 mill. Altså ca 20 mill. Pr. mølle.

Med 5 møller giver det 100 mill.

Et løsningsforslag kan være at frøstruplejren bliver medejer af en af møllerne ved danopal og at beboerne i hjardemål by bliver medejer af møllerne der.

Så er der andre støjgrænser der tæller

Det er også en mulighed at støjdampe eksisterende møller(derved nedsætter man produktionen og det er så kun herfor der skal betales erstatning)

Overtagelse bør ikke være før møllerne skal stoppes det kan ikke være rigtig at man tager møllerne og så lader dem køre i eks. 2 år og så har betalt møllerne som der er lagt op til i hørelsen.

Det ligner faktisk tyveri

En evt. erstatning må være at vi tilbydes tilsvarende produktion i andre møller. Vi har eks. Investeret her som et tilskud til pensionen og så vil nogle penge på engang som der skal betales skat af ikke være optimalt.

Jeg mener vi må have faktiske og reelle tal frem før folketingset beslutter noget og alle muligheder skal udtømmes så overvej lige disse ting her.

Med venlig hilsen

Anders Mikkelsen

Johnsens Alle 45

7700 thisted

Mob. Nr. 40508978

Formand for abildhave vindmøllelaug og ejer af 425 andele ud af 1989 i denne mølle.

Løvi

Modtaget i
Naturstyrelsen
6 JAN. 2011

Til
By og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Thisted, den 3. januar 2011

Indsigelse til forslag og betragtninger til supplerende vvm redegørelse vedr. vindmøller ved Østerild

Som udgangspunkt støtter vi Østerild-projektet, men vi mener, at de fem eksisterende møller bør bevares, dels fordi vi vurderer, at der findes alternative muligheder, hvor møllerne kan forblive i drift, dels fordi det er særdeles gode produktionsmøller med mange driftsår endnu, og dels fordi det vil blive for dyrt – og væsentligt dyrere end anslået af Kammeradvokaten – for Østerild-projektet, at fjerne disse 5 møller.

Alle steder, hvor de 5 møller, som foreslås eksproprieret, står omtalt som "ældre produktionsmøller" bør ændres til "nyere produktionsmøller", da der er tale om møller, som tilhører den nyeste femtedel af produktionsmøller i Danmark.

Begrundelse

Der er tale om 10 år gamle møller på hver 900 kW. Det er nogle af de allerbedste møller, der er lavet, og de har de absolut laveste driftsomkostninger – især når de, som vores, for nyligt er blevet udstyret med et fabriksnyt Flender-gear med tilhørende olie køling. Den skulle således kunne køre problemfrit i 20 år endnu.

Møllen er beregnet til at producere ca. 2 mio. kwh om året, hvilket den også producerer på et normalt vindår.

Afregningsprisen på strøm var før finanskrisen oppe og vende ved 56 øre - den er nu 36 øre. En forventet pris for 2011 på 42 øre fra vores forsyningsselskab Thy-Mors Energi, er jeg også bekendt med. Den sidste tids olieprisstigninger plejer også at få afsmittende effekt på strømprisen. På Sjælland er prisen pt. ca. 48 øre. Når udligningsforbindelsen mellem Jylland og Sjælland bliver fuldt gennemført, og vi kommer over finanskrisen, er en realistisk strømpris ca. 50 øre (en pris, der er blevet anvendt ved flere mølleprojekter).

Det vil sige, at vi forventer en afregningspris på ca. 900.000-1.000.000 kr. om året. Forsikring, service og vedligeholdelsesomkostninger er på ca. 100.000 kr. pr. år, hvilket giver et overskud på 8-900.000 kr. pr. år. Møllerne forventes at kunne køre i 20 år endnu uden store ekstra omkostninger, så det vil sige, at vi kan se frem til en indtjening på ca. 16-18 mio. kr. Dertil skal lægges et beløb svarende til møllens værdi til den tid.

Mig bekendt er der ingen møller, der er værdiløse. Jeg har kendskab til flere møller, der er 25 år gamle, og som kører uden problemer, og de vil køre i mange år endnu. En vurdering af, hvad møllen vil være værd til

den tid, kan være svært at gætte på, men jeg forventer ikke en pris på under 3-4 mio. kr. i nutidskroner. Prisen på vores mølle bør derfor udregnes med hensyntagen til indtjeningsmuligheden gennem 20 års drift, samt værdi af møllen på skrotningstidspunktet - altså 16-18 mio. + 3-4 mio. Det bliver ca. 20 mio. kr., som vores mølle kan tjene ind i løbet af dens levetid. En maskine med et sådant potentiale vil være dyrebar.

Det er begrænset, hvad der bliver slidt på sådanne møller. Sokkel, tårnkabler m.m. er i princippet uforgængelige, og man kan udskifte sliddelene, dvs. gear, lejer m.m. for ca. 1 mio. kr. Så har man en mølle, som kan køre i mange år igen.

Med 5 møller, der påtænkes eksproprieret, giver det ca. 100 mio. kr. i indtjeningspotentiale og de 8,5 mio. kr., som er nævnt i det foreløbige overslag over nettoudgiften for Østerild-projektet, vurderes ikke at slå til.

Der ses i ovenstående bort fra forrentning af pengene, men der ses også bort fra fremtidige prisstigninger på strøm. Disse to forhold mener jeg i en vis udstrækning kan opveje hinanden.

Den letteste løsning ville selvfølgelig være at finde tilsvarende vindmøller, der kan erhverves, og så overføre vores andele til en sådan mølle. Det er næsten umuligt at finde tilsvarende møller til salg, men der er dog et par eksempler på generationen inden 900 Kw-møllerne, nemlig 750 kW og 600 kW. Salgsprisen for disse møller, som (på deres placeringer) producerer ca. 20-40 % mindre end vores mølle er ca. 4,7-5 mio. kr. Et andet eksempel er en lidt større mølle, men samme årgang, som producerer ca. 3 mio. kWh pr. år. En sådan mølle kan lige nu erhverves for 10 mio. kr. Det vil være muligt, at udarbejde oversigt over dels handlede møller i de sidste par år, dels møller til salg nu.

En anden løsning ville være at finde en ny placering for de 5 møller. Der er imidlertid visse komplikationer med en sådan løsning og den anses ikke for realistisk. Der skal findes et egnet sted, der skal betales lodsejererstatning og evt. naboerstatning i henhold til VE-loven, der skal udarbejdes - og godkendes - planer, der skal etableres nye fundamenter, og der skal opnås tilslutning til elnettet (hvilket ikke er let med gamle møller).

Et tredje løsningsforslag kan være at Frøstruplejren tilbydes medejerskab af en af møllerne ved Danopal og at de berørte beboerne i Hjardemål by bliver medejer af en af møllerne der. Derved vil det være muligt at se bort fra gældende støjbestemmelser for de berørte ejendomme. Frøstruplejren er en samlet ejendom og det vil være oplagt, at Thisted Kommune, som ejer en af de tre møller, der skal nedtages ved Danopal, sælger møllen, eller del af møllen, til Frøstruplejren f.eks. til en pris fastsat af Staten.

En fjerde mulighed vil være at støjdampe de eksisterende møller. Derved nedsætter man produktionen på møllerne, men det er så kun herfor, der skal betales erstatning. Ved støjdamningen vil der være en mulighed for, at de fastsatte støjgrænser ved nabobeboelserne vil kunne overholdes. Nedjusteringen af støjen kan ske i takt med at de nye forsøgsmøller sættes i drift, og i et omfang svarende til de nye møllers kildestøj. Det vurderes ikke som sandsynligt, at de 6 af de 7 forsøgsmøller alle vil få kildestøj på henholdsvis 111 og 113 dB(A) ved 6 og 8 m/s vindhastighed og derfor vil alle møller med al sandsynlighed kunne køre uden yderligere begrænsninger og stadig overholde gældende støjbestemmelser.

En løsning, således at de eksisterende mølle kan bibeholdes, kan i øvrigt være en kombination af flere løsningsforslag som nævnt her.

Hvis det ender med at man vil gennemføre ekspropriation, så bør to ting overvejes:

- 1- Overtagelse bør ikke ske før møllerne skal stoppes. Det kan ikke være rigtigt, at man eksproprierer møllerne og så lader dem køre videre i eksempelvis 2 år, som der er lagt op til i sagens beskrivelse.
- 2- Møllernes reelle pris bør undersøges mere grundigt inden den endelige beslutningen tages.

Vi medvirker gerne til at finde en løsning, så Østerild-projektet sikres de bedste betingelser for fremtidig udvikling og forskning i vindenergi og mølletyper. Det tyder på, at beslutningen om ekspropriation af de 5 møller er taget lidt forhastet, og alternativer ikke er undersøgt i tilstrækkeligt omfang. Det er normalt, at man i en VVM-redegørelse behandler forskellige alternativer.

Med venlig hilsen



Anders Mikkelsen

Johnsens Alle 45

7700 thisted

Mob. Nr. 40508978

Formand for Abildhave Vindmøllelaug med i alt 1989 andele.

11

Mørch, Lissi

Fra: Lene Thuren Jensen [LJE@lf.dk]
Sendt: 6. januar 2011 13:42
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Videres.: Høringsvar til lov om testcenter for vindmøller Østerild
Vedhæftede filer: lf høringsssvar.pdf

Fik en fejlmelding så jeg prøver igen, håber det lykkedes denne gang.

mvh Lene Thuren Jensen

>>> Lene Thuren Jensen 06-01-2011 12:33 >>>

Landbrug & Fødevarer fremsender hermed vores høringsvar til VVM redegørelse og udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Med venlig hilsen

Lene Thuren Jensen

Seniorkonsulent, Energi & Miljø
Landbrug & Fødevarer
Axelborg, Axeltorv 3, 1609 København V
Telefon: +45 3339 4656, mobil: +45 2724 5608
e-mail lje@lf.dk
www.lf.dk

Landbrug & Fødevarer repræsenterer det samlede landbrug og fødevarerhverv. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter. Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 milliarder kroner årligt.



By- og Landskabsstyrelsen - Landsplan
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

Att.: E-mail til: blst@blst.dk nst@nst.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E Info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar til supplerende VVM redegørelse og forslag til lov om ændring af lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at kommentere på lovforslaget og den supplerende VVM-redegørelse for et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild. Det skal dog bemærkes, at det er landboforeningerne i Thy, der varetager de lokale landbrugsinteresser og viderebringer de lokalspecifikke oplysninger i deres høringssvar. Vi skal derfor henvise til det høringssvar, som Landbrug & Fødevarer i øvrigt bakker op om.

Lovforslaget giver mulighed for, at der skal fjernes nogle af de eksisterende vindmøller ved eksproprietation eller opkøb for, at sikre at den samlede støj fra testcenteret og eksisterende produktionsmøller ikke overskrider krav til støjgrænserne i områder med støjfølsom arealanvendelse.

Grundlæggende er Landbrug & Fødevarer positive overfor initiativer, der tjener til fremme af teknologiudviklingen indenfor vedvarende energikilder, men finder det samtidig vigtigt, at der tages behørigt hensyn til både de erhvervsmæssige og de naturmæssige interesser i forbindelse med opførelsen af testcenteret.

Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger:

Det fremgår af bemærkningerne til § 15, stk. 3, at ejerne af de vindmøller, der påregnes nedtaget, ikke også ejer de ejendomme, hvorpå vindmøllerne er opstillet. Det er vigtigt at reglerne for nedtagelse af de omhandlede vindmøller, sikrer både ejerne af vindmøllerne og ejerne af arealerne mod værditab. Landbrug & Fødevarer finder det derfor tilfredsstillende, når det i bemærkningerne til § 15, stk. 3 er anført, at grundejernes eventuelle tab, som følge af manglende udlejning af arealet til opstilling af vindmøller, skal indgå i ekspropriationskommissionens behandling af ekspropriationssagen. Det forudsættes, at der også kan tages hensyn til, om fundamentet til vindmøllen fjernes eller bevares på stedet. Hvis der som følge af den privatretlige aftale mellem grundejeren og ejeren af vindmøllen, skal ske fjernelse af fundamentet, må denne forudsætning også opfyldes i tilfælde af ekspropriation til fjernelse af vindmøllen.

Landbrug & Fødevarer finder det uheldigt, at beslutningen om opkøb af vindmøller til nedtagning, kan ske kun efter forudgående underretning af ejeren eller brugeren af ejendommen (jf. § 15, stk. 4). Det må forventes, at der vil blive tale om et forholdsvis omfattende arbejde, der vil kunne strække sig over mindst 8-14 dage pr. mølle og medføre væ-

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slogterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklønge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



sentlige skader på afgrøder og jordstruktur mv. Der er derfor tale om et mere vidtgående arbejde end det, der svarer til forberedende opmålinger og andre tekniske forarbejder og undersøgelser, jf. ekspropriationsproceslovens § 3, stk. 1.

Landbrug & Fødevarer finder det væsentligt, at det fremgår af loven, at arbejdet med nedtagning af vindmøller sker efter aftale med de berørte parter eller ekspropriation til midlertidig brug, således at der sikres rimelig erstatning for de tab, der opstår som følge af arbejdet med nedtagningen. Dette bør ske enten i form af en aftale eller ved mulighed for behandling ved ekspropriationskommissionen og eventuelt taksationskommissionen.

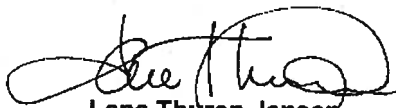
I bilag 3 til forslaget er der fastlagt forudsætninger om udsendt støj fra vindmøller i det nationale testcenter ved Østerild. I den gældende lov om et testcenter for store vindmøller i Østerild er det i § 18, stk. 4 anført, at der lægges til grund ved taksationsmyndighedens vurdering af værditab efter § 7 i lov om fremme af vedvarende energi, at der opstilles 7 vindmøller, hver med en totalhøjde på 250 m.

Landbrug & Fødevarer mener at denne forudsætning for vurdering af værditab bør suppleres med en forudsætning om et støjniveau der må ikke må overstige det niveau, der fremgår af bilag 3 til lovforslaget.

Landbrug & Fødevarer ønsker, at der indsættes en bestemmelse om, at de vindmøller der opstilles på testcentret, skal overholde de støjniveauer, der fremgår af bilag 3. Herved bliver bestemmelsen i § 20 i den gældende lov om et testcenter rimelig, idet det dermed sikres, at forudsætningerne for en afgørelse om værditabsbetaling ikke efterfølgende ændres til skade for ejere af fast ejendom i området.

Landbrug og Fødevarer skal afslutningsvis nævne, at det ved ophør af testområdet skal sikres, at landbrugsarealerne kan overgå til landbrugsdrift igen, hvilket også vil være i tråd med EU's direktiv 2010/75/EU, art. 11, hvoraf det fremgår at: *der ved ophør af aktiviteterne træffes de nødvendige foranstaltninger for at undgå al risiko for forurening og bringe anlægsområdet tilbage til den konstaterende tilfredsstillende udgangstilstand.* En tilsvarende bestemmelse findes rimelig at anvende parallel i denne sammenhæng.

Med venlig hilsen



Lene Thuren Jensen
Seniorkonsulent

MILJØ & ENERGI

D 4656

By- og Landskabsstyrelsen
Landsplan
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Jan. 2011

E-mail til: blst@blst.dk

Bemærkninger til supplerende VVM-redegørelse og forslag til lovændring

Landbruget i Thy har ved tidligere høringer i denne proces vedr. et testcenter til vindmøller ved Østerild nævnt, at vi undrer os over forløbet og den forhastede proces i forbindelse med udarbejdelse af VVM-redegørelse og lovgrundlaget for etablering af et testcenter. Det samme er gældende ved det fremlagte tillæg til VVM-redegørelse og forslag til ændring af den vedtagne lov for testcenter af vindmøller ved Østerild. Det ville være bedre om man tog konsekvensen af det forhastede forløb og udarbejdede en ny VVM-redegørelse, hvor man har tiden til at frembringe et fejlfrit beslutningsgrundlag, og dermed skabe et grundlag der har borgernes tillid.

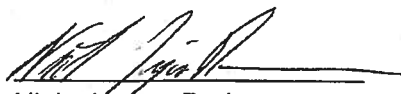
Det kan stadig undre, at man vælger at haste sagen igennem med en anlægslov, eftersom dette ikke giver et indtryk af medindflydelse på projektet. Man burde have brugt modellen fra Testcentret ved Høvsøre, hvor man gennem den lovbestemte planlægningsprocedure, sikrer maksimal lokal inddragelse ved gennemførelse af et landsplandirektiv med efterfølgende kommune- og lokalplanudarbejdelse.

Landbruget i Thy har tidligere nævnt, at det ikke i tilstrækkelig grad er belyst hvilke konsekvenser testcentret, og nu de efterfølgende ekspropriationer af produktionsmøller, vil få for den enkelte landmand i området. Eksempelvis åbner man nu op for at der som minimum skal eksproprieres 5 produktionsmøller ved Hjørdemål og Danopal. Men ifølge rettelserne til lov om testcenter kan der eksproprieres op til 12 produktionsmøller i området. Der er også tidligere nævnt, at man påtænker en del rådighedsindskrænkninger i vindfeltet og beskyttelseszonen, men disse er ikke konkret nævnt i materialet indtil nu og det giver stor usikkerhed om projektets rækkevidde og betydning for den enkelte landmand.


Af det udleverede materiale fremgår det, at der forventes en nettoudgift på 8,5 mio. kr. i forbindelse med opkøb eller ekspropriation af de 5 produktionsmøller. Umiddelbart er det svært at se, hvorledes et tal i denne størrelsesorden er fremkommet, hvorfor der som minimum bør fremgå en økonomisk redegørelse for denne meget begrænsede nettoudgift. Det kan undre og bekymre, at man vil ekspropriere 5 funktionsduelige vindmøller på et af Danmarks bedste vindmølleplacering til en nettoudgift på i alt 8,5 mio. Landbruget i Thy forventer derfor, at der tilføjes en nærmere redegørelse for udredningen af denne nettoudgift.

Det fremgår af tillægget til loven om testcenter i Østerild, at udgifterne til finansiering og drift af det nationale testcenter er brugerfinansieret. Det vil sige, at brugerne af centret skal afholde yderligere 8,5 mio i nettoudgift til etableringen af sitet. Set i lyst af de seneste udmeldinger fra vindmølleindustrien, eksempelvis i en artikel i britiske Financial Times den 3. december 2010, hvoraf det fremgår, at det er betydelig billigere for Vestas at fremstille en turbine i Spanien og sende den til Sverige end at producere denne i det nordlige Europa. Det vil derfor være på sin plads, inden man skrider til ekspropriationer, at der via kontrakter vedr. langtidsleje til testcenterpladserne, kan dokumenteres at industrien også vil benytte samtlige testpladser i Østerild. Landbruget i Thy er bekymret for at landbrug i området bliver eksproprieret, uden der er konkret garanti / dokumentation for at projektet også bliver realiseret og udnyttet.

Der skal ikke herske tvivl om, at landbruget i Thy er af den overbevisning, at dette testcenter samlet set vil koste området en del arbejdspladser direkte i landbruget men også i følgeerhvervene. Det må derfor være anbefales, at man vælger at udarbejde en ny VVM-redegørelse, hvor man tager sig den tid som dette arbejde normalt kræver, således at man med sikkerhed kan sige at alt er belyst og vurderet ud fra ikke kun vindmølleindustriens vinkel, men også ud fra hensyn til landbruget og borgerne i Thisted Kommune.



Niels Jørgen Pedersen
LarboThy



Søren Hansen
Mors-Thy Familiebrug

By og landskabsstyrelsen

Landsplan

Haraldsgade 53, 2100 København Ø

Høringer

MSW-EB/04.01.11

Vedr. Testcenter for store vindmøller i Østerild > Supplerende VVM-redegørelse > Kommentarer

Miljøministeriet har 8. december 2010 udsendt en supplerende VVM-redegørelse for testcentret i offentlig høring.

For at imødegå støjproblemer foreslås nu et antal eksisterende vindmøller nedtaget - 3 af i alt 4 møller ved Thylejren og 2 af i alt 8 ved Hjørdemål (De 2 nordligste), sammenlagt 5 stk. 900 kW møller.

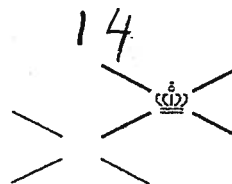
Vore kommentarer i punktform:

1. I den presseinfo, der er fremkommet i forbindelse med den supplerende VVM-rapport, benævnes møllerne som "gamle". Vi finder dette udtryk forkert. tale om tidssvarende og velfungerende møller "i deres bedste alder", realistisk med en resterende driftsmæssig og teknologisk levetid på mere end 20 år.
2. Mange mennesker har i god tro investeret i disse velfungerende vindmøller.
3. Vi skal derfor opfordre til at man også værdiansætter de vindmøller der skal nedtages med baggrund i pkt. 1, dvs. at et fremtidigt produktionstab indregnes.

Hvis der er bemærkninger eller hvis der ønskes yderligere oplysninger, er jeg gerne til tjeneste.

Med venlig hilsen

Mads S. Willadsen
Energicenter Nord ApS.



By- og Landskabsstyrelsen
(blst@blst.dk)

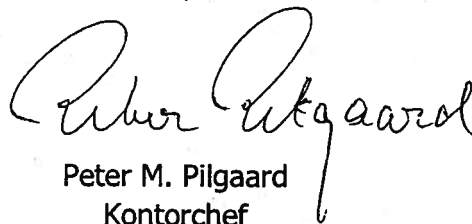
Sagsbehandler: MKR
Sagsnummer.: 2010/000598

5. januar 2011

HØRING – SUPPLERENDE VVM-REDEGØRELSE SAMT UDKAST TIL LOV OM ÆNDRING AF
LOV OM ET TESTCENTER FOR STORE VINDMØLLER VED ØSTERILD

Forsvarsministeriet har ved By- og Landskabsstyrelsens e-post af 8. december 2010 modtaget supplerende VVM-redegørelse samt udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild i høring. Forsvarsministeriet har ingen bemærkninger til den supplerende VVM-redegørelse eller lovforslaget.

Med venlig hilsen



Peter M. Pilgaard
Kontorchef

Ekstern kopi
Forsvarskommandoen
Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste

Christensen, Janne

Fra: Lone Faliu (DEP) [lofa@fvm.dk]

Sendt: 4. januar 2011 14:36

Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

Cc: Anders T. Christensen (DEP); Lene Broberg (DEP); Jette Petersen (DEP); Susan Bramsen (DEP)

Emne: Vedr. Høring af supplerende VVM-redegørelse og udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Med henvisning til e-mail af 8. december 2010 fra Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen, kan Fødevareministeriet hermed oplyse, at ministeriet ikke har bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale vedrørende VVM-redegørelse samt udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Med venlig hilsen

Lone Faliu
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Departementet
Juridisk kontor
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Tlf.: 33 92 20 96

Fra: Christensen, Morten Gudmann [mailto:mogch@blst.dk] **På vegne af** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

Sendt: 8. december 2010 15:43

Til: Justitsministeriet; Finansministeriet; Forsvarsministeriet; Indenrigs- og Sundhedsministeriet; Kirkeministeriet; Kulturministeriet; fvm; Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; Transportministeriet; Økonomi- og Erhvervsministeriet; Klima- og Energiministeriet

Emne: Høring af supplerende VVM-redegørelse og udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Høring af supplerende VVM-redegørelse og udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Hermed udsendes supplerende VVM-redegørelse samt udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild i høring.

Der henvises til vedhæftede høringsbrev.

Eventuelle bemærkninger til den supplerende VVM-redegørelse og lovudkastet bedes meddelt kontorchef Elisabeth Gadegaard Wolstrup på tlf. nr. 72544782 senest torsdag den 6. januar 2011, kl. 12, med henblik på en nærmere drøftelse.

<<Høringsbrev.pdf>> <<Udkast til lovforslag.pdf>> <<VVM-Oesterild.pdf>> <<Kammeradvokatens udtalelse.pdf>>

Med venlig hilsen
Morten Gudmann Christensen

06-01-2011

Fuldmægtig
Juridisk Kontor
Dir tlf.: (+45) 72 54 47 58
mogch@blst.dk
Miljøministeriet
By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel: + 45 72 54 47 00
www.blst.dk
Officiel e-post bedes sendt blst@blst.dk

Christensen, Janne

Fra: TRM Kasper Granhøj Hansen [kgh@trm.dk]
Sendt: 4. januar 2011 15:47
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Svar: Fra BLST - Høring af supplerende VVM-redegørelse og udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild (Id nr.: 96887)

Til By- og Landskabsstyrelsen / Naturstyrelsen

Undertegnede kan hermed oplyse, at Transportministeriet ikke har nogle bemærkninger til den supplerende VVM-redegørelse eller til det ændrede lovforslag.

Venlig hilsen

Kasper Granhøi Hansen

Fuldmægtig

Transportministeriet
 Ministry of Transport
 Center for Veje og Broer
 Frederiksholmskanal 27F
 DK-1220 København K
 Telefon +45 33 92 43 63
 Telefax +45 33 38 14 35
 kgh@trm.dk
 www.trm.dk

----- Oprindelig meddelelse -----

Fra: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
 Sendt: 08-12-2010 15:43:26
 Til: NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; Transportministeriet; im@im.dk; Kirkeministeriet; oem@oem.dk; kemin@kemin.dk; jm@jm.dk; Finansministeriet; fmn@fmn.dk; Kulturministeriet; Forsvarsministeriet; Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

Høring af supplerende VVM-redegørelse og udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Hermed udsendes supplerende VVM-redegørelse samt udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild i høring.

Der henvises til vedhæftede høringsbrev.

Eventuelle bemærkninger til den supplerende VVM-redegørelse og lovudkastet bedes meddelt kontorchef Elisabeth Gadegaard Wolstrup på tlf. nr. 72544782 senest torsdag den 6. januar 2011, kl. 12, med henblik på en nærmere drøftelse.

<<Høringsbrev.pdf>> <<Udkast til lovforslag.pdf>> <<VVM-Oesterild.pdf>>
<<Kammeradvokatens udtalelse.pdf>>

Med venlig hilsen
Morten Gudmann Christensen

Fuldmægtig
Juridisk Kontor
Dir tlf.: (+45) 72 54 47 58
mogch@blst.dk
Miljøministeriet
By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tel: + 45 72 54 47 00
www.blst.dk <file://www.blst.dk>
Officiel e-post bedes sendt blst@blst.dk

Christensen, Janne

Fra: Sofie Navntoft Pedersen [SNP@KM.DK]
Sendt: 6. januar 2011 13:48
Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Pernille Esdahl; Christensen, Morten Gudmann
Emne: HASTER: Høring af supplerende VVM-redegørelse og udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Udkast til lovforslag.pdf; VVM-Oesterild.pdf; Kammeradvokatens udtalelse.pdf; Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om etablering af nationalt testcenter for store vindmøller

Til By- og Landskabsstyrelsen,

Kirkeministeriet har haft vedhæftede sendt i høring ved Ålborg Stiftsøvrighed, som ikke har afgivet yderligere bemærkninger til Kirkeministeriet. Ministeriet henholder sig derfor til høringssvaret afgivet til By- og Landskabsstyrelsen den 8. marts 2010, jf. vedhæftede.

Med venlig hilsen

Sofie Navntoft Pedersen
Fuldmægtig, 2. kontor

KIRKEMINISTERIET
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K.
Tlf. (+45) 33 92 33 90
Tlf. direkte (+45) 33 92 39 16
E-mail: km@km.dk/snp@km.dk

Fra: Christensen, Morten Gudmann [mailto:mogch@blst.dk] **På vegne af** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

Sendt: 8. december 2010 15:43

Til: åå Justitsministeriet; åå Finansministeriet; åå Forsvarsministeriet; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Kirkeministeriet; åå Kulturministeriet; "åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; "åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling"; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; åå Transportministeriet; åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; KEMIN - Klima- og Energiministeriet

Emne: (hast) Høring af supplerende VVM-redegørelse og udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Høring af supplerende VVM-redegørelse og udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Hermed udsendes supplerende VVM-redegørelse samt udkast til forslag til lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild i høring.

Der henvises til vedhæftede høringsbrev.

**Eventuelle bemærkninger til den supplerende VVM-redegørelse og lovudkastet bedes meddelt
kontorchef Elisabeth Gadegaard Wolstrup på tlf. nr. 72544782 senest torsdag den 6. januar 2011, kl.
12, med henblik på en nærmere drøftelse.**

<<Høringsbrev.pdf>> <<Udkast til lovforslag.pdf>> <<VVM-Oesterild.pdf>> <<Kammeradvokatens
udtalelse.pdf>>

Med venlig hilsen

Morten Gudmann Christensen

Fuldmægtig

Juridisk Kontor

Dir tlf.: (+45) 72 54 47 58

mogch@blst.dk

Miljøministeriet

By- og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø

Tel: + 45 72 54 47 00

www.blst.dk

Officiel e-post bedes sendt blst@blst.dk



By- og Landskabsstyrelsen,
blst@blst.dk

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K
www.km.dk

Telefon 3392 3390
Telefax 3392 3913
e-post km@km.dk

Dokument nr.: 24582/10

Dato: 8. marts 2010

Kirkeministeriets hørings svar vedrørende udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild, jf. henvendelse fra By- og Landskabsstyrelsen af 9. februar 2010.

Kirkeministeriet har haft 'Udkast til forslag til lov om etablering af et testcenter for store vindmøller ved Østerild' sendt i høring hos Aalborg Stiftsøvrighed, jf. vedhæftede hørings svar.

Ministeriet kan henholde sig til stiftsøvrighedens vurdering af, at hensynet til kulturarven og udførelsen af kirkelige handlinger i de omkringliggende kirker ikke har kunnet begrunde en statslig indsigelse. Kirkeministeriet har derfor ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Sofie Navntoft Pedersen
fuldmægtig

Dato: 4. marts 2010

Kirkeministeriet (e-post)

Vedr.: Lovforslag om testcenter ofr store vindmøller ved Østerild.

Aalborg Stiftsøvrighed har modtaget udkast til forslag til lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild, hvor formålet er at etablere et nationalt testcenter for store vindmøller i et område ved Østerild Klitplantage i Thisted Kommune.

Ud fra VVM-redegørelsen fremgår det, at der er flere kirker, som ligger i nærområdet for testcentret, herunder Østerild kirke i en afstand af ca. 4 km., Vesløs kirke ca. 4,5 km., Arup kirke ca. 5,5 km., Hunstrup kirke ca. 5 km., Hjørdemål kirke ca. 5 km., Hjørdemål Klit kirke ca. 2 km., Lild kirke ca. 7 km., Tømmerby kirke ca. 7 km. Og Øsløs kirke ca. 7 km.

Det fremgår af lovforslaget, at det er muligt at etablere testmøller på op mod 250 meter, disse vil have en væsentlig synlighed i det omgivende landskab, og vil kunne ses på længere afstand. Så store møller må forventes at få betydelig indflydelse på oplevelsen af kirkerne i det åbne land og vil have stor visuel virkning i forhold til udsynet fra og indsynet til kirkerne.

Stiftsøvrigheden forventer dog ikke, at testcentret vil påvirke gennemførelsen af kirkelige handlinger ved de berørte kirker eller vil have direkte påvirkning af kulturarven i forhold til kirkerne. Stiftsøvrigheden henviser i den henseende til, at der skal træffes alle nødvendige foranstaltninger for fortsat at sikre kirkerne og en ugeneret gennemførelse af kirkelige handlinger.

Aalborg Stiftsøvrighed finder dog, at der ud fra et planlovshensyn er en del belastende problemstillinger i forhold til kirkerne. I VVM-redegørelsen er der en væsentlig mere overfladisk behandling i forhold til kirkerne, end der normalt er praksis for. De konklusioner, der er angivet i redegørelsen er angivet som skøn og vanskeliggør derfor vurderingen af testcenterets indflydelse i forhold til de omkringliggende kirker. Visualiseringerne i VVM-redegørelsen vises fra standpunkterne F1-F3, M1-M5 og N1-N6, hvorfra man kan betragte de planlagte opstillede møller, set fra udsigtslinjerne fra de forskellige kirker. Der er ingen visualisering, der viser møllernes påvirkning i forhold til de enkelte kirker. Herunder ingen visualisering som viser indsigtlinjerne til kirkerne i samspil med de opstillede vindmøller.

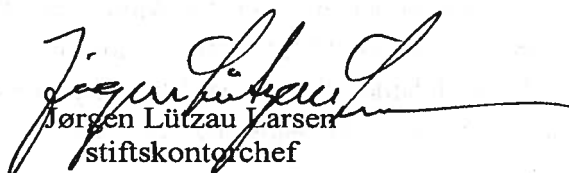
Det bemærkes, at for at få et mere nøjagtigt billede af dette samspil, er det væsentligt, at møllernes virkning – som baggrund for kirkerne – i forlængelse af indsigtlinjerne bliver undersøgt.

Vurderingen af det fremsendte materiale er ydermere vanskeliggjort af, at Aalborg Stift først modtog VVM-redegørelsen fra Miljøcenter Århus mandag den 1. marts 2010, hvilket giver meget kort tid til at bearbejde de enkelte problemstillinger i forhold til berørte kirker.

Slutteligt bemærker Stiftsøvrigheden, at man ikke mener, at hensynet til kulturarven og udførelsen af kirkelige handlinger i de omkringliggende kirker har kunnet begrunde en statslig indsigelse i medfør af planlovens § 29, stk. 1. Stiftsøvrigheden har derfor ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

p.s.v


Jørgen Lützu Larsen
stiftskontorchef



THISTED KOMMUNE

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
København Ø

Lov om ændring af lov om testcenter for store vindmøller samt supplerende VVM-redegørelse. Høringssvar fra Thisted Kommune

Miljøministeren har sendt Lov om ændring af lov om testcenter for store vindmøller i høring frem til den 6. januar 2011. Lovforslaget komplementeres af supplerende VVM-redegørelse samt Kammeradvokatens vurdering af de foreslåede lovændringer, ligeledes med høringsfrist den 6. januar 2011.

Thisted Kommunes høringssvar fremgår af nedenstående. Henset den korte tidsfrist har høringssvaret ikke været behandlet i Byrådet.

Målet med lovforslaget (ændringsforslaget) er at sikre, at bekendtgørelse 1518 af 14. december 2006 (støjbekendtgørelsen) overholdes i forbindelse med etablering af testcenter af store vindmøller ved Østerild. Mere specifikt at den samlede støjpåvirkning fra testcentret og eksisterende møller i forhold til de lokalplanlagte områder ved Frøstruplejren og Hjørdemål ikke overstiger de gældende støjgrænser for støjfølsom anvendelse.

Lovforslagets mål skal opnås ved at nedtage de to vestlige møller nord for Hjørdemål samt de tre sydlige møller vest for Frøstruplejren. Møllerne kan nedtages ved ekspropriation ifald frivillig aftale med møllerne ikke kan opnås. Lovforslaget åbner endvidere mulighed for at nedtage yderligere møller ifald fremtidige støjmålinger skulle vise, at dette er nødvendigt for støjbekendtgørelsens overholdelse.

Den supplerende VVM viser, at støjbekendtgørelsen kan overholdes med de foreslåede nedtagninger af eksisterende møller. VVM-redegørelsen viser endvidere, at møllenedtagningerne ikke forventes at have væsentlig natur- og miljøpåvirkninger. Endelig foreslås i VVM-redegørelsen eventuelle afværgeforanstaltninger i forhold til beskyttet natur samt plante- og dyrearter ifald sådanne

TEKNISK FORVALTNING

Plan Byg og Natur

Den 21. december 2010

Vores ref.: JB

Sagsnr.: 1083574

Doknr.: 1319409

Thisted Kommune

Rådhuset

Kirkevej 9

7760 Hurup

Tlf: 99 17 17 17

Fax: 99 17 22 64

www.thisted.dk

Mail: teknisk@thisted.dk

CVR-nr.: 29189560

Personlig henvendelse:

Mandag-onsdag 8.00 - 14.30

Torsdag 8.00 - 16.30

Fredag 8.00 - 13.00

Telefontid:

Mandag-onsdag 8.00 - 15.00

Torsdag 8.00 - 17.00

Fredag 8.00 - 13.00

Personlig henvendelse:

Borgerservicecenter Thisted

Mandag-onsdag 10.00 - 16.00

Torsdag 10.00 - 17.00

Fredag 10.00 - 14.00

Borgerservicecenter Hurup

Mandag-onsdag 10.00 - 15.00

Torsdag 10.00 - 17.00

Fredag 10.00 - 14.00

foranstaltninger skulle vise sig nødvendige i forbindelse med nedtagning af eksisterende møller.

Med afsæt i ovenstående vurderer Thisted Kommune, at det fremsendte lovforslag, den supplerende VVM-redegørelse samt notatet fra Kammeradvokaten på tilstrækkelig vis sikrer, at støjbekendtgørelsen bestemmelser overholdes i forbindelse med testcentrets etablering ved Østerild. Thisted Kommune vurderer endvidere, at de påtænkte nedtagninger af eksisterende møller ikke vil have væsentlige natur- og miljøpåvirkninger.

I forhold til nedtagning af eksisterende vindmøller ønsker Thisted Kommune endvidere at anføre:

- at nedtagningen af eksisterende vindmøller begrænses så meget som muligt, blandt andet henset Thisted Kommunes bestræbelser indenfor klima og reduktion af CO₂ udledning;
- at berørte vindmølleejere kompenseres fuldt ud; og
- at nedtagningen søges opnået ved frivillig aftaler

Med venlig hilsen



Torben Juul-Olsen
Teknisk Direktør

Witt, Helle

Emne: VS: Høring, testvindmøllecenter, Østerild, j.nr. BLS-100-00165

Vedhæftede filer: testvindmøller Østerild, høringssvar 2009 2010.pdf

Fra: Birthe Jensen [mailto:bj@kroghs-as.dk]

Sendt: 3. januar 2011 11:44

Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

Cc: Lars Vahl Hansen; Lars Andersen

Emne: Høring, testvindmøllecenter, Østerild, j.nr. BLS-100-00165

Godt nytår.

Idet vi henviser til høringsskivelse af 8.12.2010, skal vi herved udover vore kommentarer i de to vedhæftede skrivelser (mail af 19.10.2009 til Miljøcenter Århus og mail af 4.3.2010 til By- og Landskabsstyrelsen) fremkomme med følgende bemærkninger:

Vi vil henstille til at ved evt. ekspropriation af eksisterende møller, at møllefundamenter i Danopalområdet fjernes fuldstændigt, da der er tale om et råstofområde, der på sigt vil blive udnyttet til ca. 15 m dybde.

Vi vil pointere, at det er yderst vigtigt, at vor virksomhed på stedet kan fungere fuldt ud under normalt gældende miljøregler, og at der ikke i forbindelse med testcenteret kan opstå begrænsninger i virksomhedens nuværende drift og evt. udvidelse af produktionsapparatet.

Vi vil ligeledes pointere at etablering af testcenteret ikke må forhindre en udskiftning af den eksisterende mølle til ny og større mølle.

Vi vil endvidere gøre opmærksom på, at vi finder den skønnede nettoudgift til ekspropriation på kr. 8,5 mill. for 5 vindmøller med rettigheder til 2030 helt ude af proportion med handelspriser for tilsvarende vindmøller på mellem kr. 4- 5 mill.

Vi finder det i øvrigt hensigtsmæssigt at By- og Landskabsstyrelsen redegør for Styrelsens syn på de problemstillinger vore henvendelser rejser.

Med venlig hilsen / Best regards

Steen M. Krogh

Danopal A/S

Klim Strandvej 284

9690 Fjerritslev

Phone +45 9822 5200 / Fax +45 9822 5737

smk@kroghs-as.dk

Birthe Jensen

Fra: Birthe Jensen [bj@kroghs-as.dk]
Sendt: 4. marts 2010 17:22
Til: 'blst@blst.dk'
Cc: 'Lars Vahl Hansen'
Emne: j.nr. BLS-100-00146, høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om etablering af nationalt testcenter for store vindmøller ved. Østerild

Vi skal som tidligere nævnt gøre opmærksom på, at placering af testcenteret ligger i et råstofområde med en unik forekomst af kvartssand.

På vor fabrik på Gl. Aalborgvej 15-17, Frøstrup fremstilles kvartssand som formsand til jernstøberier, til fremstilling af isoleringsmaterialer, til fremstilling af højkvalltets gulv- og vejbelægning m.m. Sandet er den eneste kvartssandsforekomst i Nordjylland.

Vi ser meget nødtigt, at testcenterinitiativet får negativ indflydelse på vor produktion eksempelvis støjbelastning, sandflugt m.m.

Vi har på samme ejendom placeret 2 stk. 900 kwh-vindmøller, som vi ligeledes er bekymrede for, at testmøllerne vil påvirke negativt, hvilket vi må tage forbehold overfor. Vi ønsker sikkerhed for, at de eksisterende møller på sigt vil kunne udskiftes med større og mere støjsvage møller.

Da der for nærværende er ringe kendskab til påvirkningen fra testcenteret, må vi tage ethvert forbehold, i øvrigt også for de begrænsninger og gener vindfelt og beskyttelseszoner kan påføre vore ejendomme i Vigsøområdet

Med venlig hilsen / Best regards

Steen M. Krogh

DANOPAL A/S

Klim Strandvej 284
9690 Fjerritslev
Phone +45 9822 5200 / Fax +45 9822 5737

smk@kroghs-as.dk

Lars Vahl Hansen

Fra: Lars Vahl Hansen [lvh@kroghs-as.dk]
Sendt: 19. oktober 2009 11:31
Til: 'post@aar.mim.dk'
Emne: Testcenter til vindmøller

Miljøcenter Århus
Att.: Testområde til vindmøller
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg

For god ordens skyld vil vi gerne gøre opmærksom på, at placeringen af testcentret efter det forslåede bliver placeret i et råstofområde. På fabrikken Danopal A/S fremstiller vi kvartssand til bl.a. fremstilling af Isover-isoleringsmaterialer, formsand til jernstøberiet Vald. Birn i Holstebro, og til Densit's gulv- og vejbelægningsmaterialer. Det er naturligt, at vi meget nødtigt ser initiativet evt. vil påvirke vor virksomhed negativt i fremtiden, også hvad angår støj i forbindelse med arbejdsmiljøet. Ligeledes kan der måske opstå problemer med påvirkning af vore sandlagre, der består af meget fintkornet kvartssand, f.eks. i form af sandflugt.

Der kan måske også opstå et problem mht. møllerne placeret på vor grund. Vi tænker herpå om testmøllerne kan foranledige en form for vindafskærmning.

Dette kun for tidligst muligt at gøre opmærksom på de gener testcentret evt. kan påføre vor virksomhed, og skal ikke opfattes som en negativ holdning til projektet i øvrigt. Vi er også bekendt med, at deciderede indsigelser kan indgives på et senere tidspunkt.

Med venlig hilsen

Steen M. Krogh
Adm. direktør

Danopal A/S
Klim Strandvej 284
9690 Fjerritslev
Tlf. 9822 5200 / Fax 9822 5737
Mobil 2428 1370
E-mail: lvh@kroghs-as.dk

Witt, Helle

Fra: Jens Jørgen Henriksen [jj@henriksen.mail.dk]
Sendt: 6. januar 2011 02:09
Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
Emne: National testcenter Østerild

Til By-og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53 2100 København Ø

Vedr. Supplerende VVM-Redegørelse for testcenter Østerild.

Jeg ejer den nordligste mølle i Hjørdemål og grunden den står på (det gør alle de involverede vindmølleejere) som er den der først er i farezonen og

planlægges nedtaget ved opsætning af den første af testmøllerne iflg. supplerende vvm-redegørelse for området.

Møllen er meget velfungerende placeret i et godt område og har min. 20års levetid tilbage. altså lave omkostninger med udsigt til stigende priser.

Derfor er markedsprisen høj på den. Det vil sige min. 7- 8 mill. kr. plus tab af indtjenings potentialet. I redegørelsen beskrives der 8,5 mill.kr. netto

til 5 møller, det er useriøs og manipulerende og jeg er ret sikker på, at det har påvirket valget af det scenarie der er kommet i høring.

Så jeg vil bede om at en anden scenarie end den i høring sendte nyvurderes ud fra de faktiske forkerte oplyste økonomiske konsekvenser, som har stor

indtjeningsmæssig betydning for den enkelte, men også for kommunen.

Med Venlig Hilsen og forventlig svar. Jens Jørgen Henriksen Hunstrupvej
22 7700 Thisted Tlf. 40885101 Mail: jj@henriksen .mail.dk

Tirsdag d. 4. januar 2011.

Til By- og Landskabsstyrelsen, mærket Østerild.

E-mail: blst.@blst.dk

Vedr. bemærkninger til Nationalt testcenter – for vindmøller ved Østerild.

Jeg kommer hermed med mine bemærkninger til lovudkast, som en af ejerne af produktionsmøllerne ved Hjørdemål og er desuden ejer af en landbrugsejendom beliggende i Hjørdemål. Jeg vil gerne for fuldstændighedens skyld komme med mine betragtninger i forhold til oplysninger, som I fremsætter i materialet, som er fremsendt.

1. I har valgt at betegne produktionsmøllerne som ældre møller (side 6 i indledningen til bemærkningerne til lovforslaget). Fakta er, at der er tale om nyere og særdeles velfungerende og vel vedligeholdte produktionsmøller med en god og fremtidssikret økonomi. For mig at se vælger I helt bevidst og af taktiske grunde at betegne produktionsmøllerne som ældre møller. Det er ikke tilfældet, da møllerne hverken er ældre eller nedslidte, men er fuldt funktionsdygtige i mange år endnu.
2. Det er dybt beklageligt, at I har fremsat direkte forkerte påstande, når I påstår, at ejerne af vindmøllerne ikke ejer jorden, hvorpå møllerne er opstillet (side 14 bemærkningerne til § 15 stk. 3). Dette er direkte forkert. Hvad årsagen til disse ovennævnte forkerte påstande kan være, kan jeg kun gætte på. Idet denne påstand indgår i sammenhæng med rammer for ekspropriation, virker det foruroligende, at I anvender fejlagtige oplysninger. Udkastet til loven er grundlaget, som politikere og borgere har at tage stilling til og derfor virker det simpelthen utroværdigt, at I anvender fejlagtige oplysninger i materialet.
3. I har tilladt jer at opgøre nettoudgifter til ekspropriation ved også at indregne indtægt fra drift af produktionsmøllerne fra overtagestidspunktet til nedtagelsestidspunktet (side 11 i afsnittet om de økonomiske konsekvenser). Jeg kan få bange anelser, idet det kan indikere, at I regner med en hurtig ekspropriation og hvor nedtagningen af produktionsmøller kan vente i årevis forinden opstillingen af testvindmøllerne finder sted. Det strider imod min opfattelse af retssikkerhed, idet jeg finder det ovennævnte som at der spekuleres i ekspropriationen af produktionsmøllerne. Mht. den skønnede nettoudgift for ekspropriationen af samtlige 5 produktionsmøller har I angivet et beløb på 8,5 mio. kr. hvilket må anses for at være dybt, dybt undervurderet.

Hvis I ønsker yderligere oplysninger, er I velkomne til at rette henvendelse til mig:

Med venlig hilsen

Hans Jørgen Bertelsen - hansjbertelsen@mail.tele.dk

Johnsen Parken 22

7700 Thisted

Tlf. 97 99 50 71

Kopi

22

Modtaget i
Naturstyrelsen
- 5 JAN. 2011

By og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø

Forslag og betragtninger til supplerende vvm redegørelse vedr. vindmøller ved Østerild

Alle steder hvor der står ældre produktionsmøller ændres til Nyere produktionsmøller

Der er tale om møller som tilhører den nyeste femtedel af produktionsmøller i Danmark

Der er tale om 10 år gamle møller på hver 900kwh nogle af de allerbedste møller der er lavet og som har den absolutte laveste driftsomkostninger når de er blevet udstyret med en flender gear og olieafkøling så skulle de kunne køre problemfrit i 20 år mere (vi har således lige fået monteret sådan et gear og olieafkøling Så den i dag fremstår som helt ny faktisk

Møllerne er beregnet til at producere ca 2mill.kwh om året de producerer dog kun ca 1,8mill. Kwh

Afregningsprisen var før finanskrisen på strøm oppe og vende ved 56 øre den er nu 36 øre

En forventet pris for 2011 på 42 øre fra vores forsyningsselskab Thy-Mors Energi er jeg også bekendt med

Den sidste tids olieprisstigninger plejer også at få afsmittende effekt på strømprisen

På sjælland er prisen pt. Ca 48 øre når udligningsforbindelsen mellem jylland og sjælland bliver fuldt gennemført og vi kommer over finanskrisen er en realistisk strømpris ca 50 øre (en pris der er blevet regnet med ved flere mølleprojekter.

Dvs. at vi har en afregningspris på ca 900.000 om året forsikring og serviceog vedligeholdelsesomkostninger på 100.000 altså en overskud på 800.000

Møllerne skal nemt kunne køre i 20 år mere uden ekstra store omkostninger .så det vil sige 16 mill.

Dertil kommer hvad møllen til den tid er værd.

Det er begrænset hvad der bliver slidt på sådanne møller sokkel tårnkabler m.m. er i princippet uforgængelige så man kan udskifte sliddelene dvs. gear lejer m.m. ca 1mill. Så har man en mølle som kan køre i mange år igen.

Og mig bekendt er der ingen møller der er vædiløse jeg har kendskab til flere møller der er 25 år gamle som kører uden problemer og som vil køre i mange år endnu. Så en vurdering af møllen til den tid kan være svært at sige men ikke under 4 mill. (den bliver trods alt ældre og der skal en hovedreovering til) Så prisen må være 20 års drift samt værdi af mølle til den tid altså 16 mill. + 4 mill. Altså ca 20 mill. Pr. mølle.

Med 5 møller giver det 100 mill.

Med til erstatningen skal også at det næsten er umulig at finde nye opstillingsmuligheder og at disse er betydelig dyrere i dag pga. naboerstatninger m.m.

Dette mener jeg kan opveje hinanden

...og at møllerne ved danopal og at beboerne i hjardemål by bliver medejer af møllerne der.

Så er der andre støjgrænser der tæller

Det er også en mulighed at støjdampe eksisterende møller(derved nedsætter man produktionen og det er så kun herfor der skal betales erstatning)

Evt kan det måske også være en mulighed at flytte Thy lejren få hundrede meter

Det forekommer lidt underlig at man vil bruge måske 60 mill. På at ekspropriere 3 møller når man for få hundrede tusind vil kunne flytte Thy Lejren.

Overtagelse bør ikkevære før møllerne skal stoppes det kan ikke være rigtig at men tager møllerne og så lader dem køre i eks. 2 år og så har betalt møllerne som der er lagt op til i hørelsen.

Det ligner faktisk tyveri

En evt. erstatning må være at vi tilbydes tilsvarende produktion i andre møller. Vi har eks. Invisteret her som et tilskud til pensionen og så vil nogle penge på engang som der skal betales skat af ikke være optimalt.

Jeg mener vi må have faktiske og reelletal frem før folketinget beslutter noget og alle muligheder skal udtømmes så overvej lige disse ting her.

Det har alt for meget præg af hastværk som ikke er gennemtænkt, og hvor det ikke er de rigtige tal og oplysninger der er fremme.

Det vil være for træls for alm. Mennesker at skal til at slås med retsager i årevis bagefter.

Under ingen omstændigheder mener jeg møllerne bør eksproprieres før de skal stoppes

Da den første testmølle tidligst vil være klar til opstilling 01.04.2012.

Dette har jeg fra særdeles velunderrettede kilder.(arbejder selv med branchen)

Der kan senere gå noget tid før det er nødvendig at stoppe disse møller her.

At møllerne skal overtages af andre som så skal have indtægten vil virke som at latterliggøre os(nærmest tyveri ja man beregner endda en ikke ubetydelig indtægtskilde derfra jeg synes næsten det taler for sig selv hvordan man vil have det med dette.)

Med venlig hilsen

Anders Mikkelsen

Johnsens Alle 45

7700 thisted

Mob. Nr. 40508978

Formand for abildhave vindmøllelaug og ejer af 425 andele ud af 1989 i denne mølle.

Kommandør Håvard Gertsen

P.L. Haldsvig 59

7700 Thisted

Høringssvar til nyt lovforslag og supplerende VVM-redegørelse vedrørende testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Støjgrænserne ved den nordligste mølle:

Støjgrænsen for testcenteret, herunder den nordligste mølle er endelig og definitiv fastsat i den støjkonsekvenszone, der er fastlagt i den supplerende lov og VVM-redegørelse bilag 2, og afgørelser om ekspropriation og værditabserstatning for berørte naboer vil tage udgangspunkt heri.

Selv om den nordligste mølle med tiden kan nå 250 meter højde/20 MW, og denne højde/effekt forudsættes i erstatningsudmålingen, jf. hovedlovens § 10, kan den nordlige mølle ikke – uanset om boligen på Klitvejen 56 og Hjardemål Klit Camping senere nedlægges - støje mere end forudsat, idet den fastlagte støjkonsekvenszone da gennembrydes.

Alt andet kan på sigt give en urimelig retstilstand, hvor den nordlige mølle nok overholder vindmøllebekendtgørelsen, men støjer mere end fastsat i både love og VVM-redegørelser, uden at berørte naboer dermed kan få udmålt (yderligere) værditabserstatning, jf. hovedlovens § 18, stk. 4.

Yderligere indskrænkning af støjkonsekvenszonen mod nord:

Bebyggelsen i Hjardemål Klit skal – uafhængigt af campingpladsen – selvstændigt betragtes som et støjfølsomt område (39dB), hvorfor støjkonsekvenszonen skal indskrænkes yderligere mod nord.

Bebyggelsen består af 6 samlede boliger (inklusive boligen i hotellet), en kirke med tilhørende graverhus og et hotel og er utvivlsomt at betragte som støjfølsomt boligområde, jf. Miljøstyrelsens hidtidige praksis.

Karakteren af boligområde understreges af, at hastigheden på Klitvejen – i lighed med anden bymæssig bebyggelse - er nedsat til 50 km/t gennem Hjardemål Klit.

Venlig hilsen

Egon Bennetsen,
Klitvejen 108
7741 Frøstrup

24

Til By- og Landskabsstyrelsen

Vedr. j.nr. BLS-100-00-165, supplerende VVM-redegørelse og forslag til lovændring om testcenter i Østerild

Hermed vores indsigelser og bemærkninger til lovforslag og ny VVM-redegørelse for det planlagte nationale testcenter.

Indledningsvis bemærkes, at vi mener at den vedtagne lov om testcentret hviler på en VVM rapport, der tidligere er påvist at være behæftet med fejl og mangler, og at den vedtagne lov desuden er grundlovsstridig. Det bemærkes i den forbindelse, at der er anlagt sag mod staten desangående ved retten i Holstebro.

I øvrigt undrer vi os over, at det af lovforslaget fortsat ikke fremgår, hvordan retableringen af forholdene ved testcentrets nedlæggelse forventes finansieret, herunder at der ikke er et krav om, at brugerne af testcentret (vindmølleindustrien) endeligt bærer de forventede retableringsudgifter, f.eks. ved deponering af den forventede udgift eller overfor staten at stille fornøden bankgaranti.

Vores indsigelser omhandler især følgende forhold:

at beregningen af støjkonsekvensområdet ikke tager udgangspunkt i den forventede maksimale kildestøj ved 20 MW. møller

at der ikke er taget højde for at beboelses- og campingområdet ved Hjardemål Klit Kirke og Klithotel er af støjfølsom karakter, i hvilken forbindelse bemærkes,

at området i Viborg Amts regionsplan fra 2005 er udlagt som støjfølsomt, svarende til den aktuelle faktiske anvendelse

at området er en lille by med adskillige huse, der bebos hele året (vi bor selv i et helårshus midt i byen), flere sommerhuse samt en kirke, en campingplads og en kro

at der ikke er tale om bebyggelse i det åbne land

at Hjardemål Klit by ligger inden for støjkonsekvensområdet, jfr. fig. 3 og tabel 3 i professor Henrik Møller med fleres rapport "Støj fra testcenter for vindmøller ved Østerild".

at der fortsat ikke er taget stilling til de alvorlige problemer, som bl.a. professor Henrik Møller har påpeget vedr. lavfrekvent støj fra store vindmøller, hvilket vi finder yderst problematisk, særligt fordi vi har mindreårige børn som påviseligt er særligt udsatte for at udvikle problemer som følge af lavfrekvent støjpåvirkning.

Med venlig hilsen

Nini Jolander og Carsten Kirstein

Klitvejen 63

7741 Frøstrup

25

Witt, Helle

Fra: Lene Flarup [lene.flarup@gmail.com]
Sendt: 6. januar 2011 09:31
Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
Emne: høringsvar II

Vedr. nyt lovforslag og supplerende VVM-redegørelse vedr. testcenter for store vindmøller ved Østerild

:

Det er helt uantageligt, at hverken lovforslag eller supplerende VVM-redegørelse ikke er at finde umiddelbart på jeres hjemmeside! Det er i følgebrevet anført, at man kan finde det ved at klikke på www.blst.dk under høringer.

Men høringer findes gemt i en lille bjælkeknop "lovstof".

Heller ikke under nyheder er der links til materialet.

At gemme materialet så godt af vejen kunne bestyrke vores mistanke om, at man ikke er interesseret i at modtage høringsvar.

Vh

Mogens Bagger og Lene Rix Flarup, Klitvejen 91
Hjardemål Klit, 7741 Frøstrup
Tlf. 97991227, Mob. 21459478

Hjardemål Klit d. 5. januar 2011

Høringssvar til nyt lovforslag og supplerende VVM-redegørelse vedr. testcenter for store vindmøller ved Østerild

Vi skal hermed protestere mod, at en høringsperiode igen lægges i en ferieperiode. I ly af juletravlhed og juleferie udmeldes høringsperioden til det nye lovforslag og den i hast fabrikerede supplerende VVM-redegørelse. De foregående høringsperioder blev også lagt i ferieperioder. Første gang omkring ideoplægget (efterårsferie 2009). Anden gang omkring lovforslag og VVM-redegørelse (vinterferien 2010). Det demokratiske underskud i hele processen er altså fortsat enormt – og har helt undermineret vores tiltro til vores retsstat og hævdvundne demokratiske procedurer.

Derfor har vi slet ingen tiltro, at høringssvarene bliver "hørt", hvilket heller ikke har været tilfældet i de tidligere sk. høringssvar. Paradoksalt nok er vi just hjemvendt fra Italien, hvor befolkningens tillid til politikernes troværdighed er under nulpunktet. Det samme er ved at gøre sig gældende her til lands. Sagen er blevet afgjort på forhånd, hvilket vedhæftede bilag anskueliggør: Mailen mellem vindindustrien og den tværministerielle arbejdsgruppe godtgør, at såfremt vindmølleindustrien fik vedtaget loven inden sommerferien 2010 ville den acceptere den ubekvemme placering i Østerild (bilag 1). Derfor hastværk/lastværk. En demokratisk skandale af dimensioner.

Indholdsmæssige indsigelser:

- Der er endnu et støjfølsomt område (Hjardemål Klit by) inden for støjkonsekvensområdet. Antallet og beboelser betyder, at man må indskrænke støjkonsekvenszonen yderligere mod nord. Cf. Miljøstyrelsens praksis og præcedens omkring dette andre steder. Dette uanset hvad Thisted Kommune måtte have meddelt (4-5 beboelser, hvilket IKKE er korrekt). Der ER 6 beboelser og en kirke og et hotel. Det hidtidige forløb burde måske mane til en vis forsigtighed med hensyn til at stole på oplysningerne fra Thisted Kommune? For øvrigt er der 50 km hastighedsbegrænsning i Hjardemål Klit By, som det eneste sted i området!..
- Usikkerheden omkring den nordligste mølles endelige højde og effekt betyder, at berørte naboer kan få problemer med at få udmålt en retfærdig værditabserstatning
- Kortet på lovforslagets bilag 2 indeholder nu pludseligt blå stjerner. Vores ejendom, som er fra 1954, har aldrig før været angivet på kort i den oprindelige VVM-redegørelse. Vi har hidtil været ikke-eksisterende naboer til testcentret, på trods af, at vores ejendom bliver meget, meget påvirket af testcentret. Cf. visualiseringsbeskrivelse N1 s. 142 og 149 i den oprindelige VVM-redegørelse, hvor vores fremtidige udsigt er søgt anskueliggjort, med ordene "Den visuelle påvirkning må i dette område betegnes som stor, idet møllerne klart overgår alle øvrige landskabselementer i skala". Med et for os voldsomt værditab til følge. Vi har ingen forhåbninger om at få erstatning, da værditabserstatningen tager udgangspunkt i reglerne for "almindelige" "pæne" produktionsmøller – og ikke et kæmpestort industrielt anlæg, med lysende master og møller i forskellige højder og designs, hvilket er helt uantageligt. Men nu er vores

- ejendom anført med en blå stjerne. Der er intetsteds anført en forklaring til denne signatur, hvilket forekommer mangelfuldt og uprofessionelt. Hvad betyder den blå stjerne?
- Beregningen af støjkonsekvensområdet bør selvfølgelig tage udgangspunkt i den forventede maksimale kildestøj fra 20 MW. Det betyder, at yderligere ejendomme skal eksproprieres. Cf. støjrapporten fra Aalborg Universitet af 29.10.2010 s. 21. Bemærkninger i supplerende VVM-redegørelse s. 8 omkring "nogle misforståelser" vedr. forskellen på støjen fra henh. 12 MW og 20 MW er i vores tyndslidte optik udtryk for, at man udmærket er klar over, at der naturligvis er forskel på støjen fra forskellige kilder, men at man alligevel gennemfører loven på urigtige forudsætninger. Men de er også en fornærmelse mod vores intelligens. Vi spørger med rette, hvad naboerne til testcentret skal gøre den dag den faktiske effekt kommer op på 20 MW – og der ER fastlagt og afgjort værditabserstatning på et andet grundlag? Er der i virkeligheden tale om, at man så efterhånden må ekspropriere efter en salamtaktik? Men under andre finanslove.
 - Problemerne omkring lavfrekvent støj fra store vindmøller er stadig ikke medtaget – trods internationalt anerkendt forskers (professor Henrik Møller) påpejning af de store problemer den medfører for naboer til kæmpevindmøller. Det er rent ud sagt helt uforståeligt og vil ikke fremme befolkningens velvilje ift. vindenergi efterhånden som mange flere kæmpevindmøller placeres på land.
 - Man påpeger i supplerende VVM-redegørelse s. 25, at de nødvendige bedømmelser af påvirkningen på naturen ikke er optimale på grund af årstiden. Det er igen helt uantageligt, at et så stort projekt gennemføres på grundlag af Danmarkshistoriens tyndeste og hurtigst udarbejdede VVM-redegørelse, på grundlag af et minimum af feltstudier.

Generelle bemærkninger:

Det bliver for offentligheden, herunder undertegnede, mere og mere uklart hvad testcentret skal teste og hvem det er, der profiterer af det. . Set i lyset af, at både Siemens og Vestas har egne testfaciliteter, både her og i udlandet (cf. Vestas nye kæmpestore udviklingsafdeling i Kina), og at vindindustrien oprindeligt IKKE har ønsket placeringen i Østerild samt at vindindustrien har bebudet udflagning af endnu flere arbejdspladser, også af de "kloge hoveder" – ja, så reterer der RISØ/DTU, som iflg. velinformerede kilder har en meget stor forskningsmæssig interesse i testcentrets oprettelse, som vil sikre et profitabelt forskningssamarbejde internationalt – med Korea. Så de danske arbejdspladser der skal sikres er i virkeligheden nogle få tilknyttet RISØ/DTU?????

Så store industrielle anlæg hører ikke hjemme i Danmarks eneste mørke og stille vildmark. Eftertiden vil dømme projektet som et udslag af kortsigtet tænkning, en i-sidste-øjeblik-grøn-profil-inden-COP15-handling, et udslag af, at S-SF rystede-i-bukserne-for-deres-grønne-image-op-til-en-valgkamp – og det er formentlig irreversibelt i modsætning til udretningen af Skjern Å, som dog kunne tilbageføres.

Find dog en ordentlig og anstændig løsning. I gør vindenergien en bjørnetjeneste..

Venlig hilsen

Speciallæge Mogens Bagger og Fhv. højskoleforstander Lene Rix Flarup, Klitvejen 91, 7741 Frøstrup

Tlf. 97991227, mobil 21459478, mail: lene.flarup@gmail.com

Lene Rix Flarup
Svar sendt per e-mail til: lene.flarup@gmail.com

Landsplan
J.nr. 083-00904
Ref. Kmchr
Den 8. april 2010

Svar på anmodning om aktindsigt

By- og Landskabsstyrelsen har modtaget din anmodning om aktindsigt dateret den 26. marts 2010. By- og Landskabsstyrelsen kvitterede den 29. marts 2010 med forventning om svar i uge 14.

Du har søgt aktindsigt i:

1. Alle høringsvar, der er indkommet i forbindelse med Nationalt Testcenter.
2. Notater, korrespondance, og foreslåede løsningsmodeller angående udbud, og statsstøtte i forbindelse med salg og udlejning af testpladser, jord, studepladser, arealer ved det foreslåede Nationalt Testcenter i Østerild Klitplantage, samt en samlet journaloversigt over emnerne siden 1. juni 2009.

Ad 1.

By- og Landskabsstyrelsen kan oplyse, at de bidrag, som indkom i forbindelse med idefasen, siden den 29. oktober 2009 har været tilgængelige på By- og Landskabsstyrelsens hjemmeside.

Forslag til lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild har været i høring frem til den 5. marts 2010, hvortil er indkommet 155 høringsvar til lovforslaget. Lovforslaget bygger på projektet om etablering af et testcenter, der er beskrevet og vurderet i VVM-redegørelse: Nationalt Testcenter - for vindmøller ved Østerild. VVM-redegørelsen har været i 8 ugers høring frem til den 5. marts 2010, hvortil er indkommet 140 høringsvar.

Høringsvarene til lovforslaget og høringsvarene til VVM-redegørelsen vil blive offentliggjort på By- og Landskabsstyrelsens hjemmeside i løbet af fredag den 9. april 2010.

Ad 2.

By- og Landskabsstyrelsen finder, at det anmodede materiale, der er anmodet om aktindsigt i – bortset fra et dokument - er undtaget retten til aktindsigt. Der er tale om materiale, som er udarbejdet som led i det lovforberevende arbejde i forbindelse med anlægsloven for det nationale testcenter. Materialet er således undtaget for retten til aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 2, stk. 1, 3. pkt., da lovforslaget endnu ikke er fremsat i Folketinget.

Det kan oplyses, at det ønskede materiale herudover altovervejende har karakter af, at være udkast til materiale og baggrundsnotater udarbejdet

direkte med henblik på forelæggelse på møder mellem ministrene i regeringens Økonomiudvalg, som er undtaget retten til aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 10, nr. 1.

Der vedlægges:

- . E-mail af den 21. august 2009, som sendt fra Jan Hylleberg, Vindmølleindustrien til By- og Landskabsstyrelsens vicedirektør Sven Koefoed Hansen.
- . Til mailen var ligeledes vedlagt et notat "Prøvepladser til prototyper" fra Vindmølleindustrien, hvorfra By- og Landskabsstyrelsen har undtaget oplysningerne fra afsnittet "Modellen".

Baggrunden for, at By- og Landskabsstyrelsen har undtaget de pågældende oplysninger, er hensynet til de igangværende forhandlinger herom og den igangværende lovforberedelse, jf. offentlighedslovens § 13, stk. 6, hvorfor der ikke meddeles aktindsigt heri i henhold til § 11 i offentlighedsloven.

By- og Landskabsstyrelsen har ligeledes vurderet samme materiale i henhold til princippet om meroffentlighed i offentlighedslovens § 4. Dette har ikke ført til et andet resultat.

Din anmodning om aktindsigt i forhold til de undtagne oplysninger i dokumentet er ligeledes behandlet i henhold til lov nr. 660 af 14. juni 2006 om aktindsigt i miljøoplysninger (med senere ændringer).

Det følger af miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, 1. og 2. pkt., at der skal foretages en konkret afvejning af offentlighedens interesse i at få udleveret oplysningen over for de interesser, der varetages ved at afslå en udlevering, og at undtagelsesbestemmelsen skal anvendes restriktivt under hensyntagen til samfundets interesse i, at oplysningerne offentliggøres i det konkrete tilfælde.


Det er By- og Landskabsstyrelsens vurdering, at hensynet til at beskytte den politiske beslutningsproces er tungere end hensynet til offentlighedens interesse i at få udleveret oplysningerne forud for at loven fremsættes i Folketinget. En vurdering i henhold miljøoplysningsloven fører således til samme resultat, som behandlingen i henhold til offentlighedsloven.

Du er naturligvis velkommen til at kontakte By- og Landskabsstyrelsen for yderligere oplysninger.

Klagevejledning

Hvis du vil klage over afgørelsen, skal du sende klagen til Miljøministeriet, Højbro Plads 4, 1200 København K, mim@mim.dk.

Med venlig hilsen


Ellsabeth Gadegaard Wolstrup
Konterchef

Fra: Jan Serup Hylleberg [mailto:jhy@windpower.org]
Sendt: 21. august 2009 09:05
Til: Koefoed-Hansen, Sven; jbv@fm.dk; Ulla Lieberkind (DEP)
Cc: Karina Lindvig
Emne: Beslutning om prøvepladser

Kære Sven, Jakob og Ulla

I fortsættelse af mødet mandag med den tværministerielle arbejdsgruppe og min dialog med jer hver især i løbet af ugen, sender jeg hermed Vindmølleindustriens anbefalinger og forventninger til regeringsbeslutningen i næste uge.

I vedhæftede notat har vi dels opridset vores anbefalinger til jer ang. lokalitet samt beskrevet de forudsætninger, vi ligger til grund for vores godkendelse af Østerild. Endelig er beskrevet en ny model for samarbejdet med staten om prøvepladserne.

Jeg håber, at det så præcist som muligt beskriver vores position.

Jeg ser frem til en fortsat konstruktiv dialog om den samlede løsning til gavn for både vores virksomheder og sektoren som helhed.

Venlig hilsen / *bøst regards*

Jan Hylleberg
Adm. direktør - CEO

Vindmølleindustrien / *Danish Wind Industry Association*
Rosenørns Alle 9, 5
DK-1970 Frederiksberg

Tel: (+45) 3373 0331 - Fax: (+45) 3373 0333
Mob: (+45) 4033 4445

E-mail: jhy@windpower.org
Web: <http://www.windpower.org>



Etablering af prøvepladser til prototyper

Placeringen

Vindmølleindustrien har gennem flere kortlægninger (herunder gennem Megavind Partnerskabet) dokumenteret et behov for 15-20 prøvepladser til prototyper.

En række områder er i løbet af foråret screenet, vindmølleindustriens prioritering er:

- 1) Kallesmærsk Hede (10 pladser)
- 2) Filsø (7 pladser)
- 3) Østerild Klitplantage (5-8 pladser)
- 4) Halkær Enge (Stadil) (4 pladser)
- 5) Stauning Lufthavn/Højer (få pladser, ikke nærmere konkretiseret)

Regeringen er tidligere gjort bekendt med industriens prioritering. Det er Vindmølleindustriens ønske, at områderne realitetsbehandles i henhold til denne prioritering.

Hvis regeringen over for Vindmølleindustrien dokumenterer, at etablering af prøvepladser i Filsø vil udsætte en folketingsbeslutning med mere end 1 år, er Vindmølleindustrien indforstået med, at Østerild fremmes som løsningen her og nu.

Vindmølleindustriens tilsagn om Østerild forudsætter, at beslutning herom træffes i denne folketingssamling således, at indretningen af området kan påbegyndes i efteråret 2010, og prøvepladserne er klar til brug senest sommeren 2011.

Det er endvidere essentielt for Vindmølleindustrien, at beslutningen indeholder en bindende forpligtelse til etablering af nye prøvepladser svarende til branchens samlede behov på 15-20 pladser. Eftersom hverken Filsø eller Østerild byder på dette antal pladser, ønsker Vindmølleindustrien en aftale, som indebærer en forpligtelse til aktivt at fremme lokalisering og planlægningen af sådanne yderligere områder. Konkret indebærer dette en forpligtelse til at lokalisere og påbegynde planlægningen af områder til fabrikantdrevne pladser i henhold til branchens kortlagte behov (2 områder med op til 5 pladser på hver) inden årets udgang. Etableringen af disse pladser forudsættes klar til ibrugtagning inden udgangen af 2012.

Skulle myndighedsbehandling, VVM m.v. betyde, at et af regeringen udpeget område til prøvepladser bortfalder, vil regeringen påtage sig at medvirke til udpege og myndighedsbehandle et ligeværdigt alternativ.

Øvrige forhold

Vindmølleindustrien forventer, at der samtidig etableres de nødvendige faciliteter til afprøvning af møllerne. Det betyder, at faciliteter til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet og til verifikation af, at vindmøllerne lever op til nettilslutningsbetingelser indgår i beslutningen om Filsø/Østerild.

Der skal i forbindelse med de nye prøvepladser etableres:

- Faciliteter til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet og til verifikation af, at vindmøllerne lever op til nettilslutningsbetingelser
- Faciliteter til afprøvning af prototypfundamenter til offshorebrug
- Faciliteter til afprøvning af øvrige tekniske løsninger, som kræver større infrastruktur og med fordel kan placeres på lokaliteten

Vindmølleindustrien er samtidig åben over for at inddrage elementer, som fremmer lokal accept og evt. kan skabe lokale arbejdspladser. Vindmølleindustrien er i den forbindelse også åben over for drøftelse af etablering af flere møller i området, så længe de ikke indskrænker antallet af prøvepladser eller væsentligt influerer på vindforholdene. Elementerne kan derudover for eksempel være:

- Faciliteter til demonstration af generelle forhold ved vindkraft, eksempelvis i form af et besøgscenter
- Opstilling af møller (evt. 0-serie) udbudt til lokalt medejerskab, som indgår i parken og kan benyttes ved fuldskalatests



Modellen

Formålet med et område med prototype-prøvepladser er, at vindmølleindustrien får mulighed for at afprøve store vindmøller. Et sådant område skal give vindmølleindustrien mulighed for at opstille og afprøve prototyper uden tidsbegrænsning på pladserne eller restriktioner på brugen deraf.

undtaget jf. offentlighedslovens § 13, 6

Hjardemål Klit d. 5. januar 2011

Hørings svar til nyt lovforslag og supplerende VVM-redegørelse vedr. testcenter for store vindmøller ved Østerild

Vi skal hermed protestere mod, at en høringsperiode igen lægges i en ferieperiode. I ly af juletravlhed og juleferie udmeldes høringsperioden til det nye lovforslag og den i hast fabrikerede supplerende VVM-redegørelse. De foregående høringsperioder blev også lagt i ferieperioder. Første gang omkring ideoplægget (efterårsferie 2009). Anden gang omkring lovforslag og VVM-redegørelse (vinterferien 2010). Det demokratiske underskud i hele processen er altså fortsat enormt – og har helt undermineret vores tiltro til vores retsstat og hævdvundne demokratiske procedurer.

Indholdsmæssige indsigelser:

- Der er endnu et støjfølsomt område (Hjardemål Klit by) inden for støjkonsekvensområdet. Antallet og beboelser betyder, at man må indskrænke støjkonsekvenszonen yderligere mod nord. Cf. Miljøstyrelsens praksis og præcedens omkring dette andre steder. Dette uanset hvad Thisted Kommune måtte have meddelt (4-5 beboelser, hvilket IKKE er korrekt). Det hidtidige forløb burde måske mane til en vis forsigtighed med hensyn til at stole på oplysningerne fra Thisted Kommune? For øvrigt er der 50 km hastighedsbegrænsning i Hjardemål Klit By, som det eneste sted i området!..
- Usikkerheden omkring den nordligste mølles endelige højde og effekt betyder, at berørte naboer kan få problemer med at få udmålt en retfærdig værditabserstatning
- Kortet på lovforslagets bilag 2 indeholder nu pludseligt blå stjerner. Vores ejendom, som er fra 1954, har aldrig før været angivet på kort i den oprindelige VVM-redegørelse. Vi har hidtil været ikke-eksisterende naboer til testcentret, på trods af, at vores ejendom bliver meget, meget påvirket af testcentret. Cf. visualisering N1 i den oprindelige VVM-redegørelse, hvor vores fremtidige udsigt er søgt anskueliggjort, med et voldsomt værditab til følge. Vi har ingen forhåbninger om at få erstatning, da værditabserstatningen tager udgangspunkt i reglerne for "almindelige" "pæne" produktionsmøller – og ikke et kæmpestort industrielt anlæg, med lysende master og møller i forskellige højder og designs, hvilket er helt uantageligt. Men nu er vores ejendom anført med en blå stjerne. Der er intet sted anført en forklaring til denne signatur, hvilket forekommer mangelfuldt og uprofessionelt. Hvad betyder den blå stjerne?
- Beregningen af støjkonsekvensområdet bør selvfølgelig tage udgangspunkt i den forventede maksimale kildestøj fra 20 MW. Det betyder, at yderligere ejendomme skal eksproprieres. Cf. støjrapporten fra Aalborg Universitet af 29.10.2010 s. 21. Bemærkninger i supplerende VVM-redegørelse s. 8 omkring "nogle misforståelser" vedr. forskellen på støjen fra henh. 12 MW og 20 MW er i vores tyndslidte optik udtryk for, at man udmærket er klar over, at der naturligvis er forskel på støjen fra forskellige kilder, men at man alligevel gennemfører loven på urigtige forudsætninger. Men de er også en fornærmelse mod vores intelligens. Vi spørger med rette, hvad naboerne til testcentret skal gøre den dag den faktiske effekt kommer op på 20 MW – og

der ER fastlagt og afgjort værditabserstatning på et andet grundlag? Er der i virkeligheden tale om, at man så efterhånden må ekspropriere efter en salamitaktik? Men under andre finanslove.

- Problemerne omkring lavfrekvent støj fra store vindmøller er stadig ikke medtaget – trods internationalt anerkendt forskers (professor Henrik Møller) påpegning af de store problemer den medfører for naboer til kæmpevindmøller. Det er rent ud sagt helt uforståeligt og vil ikke fremme befolkningens velvilje ift. vindenergi efterhånden som mange flere kæmpevindmøller placeres på land.
- Man påpeger i supplerende VVM-redegørelse s. 25, at de nødvendige bedømmelser af påvirkningen på naturen ikke er optimale på grund af årstiden. Det er igen helt uantageligt, at et så stort projekt gennemføres på grundlag af Danmarkshistoriens tyndeste og hurtigst udarbejdede VVM-redegørelse, på grundlag af et minimum af feltstudier.

Generelle bemærkninger:

Det bliver for offentligheden, herunder undertegnede, mere og mere uklart hvad testcentret skal teste og hvem det er, der profiterer af det. . Set i lyset af, at både Siemens og Vestas har egne testfaciliteter, både her og i udlandet (cf. Vestas nye kæmpestore udviklingsafdeling i Kina), og at vindindustrien oprindeligt IKKE har ønsket placeringen i Østerild samt at vindindustrien har bebudet uflagning af endnu flere arbejdspladser, også de af "kloge hoveder" – ja, så reterer der RISØ/DTU, som iflg. velinformerede kilder har en meget stor forskningsmæssig interesse i testcentrets oprettelse, som vil sikre et profitabelt forskningssamarbejde internationalt – med Korea. Så de danske arbejdspladser der skal sikres er i virkeligheden nogle få tilknyttet RISØ/DTU?????.

Så store industrielle anlæg hører ikke hjemme i Danmarks eneste mørke og stille vildmark. Eftertiden vil dømme projektet som et udslag af kortsigtet tænkning, en i-sidste-øjeblik-grøn-profil-inden-COP15-handling, et udslag af, at S-SF rystede-i-bukserne-for-deres-grønne-image-op-til-en-valgkamp – og det er formentlig irreversibelt i modsætning til udretningen af Skjern Å, som dog kunne tilbageføres.

Find dog en ordentlig og anstændig løsning. I gør vindenergien en bjørnetjeneste..

Venlig hilsen

Lasse Middelboe

Klitvejen 87, 7741 Frøstrup

Witt, Helle

Fra: Peter Rørdam [prordam@gmail.com]
Sendt: 5. januar 2011 21:50
Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Høringssvar Østerild

I forlængelse af mit høringssvar af 16/12 2010 skal jeg yderligere anføre følgende:

En afgørende forudsætning for gennemførligheden af det påtænkte projekt er, hvorledes Hjørdemål Klit-området skal rubriceres. Thisted kommune har den 30/11 2010 anført, at der i Hjørdemål Klit er tale om en spredt bebyggelse i landzonen på ialt 4-5 huse og en kirke, og at det derfor ikke kan betegnes som støjfølsomt område. Den vurdering har jeg indbragt for Miljøstyrelsen, som i en skrivelse af 23/12 2010 har fundet, at kommunens vurdering er rigtig.

Jeg havde gjort styrelsen opmærksom på Højesterets dom i U.f.R.2000.1380, som klart anviser, at afgørelsen kun kan træffes på grundlag af en konkret besigtigelse af området, og jeg havde bedt styrelsen om at foretage denne besigtigelse, hvad man altså ikke har gjort. Jeg har efterfølgende bedt styrelsen om en forklaring herpå, men min henvendelse herom er ikke blevet besvaret..

Det er åbenbart, at Miljøstyrelsens skrivebordsafgørelse er ugyldig, men det er ligeså åbenbart, at afgørelsen er materielt urigtig. Området består ikke blot af en kirke og 4-5 huse. Fra nord til syd (fra Klitvejen 81 til Klitvejen 56) er der tale om følgende indretninger: 1 beboelseshus, en campingplads, et hotel, en kirke og omkring den 5 beboelseshuse og mod syd et beboelseshus. Jeg indbringer Miljøstyrelsens afgørelse for Miljøklagenævnet og gør gældende, at det ikke er muligt at træffe afgørelse om testcentret, før klagenævnet har taget stilling.

Hertil kommer følgende:

Miljøstyrelsen har i brevet af 23/12 2010 yderligere oplyst, at støjberegningerne ikke tager udgangspunkt i en bestemt elektrisk effekt, og at møllerne ikke er begrænset til en effekt på 12 eller 20 mw. Det stemmer ikke med, hvad der anføres i den supplerende VVM-redegørelse, side 8, spalte 2-3, hvoraf det klart synes at fremgå, at beregningerne tager udgangspunkt i en effekt på 12 mw. Også dette har jeg foreholdt styrelsen, som heller ikke har besvaret min henvendelse på dette punkt.

Jeg er opmærksom på, at miljøministerens standardsvar på enhver indvending om støjproblemerne er, at støjgrænserne skal overholdes, og at man, efterhånden som møllerne udbygges, må se, hvad der kan lade sig gøre, når støjgrænserne skal overholdes.. Det lyder jo meget besnærende, men virkeligheden er, at en forøgelse af effekten til 20 mw meget vel kan medføre, at testcentret ikke kan bringes til at virke efter hensigten. Man kan ikke frigøre sig fra den fornemmelse, at miljøministeren satser på, at når først testcentret står der, skal man nok - med lidt velvillig bistand fra Thisted Kommune - komme udenom støjbegrænsningsbestemmelserne. Jeg gør gældende, at det er uacceptabelt, at der ikke på forhånd er skabt fuldstændig klarhed over støjforholdene, således at politikerne ved, i hvilket omfang testcentret overhovedet kan bruges til det, man ønsker. Jeg gør i denne forbindelse opmærksom på, at det i støjrapporten af 29/10 2010 fra Aalborg Universitet er angivet, at støjgrænserne vil blive overskredet for yderligere 3 ejendomme, hvis effekten kommer på 20 mw. Denne oplysning er ikke medtaget i den supplerende redegørelse, som i det hele fuldstændig har negligeret beregningerne i støjrapporten fra Aalborg Universitet. Jeg har forgæves efterlyst en begrundelse for, at man ikke har indarbejdet universitetets beregninger i den nye redegørelse.

En yderligere uklarhed:

Miljøstyrelsen har oplyst overfor mig, at alle 7 vindmøller ved støjberegningerne er indregnet med en højde på 250 m. Jeg har efterlyst, hvad der er begrundelsen for, at det, når alle 7 møller skal have samme højde, i den supplerende redegørelse, side 8, spalte 2, er oplyst, at der for de 6 møller er regnet med en højere kildestyrke end den, der er angivet for den nordligste mølle. Heller

ikke dette spørgsmål er blevet besvaret.

Der er samlet set tale om så mangelfulde og urigtige oplysninger i den supplerende redegørelse og i de svar, jeg hidtil har modtaget, at det ikke er muligt at træffe en kvalificeret beslutning om det nye lovforslag, før en række yderligere spørgsmål er besvaret, og der er foretaget en uangribelig analyse af de udestående problemer.

Peter Rørdam
fhv. landsdommer
Lyngdalen 16, 8800 Viborg

Witt, Helle

Fra: Thorup, Bente Norby på vegne af BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
Sendt: 17. december 2010 08:58
Til: Witt, Helle
Emne: VS: Høringssvarf til testcenterlovforslaget

docId: <http://esdh.cfk.dk/captia/DOK2522957>
SJ: -1

Hej igen igen
Så kommer akt 95 til j.nr. bls-102-00199
Kh Bente

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Peter Rørdam [mailto:prordam@gmail.com]
Sendt: 16. december 2010 15:19
Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Høringssvarf til testcenterlovforslaget

Jeg protesterer fortsat mod det vanvittige naturindgreb, men g'ør herudover specielt følgende gældende:
Thisted Kommune har hævdet, at bebyggelsen i Hjardemål Klit er bebyggelse i det åbne land med de konsekvenser, . det får for støjniveuaet..Den vurdering er jeg ikke enig i. Bebyggelsen omfatter en kirke og 6, måske 7 boliger i tilknytning hertil. Den 7.er min ejendom, som ligger lidt for sig selv, men umiddelbart omkring kirken er der 5 boliger, og i tæt til tilslutning hertil ligger hotellet (som den 6. beboelse) og campingpladsen, som begge er rubriceret som støjfølsomt område.Efter vindmøllebekendtgørelsens par.3,stk.2, nr. 2, er bl.a. boligområder pr.definition støjfølsom arealanvendelse, og det er mit standpunkt, at dette gælder hele Hjardemål Klit-området. Jeg har allerede bedt By- og Landskabsstyrelsen om at tage stilling til dette spørgsmål og har gjprt opmærksom på Højesterets dom i U.f.R.2000.1380,der fastslår,at afgørelsen ikke kan træffes alene på grund af de planmæssige forhold, men kræver en konkret besigtigelse af området.

Herudover vil jeg gøre opmærksom på flere alvorlige mangler ved den nye VVM-redegørelse. Efter den vedtagne lov og forarbejderne til den skal den nordligste mølle midlertidigt have en højde på kun 210 m, og det ser ud, som om støjberegningerne for Hjardemål Klit-området er foretaget med udgangspunkt i denne møllehøjde.Det er imidlertid som angivet kun en midlertidig løsning, og endemålet er, at også den nordligste mølle skal have en højde på 250 m. Redegørelsem indeholder imidlertid så vidt jeg kan se ingen beregninger af støjen fra en møllehøjde på 250 m. Det er en meget alvorlig mangel ved redegørelsen - faktisk på linie med de mangler, der førte til tilsidesættelse af den tidligere redegørelse.

Hertil kommer, at støjberegningerne udelukkende er foretaget med henblik på en effekt på 12 mw, selvom det ligger klart, at også en effekt på 20 mw vil komme på tale.

Man skulle tro, at myndighederne denne gang ville udføre et arbejde, som der ikke kunne sættes en finger på, men tværtimod fortsætter man ud af det gamle spor med tvivlsomme - om ikke ligefrem uvederhæftige - angivelser. Det er selvfølgelig fuldstændig uakceptabelt i forhold til de personer, der berøres af forslaget, men det bevirker også, at myndighederne på ny har bragt sig i en ganske uholdbar situation.. Når Hjardemål Klit-områdets rette status er fastslået, og når de nødvendige yderligere støjberegninger er foretaget, er der næppe tvivl om, at hele Hjardemål Klit-området skal eksproprieres, hvis projektet skal gennemføres

Peter Rørdam
fhv. landsdommer
Lyngdalen 16
8800 Viborg.

ma 27-12-2010 18:51

Peter Rørdam [prordam@gmail.com]

Jeg har modtaget Deres brev af 23.ds Jeg har henvist til Højesterets dom i Uf.R.2000.1380 og forstår ikke, at styrelsen har truffet afgørelse vedrørende Hjørdemål Klit-området uden besigtigelse og iøvrigt uden at kommentere min anmodning om en besigtigelse og om indkaldelse til den.

I Deres brev er det angivet, at alle 7 vindmøller er indregnet med en totalhøjde på 250 m.Hvad er så baggrunden for, at det på side 8, spalte 2, er oplyst, at der for de 6 møller er regnet med en kildestyrke, der er højere end den, der er angivet for den nordligste mølle?

Jeg beder Dem informere mig om adgangen til klage over afgørelsen vedrørende Hjørdemål Klit-området.

Peter Rørdam, Lyngdalen 16,8800 Vi borg

on 29-12-2010 12:30

Peter Rørdam [prordam@gmail.com]

Jeg har endnu en kommentar til styrelsens brev af 23. ds.

I brevet anføres det, at støjberegningerne ikke tager udgangspunkt i en bestemt nominel elektrisk effekt af testcentrets møller.Den oplysning stemmer ikke med, hvad det anføres i den supplerende redegørelse side 8, spalte 2-3, hvoraf det klart synes at fremgå, at beregningerne tager udgangspunkt i en effekt på 12 mw, og at det først,efterhånden som effekten øges, skal konstateres, om støjbekendtgørelsen kan overholdes.Da det allerede nu ligger klart, at det er tanken at øge effekten, er det uacceptabelt,at konsekvenserne heraf ikke er oplyst, inden politikerne skal tage stilling til projektet.

Herudover skal jeg anføre følgende:

De støjberegninger, der indeholdes i støjrapporten fra Aalborg Universitet af 29. oktober d.å, synes at være gået sporløst hen over arbejdet med den supplerende VVM-redegørelse. Bl.a er det i denne rapport side 21 angivet, at støjgrænserne vil blive overskredet for 3 ejendomme udover de 5, hvis effekten kommer på 20 mw. Hvad er begrundelsen for, at oplysningerne i støjrapporten ikke er indarbejdet i den supplerende redegørelse?

Miljøstyrelsens svar på disse yderligere spørgsmål vil indgå i et supplerende høringssvar. Da det på grund af den urimeligt korte høringsfrist, hvori juleperioden indgår,måske ikke kan nås at komme med et supplerende høringssvar inden fristens udløb, bedes denne mail betragtet også som et høringssvar, som så senere vil blive uddybet.

Peter Rørdam, Lyngdalen 16, 8800 Viborg

Witt, Helle

Fra: Signe og Ole [signeogole@os.dk]
Sendt: 5. januar 2011 20:18
Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Indsigelse mod Lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild (Ekspropriation af ældre produktionsvindmøller m.v.)
Vedhæftede filer: 'Indsigelse mod Lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild.pdf

Se vedhæftet fil

Med venlig hilsen

Naturgeograf
Signe M. Ingvarsdén
Gl. Feggesundvej 103
Amtoft
7742 Vesløs

Til

By- og Landskabsstyrelsen
Landsplan
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Sendt med mail: blst@blst.dk med 'Indsigelse mod Lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild (Ekspropriation af ældre produktionsvindmøller m.v.)' i emnefeltet

**Indsigelse mod Lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild
(Ekspropriation af ældre produktionsvindmøller m.v.)**

Med kursiv og i anførselstegn er tekst fra Lovforslaget, hvis der ikke er anført anden kilde. Med rødt mine kommentarer.

"1. § 15, stk. 1, affattes således:

§ 15. Miljøministeren kan med henblik på etablering og drift af testcenteret erhverve fast ejendom, herunder ved mageskifte og jordfordeling. Ministeren kan herunder erhverve vindmøller, når det er nødvendigt for at begrænse støjbelastningen fra vindmøller omkring testcenteret."

Spørgsmålet om ekspropriationen handler mest om hvorvidt der er tale om almenvellet i tilfælde af vindmøller. I Danmarks Riges Grundlov, nr. 169 af 5. juni 1953. står der i § 73:

§ 73

Stk. 1.

Ejendomsretten er ukrænkelig. Ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning.

Stk. 2.

Når et lovforslag vedrørende ekspropriationen af ejendom er vedtaget, kan en trediedel af folketingets medlemmer indenfor en frist af tre søgnedage fra forslagets endelige vedtagelse kræve, at det først indstilles til kongelig stadfæstelse, når nyvalg til folketinget har fundet sted, og forslaget påny er vedtaget af det derefter sammentrædende folketing.

Stk. 3.

Ethvert spørgsmål om ekspropriationsaktens lovlighed og erstatningens størrelse kan ved lov henlægges til domstole oprettet i dette øjemed.

Her er ingen tvivl. Det hele handler om hvorvidt etablering og drift af et testcenter til vindmøller er i almenvellets interesse!

Hvis det kan konkluderes, at det er det, vil enhver større virksomhed i Danmark herefter have retten til at kræve en særlov med ekspropriationen af ejendom, da man vel kan argumentere at en stor virksomheds arbejdspladser er til almenvellets fordel. I så fald vil det i fremtiden blive umuligt at sikre sin ejendom mod

noget som helst og det er vel ikke det der var hensigten med § 73 i Grundloven: *"Ejendomsretten er ukrænkelig. Ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning."*

Loven bør derfor stoppes nu og testcenteret bør anlægges på et sted hvor der indgås frivillige aftaler om ekspropriation – dvs. almindelige ejendomshandel hvor vindindustrien opkøber jord og ejendomme for at etablere et testcenter der lever op til de krav de har.

4. I § 25 indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

"Stk. 3. Miljøministeren kan fastsætte regler om at udtage arealer af støjkonsekvensområdet, hvis der nedtages vindmøller ved Danopal (Frøstruplejren) og Hjardemål."

Her bør der stå skal da man ellers kan risikere at møllerne må støje mere i VVM-redegørelsen.

Fra "Bemærkninger til lovforslaget"

Den, der ønsker at opføre eller ændre en vindmølle, skal anmelde dette til kommunalbestyrelsen, og anmeldelsen skal bl.a. indeholde dokumentation for, at vindmøllen vil overholde støjkravene i vindmøllebekendtgørelsens § 3, jf. vindmøllebekendtgørelsens § 5, stk. 3. Dokumentationen skal for prototypevindmøller indeholde sådanne målinger eller beregninger, at det kan sandsynliggøres, at vindmøllen vil kunne overholde støjgrænserne, jf. vindmøllebekendtgørelsens § 5, stk. 4.

Kommer dette også til at gælde for testcenteret eller skal de enkelte beboere først igennem en klage før støjkravene kan forventes overholdt? Hvordan sikres at testcenteret overholder reglerne, er det kommunen der skal sikre dette?

En opgørelse af nettoudgifterne forbundet med opkøb eller ekspropriation af produktionsmøllerne tager afsæt i følgende:

- Udgifter til opkøb eller ekspropriation og nedtagning af produktionsmøllerne samt erstatning
- Indtægter fra drift af produktionsmøllerne fra overtagelsestidspunktet frem mod nedrivning.
- Indtægter fra salg af produktionsmøllerne efter nedtagning.

Det skønnes foreløbigt, at nettoudgiften forbundet med opkøb eller ekspropriation af fem produktionsmøller udgør i størrelsesordenen 8,5 mio. kr. Det er Kommissarius for statens ekspropriationer, der fastsætter udgiften til ekspropriation af produktionsmøllerne. Omfanget heraf vil først kunne fastlægges endeligt, når ekspropriationsprocessen er afsluttet.

Er det ikke uanstændigt at produktionsmøllerne overtages inden nedtagning således at staten kan få en indtægt fra salg af strøm. Produktionsmøllerne bør først overtages når de nedtages ikke før.

Med venlig hilsen

Naturgeograf
Signe M. Ingvarsdén
Gl. Feggesundvej 103
Amtoft
7742 Vesløs

Witt, Helle

Fra: Signe og Ole [signeogole@os.dk]
Sendt: 5. januar 2011 20:19
Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Indsigelse mod VVM-redegørelse Nationalt testcenter - for vindmøller ved Østerild - projektændring (supplement)
Vedhæftede filer: Indsigelse mod VVM-redegørelse Nationalt testcenter - for vindmøller ved Østerild - projektændring (supplement).pdf

Se vedhæftet fil.

Med venlig hilsen

Naturgeograf
Signe M. Ingvarsdén
Gl. Feggesundvej 103
Amtoft
7742 Vesløs

Amtoft 5.1. 2011

Til

By- og Landskabsstyrelsen
Landsplan
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Sendt med mail: blst@blst.dk med 'Indsigelse mod VVM-redegørelse Nationalt testcenter - for vindmøller ved Østerild – projektændring (supplement)' i emnefeltet
Indsigelse mod VVM-redegørelse Nationalt testcenter - for vindmøller ved Østerild – projektændring (supplement)

Med kursiv og i anførselstegn er tekst fra VVM-redegørelsen både den gamle og nye (supplement), hvis der ikke er anført anden kilde. Med rødt mine kommentarer. Indsigelsen er opdelt i 2 afsnit. Generelle kommentarer anfører emner, der gælder hele VVM-redegørelsen, mens konkrete kommentarer knytter sig til enkelte ord, sætninger eller afsnit.

Generelle kommentarer:

Den nye VVM-redegørelse (supplement) burde medtage fejl og mangler til den tidligere udsendte VVM-redegørelse, da dette ikke er tilfældet, vil jeg tillade mig, at medtage mine tidligere kommentarer igen.

Tidligere fremsendte kommentarer:

VVM-redegørelsen overholder ikke Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (BEK nr. 1335 af 06/12/2006). VVM-redegørelsen skal derfor revideres så den overholder reglerne.

VVM-redegørelsen gør meget ud af, at forsvare hvorfor et testcenter er nødvendigt. Derimod savnes et afsnit, der lister de love og paragraffer, som tilsidesættes ved at gennemføre projektet. Som anført under kommentarer til side 71, er VVM-redegørelsen meget rodet, hvilket gør det næsten umuligt at tjekke, om VVM-redegørelsen overholder Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (BEK nr. 1335 af 06/12/2006)

Vindfelt:

Der har i hele forløbet været tale om træfældning i et område, der hedder vindfeltet. Dette vindfelt har i hele projektfasen været 4 km.

VVM-redegørelsen skaber dog en vis tvivl om, hvor vindfeltet starter og måles fra:

På side 8: "Vest for opstillingslinien udlægges et vindfelt på en afstand af op til 4 km fra opstillingslinien."

Side 9 til 10: "Vindfeltets ydre grænse mod vest er fastlagt i en afstand af op til 4 kilometer fra testområdet."

Side 26: "Der er derfor udlagt et vindfelt på 4 km fra den nye vindmølleplacering."

Side 29: "Vindfeltet er et område på op til 4 kilometers bredde, vest for testområdet."

Side 30: "Det forventes, at tilpasningen af vindfeltet i første omgang koncentrerer sig om området i en afstand på op til 2,8 km fra møllerne. Der vil først senere være tale om en tilpasning af hele vindfeltet ud til 4 km."

Side 40: Vindfeltets maksimale udbredelse er vist på kort side 27, hvor den ydre grænse mod vest er fastlagt i en afstand af 4 kilometer fra testområdet.

I loven er vindfeltet vist som 4 kilometer fra opstillingslinien. Men i VVM-redegørelsen er det således ikke klart, hvor vindfeltet måles fra. Er det fra opstillingslinien, testområdet, fra møllerne, ny vindmølleplacering? Det er meget utroværdigt, når VVM-redegørelsen har flere forskellige angivelser af vindfeltet.

Endvidere har vindmølleindustrien i brev af 19. oktober 2009 til miljøcenter Århus anført, at de 4 km skal måles fra målemasten, der står ½ km foran møllerne.

VVM-redegørelsen bør rettes, så der ikke er tvivl om vindfeltet.

Natravn:

Side 13: Levesteder – dyr og planter: Rydningen af de nåletræsdominerede plantager vil betyde tab af ynglehabitat for natravn, og andre mere almindelige skovfugle. Natravnen udgør en relativt stor bestand i Thy og er tilsyneladende i fremgang, hvorfor det vurderes, at tabet af levesteder kun vil have lokal betydning.

Side 24: I den grå boks: "Med en mosaik af tørre og våde områder samt spredte bevoksninger vil der for eksempel kunne indvandre sjældne fugle som natravn, hedelærke og rødrygget tornskade."

Flere gange på side 66 til 69: "F3: arten har en relativt lille, men dog væsentlig forekomst i området, fordi forekomsten bidrager væsentligt til den samlede opretholdelse af bestande af spredt forekommende arter som f.eks. Natravn og Rødrygget Tornskade."

Side 81: "Fuglemæssigt vil arealerne blive som nu. Natravnen vil have ynglemuligheder, der svarer til i dag, evt. noget bedre, afhængigt af den gennemførte drift."

Side 84: "Rydning vil betyde, at levestederne for de skovfugle der er knyttet til denne del af plantagen forsvinder. Det drejer sig helt overvejende om fuglearter som er almindelige og vidt udbredte i Danmark men også om natrav, som er fåtallig på landsplan."

Side 89: "Øvrige Bilag I fuglearter i testområde og vindfelt
Ud over de ovennævnte Bilag 1 fuglearter, som indgår i udpegningsgrundlaget for de fire fuglebeskyttelsesområder i nærheden af testcenteret, forekommer også Bilag I arterne havørn og natrav i området for testområde og vindfelt."

Side 90: Natrav

Natravn er en almindelig ynglefugl i klitplantagerne i Thy.

En undersøgelse, (Odder Jensen 2007) viste en bestand på 21 par i Hjardemål-Madsbøl plantager, hvilket var en stor fremgang i forhold til de kun 7 par, som blev registreret i 1994-95 (Odder Jensen 2007). Artens ynglehabitat i Thy synes at være en kombination af fyrreskov med mange rydninger (hvor reden anbringes) omgivet af åbne arealer, især heder og vådområder, hvor fuglene søger føde.

En rydning af størstedelen af Østerild Plantage og store dele af Hjardemål Klitplantage vil betyde, at en række yngleområder vil forsvinde.

Langs randen af det åbne landskab, der i stedet skabes, vil der imidlertid være forbedrede fourageringsmuligheder for skovfugle, herunder de natravne, der yngler i de tilbage-værende plantager, især hvis afvandingen også stoppes eller reduceres, så der genopstår en mosaik af moser og vandhuller.

Desuden kan driften i de omkringliggende plantager tilrettelægges, med høj andel af lysninger, evt. med genetablering af vandhuller m. v. så at det delvist opvejer tabet af levesteder i den plantage, der står for rydning. Natravne vurderes ikke til at være sårbare for kollisioner med møller, da de normalt flyver relativt lavt over jorden.

VVM-redegørelsen bør rettes, så der ikke er tvivl om hvilken konsekvens projektet har for natravnen. Det er lidt forvirrende, at det ikke tydeligt fremgår i det tekniske resume, hvad der konkluderes på side 90.

Konkrete kommentarer

Side 1

"Østerild-loven fastlægger rammerne for etablering og drift af et nationalt testcenter og åbner mulighed for at opstille og afprøve syv vindmøller hver med en højde på op til 250 m samt meteorologimaster, lysmarkeringsmaster og målemaster på op til 250 m."

I den gamle VVM er der i - Indledning, Regeringens baggrund – Side 26, 1. Afsnit Beskrivelse af projektforslaget - side 35 og side 38 anført, at der kun kan etableres 6 høje møller og en lavere mølle. Det er ikke medtaget i den nye VVM, at det nu er 7 møller med en højde op på 250 meter. I støjmålingerne, i bilag 1, er der anført 6 møller og én Prototype med reduceret kildestøj: Type-generator T12MW-12.000, Effekt: 12.000, Rotordiameter: 200 og Navhøjde: 150,0. Men den

Amtoft 5.1. 2011

gamle VVM- skriver noget andet – derfor burde 7 møller af en højde på 250 meter være behandlet i den nye VVM.

Således, at det kunne fremgå af VVM-redegørelsen hvordan det takles, at der ikke er 4 gange afstanden til nærmeste nabo.

Alternativer – Side 4

I dette afsnit burde der som minimum henvises til Miljøministerens svar af 23. november 2010 til Folketinget på spørgsmål S 504 af 19. november 2010, hvor der er vist et kort over de alternative områder. Det er ikke let for borgerne, at gennemskue argumenterne for og imod de enkelte alternativer. Jeg mener, forsat, ikke at afsnittet lever op til VVM-bekendtgørelsen. Det ville være let for de implicerede partnere at samle de oplysninger der er givet folketinget og sammenskrive dem i et afsnit der behandler alternativer. I stedet er valgt en overfladisk og indforstået beskrivelse.

VVM-redegørelsen lever ikke op til VVM-bekendtgørelsen: BEK nr. 1335 af 06/12/2006

Støj – Side 8

Hvorfor angives ikke, at der er tale om maksimal støjen ved kilden? Det vil sige, at lyden fra kilden ikke må være højere end 111 dB ved 6 m/s og 113 dB ved 8 m/s eller hvad der nu er forsvarligt. Beregningen skal altså foretages således, at man ved hvor høj støjen må være i de enkelte områder/punkter og der så regnes baglæns og herved kan det beregnes at kildestøjen kun må være så og så høj ved den enkelte mølles placering. Det bør så indføres i loven, at nuværende støjgrænser skal overholdes.

Jeg forstår ikke hvorfor der ikke indføres et afsnit der beskriver de forhold der er beskrevet i Miljøministerens svar af 23. november 2010 til Folketinget på spørgsmål S 504 af 19. november 2010. Hvor beskrives det ikke her?

Lavfrekvent støj – Side 14

Jeg forstår ikke hvorfor der kun angives en hensigts erklæring og ikke reelle grænseværdier. Når en enkelt beboer rammes af den anbefalede grænseværdi og da det er påvist, at der er en forøgelse af lavfrekvent støj bør der indføres en grænseværdi på minimum 20 dB. Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen hvilke type møller der er benyttet til at beregne de 20,6 dB. Er det de samme 12 MW møller eller andre beregninger?

”For beskrivelse af de eksisterende forhold samt vurderingen af påvirkningen af disse ved etablering af et nationalt testcenter henvises der til den eksisterende VVM-redegørelse fra december 2009.”

Hvorfor jeg tillader mig at indsende nogle af mine tidligere fremsendte kommentarer.

Tidligere fremsendte kommentarer:

Ikke teknisk resume – Side 8

”Vindmølleindustrien og Risø DTU skal derfor have de bedste faciliteter til at udvikle og afprøve nye prototyper, der er stadig mere effektive, og til at drive forskning i fremtidig vindmølleteknologi. Med et nyt nationalt testcenter kan denne målsætning blive til virkelighed.”

Til de enkelte møder afholdt med Miljøministeren er det min opfattelse, at man ikke giver vindmølleindustrien og Risø DTU de bedste faciliteter. Dette uddybes herunder:

Krav fra vindmølleindustrien:

” Øvrig udformning af arealet

*For at muliggøre måling og dokumentation af effektkurver på prototyper i Østerild, er det en forudsætning, at området er indrettet i henhold til effektkurvestandarden IEC-61400-12-1(2005), som har status som dansk standard på området. Denne forudsætter bl.a., at der i måleområdet ikke er signifikante forhindringer i form af skov, bygninger m.v. Dette medfører, at der fra målemasten skal ryddes mod vest i en afstand på 20 x rotordiameter (dvs. ved 250m møller: 20*200m = 4 km fra målemasten mod vest) i måleområdet +/- 60 grader. Nedstrøms (mod øst) ryddes der bag prototypen i en afstand på ½*rotordiameter + navhøjde (dvs. ved 250m møller: ½ * rotordiameter (200m) + navhøjde (150m) = 250m). Dette sker af hensyn til at kunne foretage støjmålinger på siden.”* Kilde: **Vindmølleindustriens bemærkninger til idéoplæg omkring etablering af prøvepladser til prototyper i Østerild Klitplantage. Brev til Miljøcenter Århus , Att. Testområde til vindmøller Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg af 19. oktober 2009.**

http://www.windpower.org/download/458/091019_h%F8ringssvar_-_vindm%F8lleindustriens_bem%E6rkninger_til_id%E9opl%E6g.PDF

I VVM-redegørelsen er der ikke lagt op til, at opfylde kravet om, at skoven skal ryddes fra målemasterne og ud i en afstand af 4 km samt +/- 60 grader. I kravet fra vindmølleindustrien står endvidere, at der er krav om rydning af skov og BYGNINGER M.V. og ikke kun skov. Når VVM-redegørelsen påstår at: *”Med et nyt nationalt testcenter kan denne målsætning blive til virkelighed.”*, skal der lægges vægt på, at der samtidig er tale om en direkte usandhed. Man kan ikke skrive de bedste faciliteter, når der er tale om meget store kompromiser.

Det bør fremgå af VVM-redegørelsen hvilke områder, der har været besøgt: *”Efter besigtigelsen af de bedst egnede områder er Østerild Klitplantage vurderet at være det eneste reelle forslag til placering af et nyt nationalt testcenter for vindmøller.”*

Et Ikke teknisk resume, er et resume af hvad der står i rapporten. Efter min skolelærdom må man ikke komme med nyheder i et resume. Det er bekymrende at resumeet indeholder fakta, der ikke står i resten af rapporten. Som eksempel kan anføres:

I Ikke teknisk resume, side 8: "På den baggrund har Regeringen besluttet at fremlægge forslag om at etablere et nyt testcenter for vindmøller ved Østerild Klitplantage i Thisted Kommune cirka 15 kilometer øst for Hanstholm."

Mens der i indledningen på side 20 står: " På den baggrund har regeringen besluttet at etablere et nyt testcenter for vindmøller ved Østerild Klitplantage i Thisted Kommune, cirka 13 kilometer nordøst for Thisted."

Ikke teknisk resume – Side 9

"Master

Der placeres en målemast vest for hver enkelt vindmølle. Afstanden fra vindmøllen til den pågældende målemast skal være cirka 2½ x rotordiameter, svarende op til 500 meter."

I kravet fra vindmølleindustrien er anført, at de 4 km vindfelt skal måles fra målemasten og ikke fra vindmøllerne. I VVM-redegørelsen er der vist, at vindfeltet er angivet fra vindmølle placeringen, hvilket betyder ½ km mindre end det vindmølleindustrien kræver i brev af 19. oktober 2009. Det bør derfor klart fremgå, om der er tale om 4 eller 4,5 km vindfelt.

"Arbejdsarealer og serviceveje

Omkring hver testmølle ønskes et permanent arbejdsareal på 200x200 meter, og ved hver målemast er arbejdsareal på op til 100x100 meter. Der anlægges serviceveje i testområdet til transport af mølledele og servicevogne. Vejene anlægges generelt i 8 til 10 meters bredde, men udvides til 20 meter ved hver mølleplads som et supplerende arbejdsareal. Herudover ønskes et arbejdsareal på 200x200 meter til midlertidig oplagring og samling af mølledele og kraner, samt diverse servicebygninger til administration, lager, eltilslutning m.m."

Når der så i starten evt. skal opstilles mere end 7 møller, åbner dette op for at der bliver mere eller mindre et permanent område langs arbejdsvejen på 200x200 meters arbejdsareal.

Det er ikke medtaget i VVM-redegørelsen, at der kan blive tale om meget større arealer i testområdet. Det bør beskrives hvordan starten med mange små møller ser ud, og hvordan man "nedlægger" de arealer som ikke længere skal bruges, når der opstilles større møller. Dvs. det vises hvorledes de små møllers arbejdsareal ser ud, og herefter hvordan man tænker sig arbejdet frem til større arealer til færre møller. Det er selvfølgelig ikke muligt at angive den helt rigtige udvikling, men man bør i det mindste angive, hvor mange møller der kan blive tale om i starten og hvor meget arbejdsareal dette kræver.

Ikke teknisk resume – Side 10

I Ikke teknisk resume står der at vindfeltet er: ".... fastlagt i en afstand af op til 4 kilometer fra testområdet." Det vil sige at fældningen af træer ikke er 4 km mod vest, men 5 km mod vest.

"Såfremt testcentret skal have optimale vindforhold, må der ikke være landskabslementer eller bygninger i vindfeltet, som er til hinder for gennemførelse af de ønskede målinger på testcentret.

Det betyder, at der ikke må etableres landskabelementer, bydannelser eller bygningsvolumner som på én gang er både tætte, høje og lange indenfor testcentrets levetid.

De mere konkrete krav til rydning ligger dog endnu ikke fast, men afklares nærmere på baggrund af målinger og analyser, som udarbejdes medio 2010."

Det er ikke tilfredsstillende, at man ikke har givet sig tid til at afklare disse muligheder før VVM'en udarbejdes. Private lodsejere bliver bedt om denne type afklaring i forbindelse med VVM-redegørelsen og ikke bagefter.

"Udover skovrydning vurderes der på det nuværende grundlag ikke at være behov for yderligere tiltag i vindfeltet. Det betyder, at der ikke skal fjernes træer i private haver ved ejendomme i vindfeltet. Det eksisterende løvtræsbælte og hundeskoven langs GL. Aalborgvej ligger udenfor vindfeltet og bevares. Også byområder omkring Østerild samt bebyggelser ved Klastrup og Hjørdemål ligger udenfor vindfeltet.

Eksisterende bygninger i vindfeltet, inklusive siloer og lader, kan blive stående, og det vil ikke være nødvendigt at fjerne eksisterende bygninger. Eksisterende landbrugsområder i vindfeltet vil fortsat kunne være i landbrugsmæssig drift med dyrkede afgrøder i op til 3 meter, som for eksempel majs. Læhegn højere end 3-5 meter vurderes umiddelbart at skulle ryddes."

Det er meget usikkert, for de beboere der bliver tilbage i området, hvad "nuværende grundlag" betyder. Det betyder vel, at der kan ses ændringer og hvordan er man så stillet, hvis der lige pludselig bliver stillet krav om fældning og nedrivning – begrænsning af udbygning af industri og landbrug.

Ikke teknisk resume – Side 11

"Skalamæssigt vurderes landskabet i og omkring Østerild Klitplantage at være velegnet til opstilling af store vindmøller på op mod 250 meter. Områdets uberørte karakter vil dog påvirkes væsentlig af testområdets tekniske præg."

Det er uklart hvad der menes med skalamæssigt – HUSK, at der er tale om et ikke teknisk resume.

Det er noget sludder at skrive: "På den baggrund vurderes møllerne, uanset højde og størrelse, at fremstå med en klar og let opfattelig orden." Når man i samme afsnit ovenover har skrevet: "Dette kan resultere i et skiftende og til tider uensartet udtryk." Vindmøllerne kan ikke på samme tid fremstå som klar og let opfattelig orden og samtidig give et uensartet udtryk. - HUSK, at der er tale om et ikke teknisk resume.

Hele beskrivelsen af den visuelle påvirkning er skrevet i et meget subjektivt sprog, og bør revideres så meningen fremstår klar og tydelig.

Ikke teknisk resume – Side 13

"Der er en del oplysninger om dyre- og planteliv i området, men ingen samlet registrant. Det anbefales, at eksisterende oplysninger samles i vinteren 2009-2010, og verificeres i foråret 2010, og at resultaterne heraf anvendes i den planlægning og forvaltning af landskabet, som forestår."

Det er ikke fyldestgørende, at man ikke har givet sig tid til at indsamle oplysninger om dyre- og planteliv før VVM'en udarbejdes. Private lodsejere bliver bedt om denne type oplysning i forbindelse med VVM-redegørelser og ikke bagefter.

Påvirkninger af naboer: *"Forhold omkring dette behandles i anlægsloven for projektforslaget."*

En VVM-redegørelse skal indeholde:

"Bilag 4 i Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (BEK nr. 1335 af 06/12/2006):

- 3. En beskrivelse af de omgivelser, som i væsentlig grad kan blive berørt af det ønskede anlæg, beskrivelse af anlæggets betydelige virkninger på omgivelserne, herunder navnlig virkningerne på befolkning, fauna, flora, ¹³⁾ jord, vand, luft, klimatiske forhold, omfanget af transport, materielle goder, herunder den arkitektoniske og arkæologiske kulturarv, landskabet, offentlighedens adgang hertil og den indbyrdes sammenhæng mellem ovennævnte faktorer ¹⁴⁾ samt en beskrivelse af de som en mulig følge af miljøpåvirkningerne afledte socioøkonomiske forhold."*

VVM-redegørelser skal indeholde virkninger på befolkningen - det kan man derfor ikke blot behandle et andet sted.

VVM-redegørelsen lever ikke op til VVM-bekendtgørelsen: BEK nr. 1335 af 06/12/2006

Indledning, Regeringens baggrund – Side 20

"Screeningen har udpeget 14 områder og herudover har Vindmølleindustrien udpeget ekstra områder, som er indgået i den efterfølgende udvælgelsesproces."

VVM-redegørelser skal indeholde alternativer og man bør derfor vise de områder, der har været en del af Screeningen. Private lodsejere vil blive bedt om at dokumentere dette i forbindelse med VVM-redegørelsen og ikke blot komme med en påstand.

Under afsnittet Kriterier for udvælgelsen er anført, at der er udpeget 14 områder. Der blev valgt omkring 8 til besigtigelse. Af disse var der kun to, der kunne opfylde Vindmølleindustriens krav. Det er et meget tyndt afsnit. Afsnittet lever ikke op til det der er anført i BEK nr. 1335 af 06/12/2006.

Bilag 4 i Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (BEK nr. 1335 af 06/12/2006):

- 2. En oversigt over de væsentligste alternativer, som bygherren har undersøgt, og oplysninger om de vigtigste grunde til dennes valg af alternativ under hensyn til virkningerne på miljøet. Endvidere en oversigt over de væsentligste alternativer og alternative placeringer, som herudover har været undersøgt, en beskrivelse af konsekvenserne af, at anlægget ikke gennemføres (0-alternativet), samt oplysninger om de vigtigste grunde til planmyndighedens valg af alternativ under hensyn til virkningerne på miljøet.*

En VVM redegørelse skal derfor have en oversigt over de væsentlige alternativer, som bygherren har undersøgt, samt oplysninger om hvorfor disse ikke er valgt under hensyn til virkningerne på miljøet. Det er ikke dokumenteret at det er, der er kun anført andre forhold end virkninger på miljøet, navnlig vindmølleindustriens krav. Hvis VVM-redegørelsen skal være troværdig, må hvert alternative område der gennemgås og det bør anføres hvilke forhold der medførte, at det pågældende område ikke kunne anvendes. Det er ikke muligt at se hvad der medførte, at de nævnte områder ikke kunne benyttes. Notatet af 8. februar 2010 bør som minimum indgå i VVM-redegørelsen: *Gennemgang af de 14 arealer; fundet ved en national screening og vurderet i henhold til Risø/DTU og Vindmølleindustriens ønsker til et nationalt testcenter for prototypemøller*
Kilde: <http://www.blst.dk/NR/rdonlyres/5A2CEB6C-4A9A-443E-8819-09734F3094CB/100039/090210Gennemgangafde14arealermedkortbilag.pdf>

VVM-redegørelsen lever ikke op til VVM-bekendtgørelsen: BEK nr. 1335 af 06/12/2006

Indledning, Regeringens baggrund – Side 22

Den grå boks med: Kriterier for områder til afprøvning af prototyper.

"Bilag 4 i Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (BEK nr. 1335 af 06/12/2006):

4.6 Beskrivelse af, hvilke metoder der er anvendt til forudberegningen af virkningerne på miljøet."

Hvis Miljøstyrelsen har tænkt, at de grå bokse skulle være faktabokse, er det ikke lykkedes. Hvis det skulle være tilfældet, burde det vises hvordan man beregner f.eks. vindfeltets afstand, tal for ruhed osv. Som boksen er nu, bidrager den ikke med noget nyt.

Under afsnittet *"Den forudgående idefase"* skrives om aftale mellem Thisted Kommune og Miljøministeriet. Det som muligvis kunne give en bonus for lokalbefolkningen er, at den strøm der bliver produceret på testcenteret, kom kommunens beboere til gode. Det vil betyde, at der vil være gratis strøm til alle i lokalområdet. Så al den strøm testcenteret producerer, skal gives til de lokale, således at deres strømregning bliver 0 eller meget lille.

Som dokumentation bør en sådan aftale indgå i bilag til VVM-redegørelsen. Hele afsnittet er tom tale og er ikke særlig konkret.

Indledning, Regeringens baggrund – Side 22

Det er ikke interessant for, og denne VVM-redegørelse uvæsentlig, hvordan det oprindelige oplæg var. Nu er det vurderingen af det foreslåede projekt og de alternativer der er til projektet, som er interessante. En VVM-redegørelse skal indeholde:

Bilag 4 i Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (BEK nr 1335 af 06/12/2006)

Oplysninger der skal gives i henhold til § 7

1. En beskrivelse af det påtænkte anlæg, herunder navnlig:
 - 1.1. En beskrivelse af anlæggets fysiske udformning og karakteristika samt arealanvendelsesbehovet under bygnings- og driftsfaserne, herunder angivelse af anlægget på kortbilag i relevante målestoksforhold.
 - 1.2. En beskrivelse af de væsentlige karakteristika for produktionsprocesserne, f. eks. type og mængde af de anvendte materialer, herunder om der indgår risikofyldte produktionsprocesser eller andre miljøbelastende forhold.
 - 1.3. Et skøn efter type og mængde over forventede reststoffer og emissioner (vand-, luft- og jordbundsforurening, støj, vibrationer, lys, varme, stråling osv.) i forbindelse med driften af det foreslåede projekt.
2. En oversigt over de væsentligste alternativer, som bygherren har undersøgt, og oplysninger om de vigtigste grunde til dennes valg af alternativ under hensyn til virkningerne på miljøet. Endvidere en oversigt over de væsentligste alternativer og alternative placeringer, som herudover har været undersøgt, en beskrivelse af konsekvenserne af, at anlægget ikke gennemføres (0-alternativet), samt oplysninger om de vigtigste grunde til planmyndighedens valg af alternativ under hensyn til virkningerne på miljøet.
3. En beskrivelse af de omgivelser, som i væsentlig grad kan blive berørt af det ønskede anlæg, beskrivelse af anlæggets betydelige virkninger på omgivelserne, herunder navnlig virkningerne på befolkning, fauna, flora, ¹³⁾ jord, vand, luft, klimatiske forhold, omfanget af transport, materielle goder, herunder den arkitektoniske og arkæologiske kulturarv, landskabet, offentlighedens adgang hertil og den indbyrdes sammenhæng mellem ovennævnte faktorer ¹⁴⁾ samt en beskrivelse af de som en mulig følge af miljøpåvirkningerne afledte socioøkonomiske forhold.
4. En beskrivelse af anlæggets såvel kortsigtede som langsigtede virkninger på miljøet, som følge af:
 - 4.1. Påvirkning af overflade- og grundvandssystemer.
 - 4.2. Luftforurening.
 - 4.3. Støjbelastning.

- 4.4. *Anvendelsen af naturlige råstoffer.*
- 4.5. *Emission af forurenende stoffer, andre genevirkninger samt bortskaffelsen af affald*
- 4.6. *Beskrivelse af, hvilke metoder der er anvendt til forudberegningen af virkningerne på miljøet.*
5. *En beskrivelse af de foranstaltninger, der tænkes anvendt med henblik på at undgå, nedbringe og om muligt neutralisere de skadelige virkninger på miljøet.*
6. *Et ikke-teknisk resumé på grundlag af ovennævnte oplysninger.*
7. *En oversigt over eventuelle mangler ved oplysningerne og vurderingen af miljøpåvirkningerne.*

En kort redegørelse for baggrunden er derfor tilstrækkeligt - det er ikke nødvendig at skrive tingene flere gange. Så skriv én gang begrundelsen for at testcentret er nødvendigt og at der ikke er testet så store møller i Danmark før og så er det det. Brug i stedet energien på ovenstående punkter.

Indledning, Regeringens baggrund – Side 26

"I beregningerne der taget udgangs-punkt i en en lidt lavere kildestøj for de fremtidige vindmøller, se afsnit 3.i. Derved begrænses støjgenerne ved naboerne mod sydøst og antallet af boliger, der skal overtages på grund af at støjkravene begrænses."

Det fremgår ikke hvad der menes med "lidt lavere kildestøj" på side 166 står der: *"I forhold til ældre mølletyper stammer kildestøjen fra nye mølletyper i mindre omfang fra komponentstøj, da ny teknologi og isolering har reduceret komponentstøjen i nye møller væsentligt. Kildestøj under driftsfasen vil derfor primært skyldes vindgeneret støj fra vingernes bevægelse gennem og vekselvirkning med luften."*

Det er som om der er forsøgt manipuleret med fakta. Slet afsnittet på side 26 og skriv hvad det handler om. Læseren får det indtryk, at der er fusket med forudsætningerne.

"Ved at flytte møllerne mod vest og fjerne muligheden for produktionsmøllerne, blev det også muligt at få så stor afstand mellem mølleplaceringerne, at der på sigt kan testes 7 vindmøller på op til 250 meter.

Der er på grund af naboerne mod nord og mod nordøst stadigvæk begrænsninger på støjen fra den nordlige mølle og på højden af den (den skal være under 4 gange afstanden til nærmeste nabo) – dvs. den nordlige mølle kan med de nuværende afstande være op til 210 meter høj."

Det er som om man har glemt, at det er 6 møller på 250 meter og 1 mølle på 210 meter. Hvorfor bliver man ved med at skrive 7 møller af 250 meter. Det virker som om, at man vil presse den sidste beboer. Hvorfor eksproprierer man ikke denne ejendom? Det bør fremgå klart af VVM-redegørelsen, hvorfor denne ejendom behandles anderledes end de øvrige ejendomme i støjzonen.

Indledning, Regeringens baggrund – Side 27

Kortet, der viser projektforslaget, er af meget dårlig kvalitet. Det gælder vist på skærmen og i den officielle version, der er trykt til offentligheden. Det er meget vanskeligt at se de enkelte kortelementer, hvorfor der enten skal vælges en anden målestok eller et kort, der viser området mere tydeligt med færre elementer.

En skala på 1: 50.000 betyder, at 1 cm på kortet repræsenterer det faktiske afstand på 50.000 cm (eller 500 m eller 0,5 km). Hvis man måler i den officielle version, så er vindfeltet 4,5 cm fra vestlig kant og så indtil testområdet. Hvis dette skal være 4 km bredt, så er målestokken ikke 1: 50.000.

Indledning, Regeringens baggrund – Side 28

"I forbindelse med gennemgangen af højdemodellen blev det også klart, at der er behov for at beskytte testcenteret mod nye høje genstande, der kan forhindre, at der kan foretages målinger, og at dette område rækker længere ud end kombinationen af vindfelt og testområde. Der indføres derfor en beskyttelseszone på 6 km foran testcenteret og på 3 km bag ved testcenteret, hvor der ikke må opstilles vindmøller eller meget høje bygninger med mindre det er afklaret, at det ikke vil kunne påvirke målingerne på testcenteret. Af hensyn til kommunen og borgerne i området, skal der være en mulighed for at få bindende forhåndstilsagn."

Hvem skal meddele disse: "bindende forhåndstilsagn." - det er vel kommunen der er planmyndighed, eller skal Risø eller Miljøministeriet i fremtiden godkende alt byggeri over 3 meter i dette område? Der bør stå her hvem det er, der skal give dette bindende forhåndstilsagn. Det kunne muligvis være godt med et kort, der viser private arealer og statens arealer – eller henvis til side 79. Dette kort viser dog ikke beskyttelseszonen.

Indledning, Regeringens baggrund – Side 29

"På de statslige arealer skal der være en større fleksibilitet, herunder mulighed for flere møller og for flytning af mølleplaceringerne. På kortet er vist den mest sandsynlige placering af prototyperne med en afstand nord-syd på 3 gange rotordiameter."

Hvor mange møller må der stå og hvor er de statslig arealer – det kunne muligvis være godt med et kort, der viser private arealer og statens arealer - der er henvist til et kort, men det er ikke vist. Muligvis menes der kortet på side 37. Men her kan man ikke se forskellen på private arealer og statens arealer – det er kun muligt på kortet side 79 og 177 og delvis på side 179.

Området i Østerild er forholdsvis jævnt, som det fremgår af afsnit 1; se kort side 45 der viser terrænoverfladen baseret på en den nye landsdækkende højdemodel (udført med laserscanning fra fly).

Det er ikke muligt at se om området er jævnt eller kuperet. Der er på kortet side 45 ikke angivet nogen ækvidistance, så man ved ikke om der er tale om cm eller meter. Der er ikke angivet hvad de enkelte farver repræsenterer. Der er derfor ikke angivet nogen troværdig dokumentation for ovenstående.

"• at eksisterende huse og bygninger i vindfeltet som udgangspunkt kan blive liggende"

Det er uklart hvad der menes med "udgangspunkt kan blive liggende". Der bør ikke være sådan nogle usikkerhedselementer i VVM-redegørelsen. Det bør forklares hvad der menes.

Indledning, Regeringens baggrund – Side 30

"Det vil blandt andet betyde, at der ikke kan:

• Planter ny skov eller nye læhegn, ligesom der ikke kan ske tilgroning med buske og træer over 3 meter (der skal være en plejemulighed for det offentlige, så de private ikke alene er ansvarlige for, at der ikke efterfølgende kommer opvækst af træer)"

Det bør derfor være en del af anlægsloven, således at det er sikret at det ikke vil være private lodsejere, der betaler for dette.

"• Etableres nye boliger eller feriehuse tættere på møllerne end de nuværende i en afstand af 2 km fra møllerækken"

Det bør vises på kort hvilket område dette gælder.

"Miljøvurderingen (VVM'en) er lavet med udgangspunkt i aftalen med Thisted kommune og i det tilpassede projekt."

Der henvises igen til denne aftale og den bør derfor ligge som et bilag til VVM-redegørelsen.

1. Afsnit Beskrivelse af projektforslaget - side 35

"Såfremt testcentret får råderet på de omkringliggende arealer, kan der indgås aftaler med relevante lodsejere om godtgørelse for skade ved aktivitet udenfor de grusbelagte arealer. Godtgørelse af skaden anbefales at følge gældende standardtakster."

Det bør være frivilligt om man vil have sin jord eksproprieret inden for testområdet. Således at man ikke står tilbage med jord, som man ikke kan bruge til noget da ens beboelse er eksproprieret. Der bør være tale om en frivillig ordning.

"Testområdet

Selve testområdet er udformet til i alt 7 vindmøller, der er op til 250 meter høje og har en rotordiameter på forventet op til 200 meter." og igen "Vindmøller

De vindmøller, som skal afprøves på testcentret, må maksimalt have totalhøjde på 250 meter målt fra terræn og op til vingspids i øverste position."

Igen skabes der tvivl om den nordligste mølle. Det er som om man har glemt at det er 6 møller på 250 meter og 1 mølle på 210 meter. Hvorfor bliver man ved med at skrive 7 møller af 250 meter? Det virker som om at man vil presse den sidste beboer. Hvorfor eksproprierer man ikke denne

ejendom? Det bør fremgå klart af VVM-redegørelsen, hvorfor denne ejendom behandles anderledes end de øvrige ejendomme i støjzonen.

1. Afsnit Beskrivelse af projektforslaget - side 36

"Til nye testmøller med en totalhøjde på 250 meter, påregnes fundamenterne støbt under jordover-fladen i armeret beton med en diameter på 36 meter."

I lovforslaget står der at testområdet skal ryddes, hvilket må betyde at møllefundamenterne skal fjernes efter området ophører med at være testcenter. Det bør sikres, at dette er muligt med armeret beton med en diameter på 36 meter.

"En bardunering muliggør, at gittermasten kan dimensioneres med en base, der maksimalt udgør 2x2 meter uanset målemastens højde."

I VVM-redegørelsen skal det anføres, hvor meget plads en bardunmast optager. Det handler ikke kun om basen, men også om det areal hvor bardunerne ankers til terrænet. På figuren på side 42 ser det ud som om en bardunmast på 250 meter har barduner i en afstand på 70 -80 meter fra fundamentet. Der vil altså være et areal omkring ankerne, der ikke kan anvendes. Dette bør fremgå af VVM-redegørelsen.

Der udlægges derfor et målefelt omkring testområdet, på 1 km afstand af opstillingslinien. Inden for målefeltet vil der i anlægsloven åbnes mulighed for at opstille supplerende måleudstyr, for eksempel målemaster, hvis der i løbet af testcentrets levetid skulle vise sig behov for dette.

Det bør være frivilligt om man vil have sin jord eksproprieret inden for måleområdet. Således at man ikke står tilbage med jord som man ikke kan bruge til noget, da ens beboelse eksproprieret. Der bør være tale om en frivillig ordning.

1. Afsnit Beskrivelse af projektforslaget - side 37

"Arbejdsarealer og serviceveje

Ved hver vindmølle ønskes etableret et arbejdsareal på 200x200 meter."

Da projektet også beskriver, at der i starten kan opstilles mere end 7 møller der er under 250 meter, bør VVM-redegørelsen også beskrive hvordan arbejdsarealerne vil se ud under dette forhold.

De mindre møller vil ikke kræve 200x200 meter, men vil ligge mere tæt, hvorfor det ikke kun vil være de områder der er vist på kortet side 37. Der vil nok nærmere blive tale om en bred bræmme med stabilgrus, der dækker et areal på 4 km x 150 meter. Men det kan jo kun være det rene gæt. Derfor bør det være frivilligt, om man vil have sin jord eksproprieret inden for testområdet. Således at man ikke står tilbage med jord, som man ikke kan bruge til noget, da ens beboelse eksproprieret. Der bør være tale om en frivillig ordning.

1. Afsnit Beskrivelse af projektforslaget - side 37

"Overskudsjord i forbindelse med anlægsarbejdet udlægges lokalt i området, - primært som udjævning mellem servicearealerne og det omgivende terræn."

Det er nævnt i VVM-redegørelsen, at området der ikke benyttes som arbejdsareal eller veje, skal forblive f.eks. §3 område. Hvis man fastholder dette, kan man ikke foretage terrænu djævning blot fordi man ønsker at bortskaffe overskudsjord. Man kan nyttiggøre jorden til arbejdsareal og veje, men det er normalt ikke tilladt at bortskaffe jord ved terrænu djævning i det åbne land.

"Overflade-vand føres væk i nye grøfter som tilsluttes det eksisterende afvandingssystem i området."

Dette kan være i konflikt med det forhold, at der er beskrevet at VVM-redegørelsen, at man ønsker at genskabe den naturlige hydrologi i det naturområde, der skabes i vindfeltet.

1. Afsnit Beskrivelse af projektforslaget - side 38

"En eventuel transformerstation i selve testområdet skal dimensioneres, så den kan optage en påregnet maksimal effekt på 140 MW - en situation hvor alle 7 vindmøller hver især producerer 20 MW." og igen "Hvis alle 7 pladser på sigt udnyttes med helt store testmøller svarer det til en produktion, der kan forsyne 30-40.000 husstande med el fra en vedvarende energiproduktion."

Det er som om man har glemt, at det er 6 møller på 250 meter og 1 mølle på 210 meter. Hvorfor bliver man ved med at skrive 7 møller. Den 7 mølle kan vel ikke producere lige så meget, som de 6 øvrige.

"Der afsættes plads til en bygning til testfacilitet med et areal svarende til 750 m², og bygningen påregnes maksimalt at blive 12 meter høj."

Hvordan kan der tillades en 12 meter høj bygning der ligger inden for test-, måleområde eller vindfelt, når der ellers kun må være træer, buske og bygninger der er under 3 meter.

1. Afsnit Beskrivelse af projektforslaget - side 40

Hvorvidt det er muligt at fremskynde kabellægningen af henholdsvis 150 kV forbindelsen mellem Nors og Frøstrup samt 60 kV forbindelsen skal analyseres i forhold til kabelhandlingsplan og økonomi.

Det bør ikke belaste det lokale elselskabs økonomi, og dermed elpriserne, at det er nødvendig at ændre planer for kabellægning.

Bygninger opført til brug for testcentret i test, måle og vindfeltet, bør overholde de samme retningslinjer som den øvrige befolkning.

1. Afsnit Beskrivelse af projektforslaget - side 41 til 43

Tegningerne på side 41 til 43 bør også have horisontal målestok.

1. Afsnit Beskrivelse af projektforslaget - side 44

"Den årlige middelvindhastighed i 100 meters højde over testområdet forventes at være på 8.4 til 9,0 m/s. Middelvinden formodes dog at variere en lille smule langs møllerækken. Turbulensintensiteten (TI) i procent er defineret som standardafvigelsen af vindhastigheden divideret med middelvindhastigheden. TI varierer med vindhastigheden, og de optimale forhold ved en prøvestation er 5-15% TI og det forventes at være tilfældet ved Østerild."

I disse to afsnit benyttes ordet "forventes". Det er meget beklageligt, at man ikke har sikret sig at dette er tilfældet, før der nedlægges 5 boliger.

"Som det ses på illustrationer af terrænoverfladen omkring Østerild, se side 45, er der tale om et forholdsvis jævnt terræn, men der er store skov-arealer i vindfeltet, som er højere end 2,5 meter, hvilket kan være problematisk i forhold til at måle laster, støj og effekt af påkrævet kvalitet."

Som nævnt tidligere er det ikke muligt at se, om området er jævnt eller kuperet. Der er på kortet side 45 ikke angivet nogen ækvidistance, så man ved ikke om der er tale om cm eller meter. Der er ikke angivet hvad de enkelte farver repræsenterer. Der er derfor ikke angivet nogen troværdig dokumentation for ovenstående.

"På baggrund af målinger og analyser af vindens egenskaber ved Østerild Klitplantage er det muligt, medio 2010 at fastlægge, hvor meget skov, der kan bevares, og hvilke områder i plantagen, der nødvendigvis bør fældes."

Som nævnt tidligere er det ikke tilfredsstillende, at man ikke har givet sig tid til at afklare vindens egenskaber ved Østerild klitplantage under en udarbejdning af VVM-redegørelsen. Private lodsejere vil blive bedt om denne type afklaring i forbindelse med VVM-redegørelsen og ikke bagefter.

1. Afsnit Beskrivelse af projektforslaget - side 45

Som nævnt flere gange, er der på kortet side 45 ikke angivet nogen ækvidistance, så man ved ikke om der er tale om cm eller meter. Der er ikke angivet hvad de enkelte farver repræsenterer. Der er derfor ikke angivet nogen troværdig dokumentation for ovenstående.

2. Afsnit Vurdering af de miljømæssige konsekvenser på globalt, regionalt og nationalt niveau – side 46

"Også på EU-niveau stilles der nye ambitiøse krav på klima- og energiområdet. Vedtagelsen af EU's klima- og energipakke i december 2008 betød, at Danmark forpligtede sig til at opfylde en række ambitiøse og bindende 2020-målsætninger for henholdsvis udbygning med vedvarede energi og reduktion af drivhusgasser."

Så projektet er dermed i direkte modstrid med Danmarks forpligtigelse til at reducere drivhusgasserne. Når der fældes op til 550 ha skov, der er med til at optage CO₂, reduceres udledningen af drivhusgasser ikke - derimod vil den stige. Hvis testcentret derimod blev anlagt på landbrugsjord eller hede, ville CO₂ regnskabet ikke blive påvirket.

2. Afsnit Vurdering af de miljømæssige konsekvenser på globalt, regionalt og nationalt niveau – side 49

Kortet over plantagen anno 2009 bør indeholde grænserne for test, måle og vindfelt samt mølle linjen.

2. Afsnit Vurdering af de miljømæssige konsekvenser på globalt, regionalt og nationalt niveau – side 50

"Der vil i forbindelse med den kommende anlægslov for et testcenter for vindmøller i Østerild blive lavet erstatningsnatur som kompensation for den skov, der skal fældes."

Der skal ikke kun laves erstatningsnatur. Det er vigtigt, at fredskovsreglerne overholdes. Derfor skal der, som minimum, plantes 2 træer for hvert træ der fældes. Selvom der laves en anlægslov, bør gældende regler følges - især når det er teknisk muligt. I disse tilfælde bør der ikke ses på økonomien, da man vil stille de samme krav til en privat lodsejer. Nu er det for vindmølleindustrien man gør dette, så bør der også være en vilje til at betale for etableringen af erstatningsskov.

2. Afsnit Vurdering af de miljømæssige konsekvenser på globalt, regionalt og nationalt niveau – side 51

Kortet over plantagen anno 1850 bør indeholde grænserne for test, måle og vindfelt samt mølle linjen.

2. Afsnit Vurdering af de miljømæssige konsekvenser på globalt, regionalt og nationalt niveau – side 52

"Skov- og Naturstyrelsens beregninger viser, at der kan blive frigivet op til 0,44 mio ton CO₂ ved skovrydningen. Udledningens endelige størrelse vil afhænge af, hvor meget skov der i sidste ende blive fjernet, og tallet her er baseret på en 'worst case' beregning. Der er imidlertid truffet beslutning om, at der skal laves erstatningsnatur som kompensation for den skov, der fældes. Etableringen af denne erstatningsnatur vil til gengæld optage CO₂ fra atmosfæren. Hvor meget CO₂ der optages, vil afhænge af hvilke konkrete erstatningsprojekter, der

gennemføres. Det er derfor ikke på nuværende tidspunkt muligt at beregne størrelsen af dette CO₂-optag. Det er således heller ikke muligt at beregne, om den samlede effekt af skovrejsning og erstatningsnatur bliver øgede eller reducerede udledninger."

Der bør opstilles CO₂ regnskab og iltregnskab. Da man senere i VVM-redegørelsen har udvalgt flere scenarier, bør der opstilles et CO₂ regnskab og iltregnskab for mindst 2 forskellige løsninger, således at borgeren kan få en ide om, hvor meget der er tale om.

Det anføres, at den skov der fældes vil frigive 0,44 mio. ton CO₂. Hertil kommer den mistede binding i skoven. Der anføres at dette også vil ske ved andre former for vegetation, men her bør forskellen illustreres, så man kan se forskellen på klithede og skov, da mindre planter binder mindre CO₂.

"0. alternativet"

Bilag 4 i Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (BEK nr 1335 af 06/12/2006)

- 2. En oversigt over de væsentligste alternativer, som bygherren har undersøgt, og oplysninger om de vigtigste grunde til dennes valg af alternativ under hensyn til virkningerne på miljøet. Endvidere en oversigt over de væsentligste alternativer og alternative placeringer, som herudover har været undersøgt, en beskrivelse af konsekvenserne af, at anlægget ikke gennemføres (0-alternativet), samt oplysninger om de vigtigste grunde til planmyndighedens valg af alternativ under hensyn til virkningerne på miljøet.*

Der er ikke dokumenteret væsentlige alternativer. Bygherren har kun anført andre forhold end virkninger på miljøet, navnlig vindmølleindustriens krav. Hvis VVM-redegørelsen skal være troværdig, må hvert alternativ gennemgås og det bør anføres hvilke forhold der medførte, at det pågældende alternativ ikke kunne anvendes. Det er ikke muligt at se hvad der medførte, at de nævnte områder ikke kunne benyttes. Notatet af 8. februar 2010 bør som minimum indgå i VVM-redegørelsen: *Gennemgang af de 14 arealer; fundet ved en national screening og vurderet i henhold til Risø/DTU og Vindmølleindustriens ønsker til et nationalt testcenter for prototypemøller*
Kilde: <http://www.blst.dk/NR/rdonlyres/5A2CEB6C-4A9A-443E-8819-09734F3094CB/100039/090210Gennemgangafde14arealermedkortbilag.pdf>

I punkt 3 i Bilag 4 i Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (BEK nr 1335 af 06/12/2006) står der:
"... en beskrivelse af de som en mulig følge af miljøpåvirkningerne afledte socioøkonomiske forhold."

I afsnit om *"socioøkonomiske forhold"*, står der ikke noget om hvordan tab af et vigtigt naturkanonområde samt fældning af en meget stor plantage, vil påvirke de socioøkonomiske forhold. I VVM-redegørelsen er det påpeget, at der er tale om en af de største forandringer af et naturområde i Danmark.

Der er ikke nævnt, at lokalbefolkningen benytter området som rekreativt område. Her tænkes ikke kun på hundeskoven. Da det er befolkningen i et område på over 10 km, er der ikke tale om bynær skov. Befolkningen i Nordvest Jylland er meget mobile og vil derfor være villige til at tage bilen op til 20 km for at gå i noget dejligt natur.

3. Afsnit Vurdering af de miljømæssige konsekvenser på lokalt niveau - side 54 til 191

3a Opstillingsområdet og det omgivende landskab - side 54

"Selve Østerild Klitplantage er i sig selv bynær for Østerild og rummer lokale rekreative faciliteter som for eksempel hundeskov, skovlegeplads, cykelruter, skydebane m.m."

En meget væsentlig facilitet er vandrestier i hele plantagen, dette bør også fremgå af VVM-redegørelsen.

3b Aktiviteter under drift og anlægsfasen - side 56

"Træer, som står inde i selve testområdet, svarende til cirka 400 hektar vil blive fældet. Af hensyn til træets brændværdi er det hensigtsmæssigt at lade træet tørre i et halvt år efter, det er fældet. Herefter ophugges træet til flis, der bortkøres og forventes at kunne anvendes som biobrændsel på varmeværker i regionen. Flisen bortkøres på almindelige lastvogne."

Det fremgår af dette afsnit, at man har tænkt sig at lade træet ligge i området og at man vil flise træet på stedet. På side 76 og 77 skriver I både, at træet skal blive liggende og at det ikke må blive liggende selv ikke grannåle. Det er meget forvirrende, at det ikke fremgår tydeligt hvad I mener.

"Rydningsarbejdet afsluttes med en dybdegående stubfræsning som genopretning af de skovede arealer."

Dette vil efterlade en hel del organisk materiale i jorden, hvorved der er chance for udvaskning til grundvandet. Meget af området, og store dele af de 400 ha i testområdet, ligger i særligt drikkevandsområde se side 173.

3b Aktiviteter under drift og anlægsfasen - side 57

Rydningsarbejdet forventes udført maskinelt; følgende tidsforbrug anslås for de forskellige maskiner:

Der er ikke angivet hvor meget støj, støv og CO₂ forbrug dette medfører. I punkt 4 i Bilag 4 i Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (BEK nr. 1335 af 06/12/2006) står der:

- 4. En beskrivelse af anlæggets såvel kortsigtede som langsigtede virkninger på miljøet, som følge af:*

- 4.1. Påvirkning af overflade- og grundvandssystemer.
- 4.2. Luftforurening.
- 4.3. Støjbelastning.

Dette betyder at der er pligt til i anlægsfasen, at anføre støj og luft samt grundvandspåvirkninger.

VVM-redegørelsen lever ikke op til VVM-bekendtgørelsen: BEK nr. 1335 af 06/12/2006

"Hvis der er tale om etablering af fundament ved blød bund, og der skal fjernes ekstra jord, vil denne jord blive bortskaffet i henhold til kommunens regulativer herom."

Det bør ikke kun være, når der fjernes ekstra jord. Al jord bør bortskaffes i henhold til kommunens regulativer.

3b Aktiviteter under drift og anlægsfasen - side 58

*"Opstilling af vindmøller
Ved opstilling/nedtagning af én enkelt vindmølle er der brug for"*

Der er ikke angivet hvor meget støj, støv og CO₂ forbrug dette medfører. I punkt 4 i Bilag 4 i Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (BEK nr. 1335 af 06/12/2006) står der:

- 4. En beskrivelse af anlæggets såvel kortsigtede som langsigtede virkninger på miljøet, som følge af:
 - 4.1. Påvirkning af overflade- og grundvandssystemer.
 - 4.2. Luftforurening.
 - 4.3. Støjbelastning.

VVM-redegørelsen lever ikke op til VVM-bekendtgørelsen: BEK nr. 1335 af 06/12/2006

"Reetablering og bortskaffelse af affald" Fundamenter, veje og vendepladser nedbrydes og bortkøres. Fundamenterne fjernes til den dybde miljømyndighederne kræver, som udgangs-59 punkt 1 meter under terræn.

Hele fundamentet bør fjernes, efter at testcentret er ophørt og ikke kun til 1 meter under terræn.

3b Aktiviteter under drift og anlægsfasen - side 61

Set i forhold til andre større anlægsarbejder i Danmark (Storebæltsbroen, lufthavne mv.) vurderes transport og maskinarbejder i forbindelse med anlægsarbejderne til det nye testcenter ikke at belaste miljøet mærkbart.

Det bør dokumenteres og ikke blot fremstå som en påstand. I punkt 4 i Bilag 4 i Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (BEK nr. 1335 af 06/12/2006) står der:

4. *En beskrivelse af anlæggets såvel kortsigtede som langsigtede virkninger på miljøet, som følge af:*
 - 4.1. *Påvirkning af overflade- og grundvandssystemer.*
 - 4.2. *Luftforurening.*
 - 4.3. *Støjbelastning.*

VVM-redegørelsen lever ikke op til VVM-bekendtgørelsen: BEK nr. 1335 af 06/12/2006

3c Overordnet beskrivelse af det naturmæssige og biologiske indhold i området side 63

Kortet, der viser Internationale naturbeskyttelsesområder, er ikke i mål 1:150.000 i den officielle version, der er trykt til offentligheden. En skala på 1:150.000 betyder, at 1 cm på kortet repræsenterer det faktiske afstand på 150.000 cm (eller 1,5 km). Hvis man måler i den officielle version, så er vindfeltet 2,2 cm fra vestlig kant og ind til testområdet. Hvis dette skal være 4 km bredt, så er målestokken ikke 1:150.000.

3c Overordnet beskrivelse af det naturmæssige og biologiske indhold i området side 64

"På kortet side 61 er der angivet de internationale naturbeskyttelsesområder, der er vurderet på denne måde."

Der er ingen kort på side 61, men på side 63.

3c Overordnet beskrivelse af det naturmæssige og biologiske indhold i området side 71

"I denne VVM-undersøgelse er der taget udgangspunkt i disse lister. Der er hos Thy Statsskovdistrikt, Thisted Kommune, Miljøcenter Aalborg og lokale sagkyndige screenet officielle og uofficielle optegnelser for forekomster af de anførte beskyttede pattedyr, krybdyr, padder og planter."

I langt mindre projekter, er der ofte stillet krav om fugletællinger, hvorfor det er svært at se årsagen til, at man ikke har stillet lignende krav til denne VVM-redegørelse.

Overskriften *Nationale naturbeskyttelses-interesser er misvisende - der er tale om en gennemgang af de love og regler, der gælder i området. Man bør dog også nævne, at området er omfattet af kystnærhedszonen. VVM-redegørelsen virker på mange måder meget ustruktureret idet man, når man gennemlæser redegørelsen, savner gennemgang af punkter som så kommer senere og er rodet sammen med andre emner.*

3d Rydning af plantagen - side 76

"• Hvor arealerne skal overgå til natur – genskabelse af klit, klithede, hede, evt. vådområder m. v. bør der fjernes så meget træ, inkl. grene, kviste og nåle, som muligt for på denne måde at fjerne næringsstofferne fra området. I modsat fald vil der ske en nedsivning af nitrat og andre næringsstoffer."

3d Rydning af plantagen - side 77

"Desuden vil en del af disse næringsstoffer kunne tilgå grundvandet; ganske vist i mængder, som er beskedne og i en kortere årrække."

"• Der bør ske en planlægning af og gennemføres en praksis for henlæg af kvas på arealerne, der på den ene side placerer kvaset i en type "læhegn" eller "læbunker", som i den ret korte tid, der vil gå, før der kommer ny vegetation, vil begrænse evt. sandfygning."

I samme afsnit skrives først; at der bør fjernes så meget træ, inkl. grene, kviste og nåle, som muligt for at fjerne næringsstofferne fra området og for at hindre grundvandsnedsivning – men samtidig i næste afsnit skrives, at der bør ligge kvas som læhegn for at begrænse sandfygning. Det giver ikke rigtig mening. Især ikke, når de områder man ønsker at genskabe natur på, herunder klithede, ikke tåler for mange næringsstoffer og at der er særlig grundvandsinteresser i store dele af området. Det virker meget useriøs, at man blot kan skrive to modsatrettede påstande lige efter hinanden.

Endvidere skrives, på side 83, at der vil være et sammenhængende rodnet i mange år herefter. Disse rødder vil også frigive næringsstoffer til grundvandet når de nedbrydes. Det virker lidt besynderligt, at man påpeger at grannåle skal fjernes når trærødderne kan blive liggende.

"Alternativ: Skov af ens højde i vindfeltet"

Hvorfor placeres dette alternativ ikke på side 52 sammen med de andre alternativer? Det giver et meget rodet indtryk og er meget svært, at overskue når alternativerne er spredt rundt i redegørelsen.

3e Arealforvaltning og naturpleje - side 79

Figuren: *"Træ- og vegetationstyper i testområde og vindfelt"*. Der er fejl i legenden hvor der står bilfast vej er vist som samme farve som ædelgran. Figuren skal rettes i den reviderede VVM-redegørelsen.

3f Påvirkning af natur og miljø - side 80

"Svaner og gæs vil derimod kun i begrænset omfang raste og fouragere i området, da de i stedet vil fortrække gødgede landbrugsarealer i omgivelserne."

Hvorfor nævnes svaner og gæs ikke under Scenarie 1, når der henvises til at disse fugle vil foretrække landbrugsarealer? I stedet skrives, at arealerne vil være relativt fattige på fugle.

På side 12, i det ikke tekniske resume, står der at udpegningsgrundlaget for de omkringliggende internationale naturbeskyttelsesområder, ikke vil blive skadet hvis der udlades at have afgrøder der tiltrækker gæs ved Blovsgårde. Der mangler et kort der angiver hvor Blovsgårde ligger, det er ikke alle der er så lokalt kendte at de kender alle stednavne. Forbehold mod landbrug ved Blovsgårde gentages også på side 86 og 89. Det bør også stå nævnt under de tre scenarier.

3f Påvirkning af natur og miljø - side 81

"0. alternativet: Fortsat landbrug, fortsat afvanding, fortsat plantagedrift".

Hvilket 0. alternativ. Det er svært at se, hvad der menes med dette især når der ikke anføres at der ikke opsættes møller, men kun står *"Fortsat landbrug, fortsat afvanding, fortsat plantagedrift"*.

"Det er almindelig dansk forvaltningspraksis, at dispensationer hertil ikke gives eller kun undtagelsesvist. Ved dispensation er det praksis, at der samtidig etableres arealer med erstatningsnatur – til dækning af de naturtyper og de levesteder, som går tabt. Dette princip vil kunne følges op ved etablering af tilsvarende leve-steder i den kommende landskabs-plan, primært i vindfeltet, men også i testområdet."

Hvordan vil man fortage etableringen af arealer med erstatningsnatur? Der står anført, at dette skal primært ske i vindfeltet. Det må jo så blive på de offentlige ejede arealer.

"Klithederne er i dag trængt, også fordi der efterhånden via luften tilføres betydeligt flere næringsstoffer end før. Dette accelererer tilgroningen / successionen, og det er derfor nødvendigt at foretage pleje for at sikre Klitheden som landskab og som naturtype. De største områder med atlantisk klithede findes i Danmark, hvilket giver os et særligt ansvar for dens bevaring."

Der står intet om, hvordan dette kan få af konsekvenser for den eksisterende landbrugsproduktion. Kan landbruget så i fremtiden risikere, at blive belagt med ekstra stramme krav og vilkår, når der opstår endnu større klithedearealer. Især vil naturplejen blive en belastning der kommer til at koste mange penge.

3f Påvirkning af natur og miljø - side 82

"Ud fra de naturtyper, der findes i omgivelserne, vil der blive mulighed for at genskabe blandt andet store partier med hedelyng, revling og bølget bunke mellem træerne."

Der står *"mellem træerne"*, men jeg troede ikke, der måtte være træer.

3f Påvirkning af natur og miljø - side 83

"Ingen sandflugt"

Der står i dette afsnit, at der ikke vil være stor risiko for sandflugt, men på side 77 står der, at det er mulighed for sandflugt og at dette kan begrænses af "læhegn" eller "læbunker". Hvilket igen er i modstrid med beskyttelse af grundvandet. VVM-redegørelsen bør ikke skabe tvivl om der sker sandflugt eller ej. Det skal klart fremgå, også i dette afsnit, at der er en risiko for sandflugt.

"Jordbunden under plantagerne vil i mange årtier være sikret af et sammenhængende netværk af rødder."

Dette vil kunne påvirke grundvandet. Området er delvist udpeget som særligdrikkevandsområder og det bør vurderes på samme måde som de forhold der er beskrevet på side 76.

3f Påvirkning af natur og miljø - side 84

"Der er dog tale om forholdsvis kortvarige påvirkninger, der ikke forventes at medføre vedvarende effekter."

Hvad menes med kortvarige påvirkninger, det er anført at træfældningen vil foregå over 18 måneder og at der i løbet af 3 til 4 år vil ske flisning og fjernelse af træer i området?

Der nævnes kun fugle, hvad med kronvildtet vil det ikke også blive berørt.

Hvad med testområdet når der anlægges veje og arbejdsområder vil dette da også skabe forstyrrelse.

VVM-redegørelsen bør rettes så aktivitetsniveauet behandles korrekt.

..."vibrationer fra møllerne..."

Det er første gang vi hører noget om vibrationer fra møllerne. Hvad betyder dette og hvor lang væk kan det mærkes?

3f Påvirkning af natur og miljø - side 85

Kortet, der viser Fugle- og dyre interesser, er ikke i mål 1:150.000 i den officielle version, der er trykt til offentligheden. En skala på 1:150.000 betyder, at 1 cm på kortet repræsenterer det faktiske afstand på 150.000 cm (eller 1,5 km). Hvis man måler på den officielle version, så er målestokken ikke 1:150.000.

3f Påvirkning af natur og miljø - side 87

"Landbrugsarealerne omkring Blovsgårde synes kun sjældent at blive udnyttet af rastende eller fouragerende gæs og svaner (H. Haaning pers. kom.). I blandt andet efteråret 2009 blev tusindtallige gåseflokkede observeret på markerne (C. Rasmussen pers. kom.). Afhængigt af den fortsatte landbrugsdrift på disse landbrugsarealer, som ligger i testområde og vindfelt, vil de fortsat kunne tiltrække gæs og svaner som fourageringsområde."

Området Blovsgårde skal anvises på kort.

"I det aktuelle tilfælde vurderes barrierevirkningen dog at være begrænset, fordi opstillingsliniens placering ikke står på tværs af den normale flyveretning ved ind- og udflyvningen til fuglenes foretrukne overnatningspladser Vejlerne."

Denne påstand, er ikke i overensstemmelse med kortet side 85 der viser det modsatte.

3f Påvirkning af natur og miljø - side 89

"Der er dog ingen sikker viden om, at fuglene aktuelt udnytter disse områder. Det ret store antal rastende traner i Thy i efterårsmånederne fouragerer eller passerer tilsyneladende ikke, eller kun undtagelsesvis, det påtænkte mølleområde, og da erfaringerne fra udlandet desuden viser, at tranerne holder god sikkerheds afstand til møller, synes faren for kollisioner lille."

Det vurderes at etableringen af testcenteret ikke kan skade udpegningsgrundlaget for områderne, hvis det sikre at markerne ved Blovsgårde ikke dyrkes med afgrøder der tiltrækker gæs."

Hvor er forsigtighedsprincippet? Der bør i forbindelse med VVM-redegørelsen foretages tællinger der viser forholdene omkring tranerne og de andre fugle. Det giver ingen mening at nævne afværgeforanstaltninger for gæs i afsnittet om traner.

VVM-redegørelsen bør rettes, så der ikke er tvivl om hvilken konsekvens projektet har for traner.

3f Påvirkning af natur og miljø - side 91

"Rydningen af klitplantagerne vil imidlertid føre til genskabelse af det åbne landskab som eksisterede før plantagen blev plantet. Dette vil betyde, at en række fuglearter, som forsvandt da plantagen voksede op, og ikke mindst da store dele af arealerne blev afvandet, vil kunne vende tilbage til området."

Det er ikke i forhold til hvordan Danmark så ud i 1800 tallet der skal vurderes, men om projektet har virkninger på miljøet.

"Det betyder, at den viden, der forelægger om kollisionsskade for træk-fugle i forbindelse med de nuværende landbaserede møller, ikke vurderes at være tilstrækkelig til at afgøre, hvad så store møller vil kunne betyde for trækfuglene."

Hvor er forsigtighedsprincippet?

VVM-redegørelsen bør rettes, så der ikke er tvivl om hvilken konsekvens projektet har for trækfugle.

3f Påvirkning af natur og miljø - side 93

"Birkemusen findes i Danmark kun i Jylland. De fleste observationer er gjort i Thy, hvor bestanden synes at være størst. Der er observeret dyr tæt på vindfeltet men ikke i selve feltet, der dog heller ikke er undersøgt."

Det er ikke tilfredsstillende, at man ikke har givet sig tid til at undersøge Birkemusen før VVM'en udarbejdes. Private lodsejere bliver bedt om denne type afklaring i forbindelse med VVM-redegørelsen og ikke bagefter.

VVM-redegørelsen bør rettes, så der ikke er tvivl om hvilken konsekvens projektet har for birkemus og andre dyr og planter.

"Opsamling:

Det er en forudsætning, at yngle- og rasteområder for bilag IV-arterne ikke må beskadiges eller ødelægges og at det forudsætter, at der konkret i forbindelse med projektet skal indgå afværgeforanstaltninger (erstatnings-biotoper m.v.), der modvirker, at bestandene påvirkes negativt. Det forudsættes her, at f.eks. § 3-områder under alle omstændigheder erstattes, hvis de påvirkes med projektet."

Det er ikke forsvarligt, at man ikke har givet sig tid til at undersøge IV-arterne før VVM'en udarbejdes. Private lodsejere bliver bedt om denne type afklaring i forbindelse med VVM-redegørelsen og ikke bagefter. Endvidere skal afværgeforanstaltningerne være en del af VVM-redegørelsen.

VVM-redegørelsen bør rettes, så der ikke er tvivl om hvilken konsekvens projektet har for IV-arterne.

3g Beskrivelse af landskabet - side 95

Kortet, der viser udpegning af landskabsinteresser, er ikke i mål 1:150.000 i den officielle version, der er trykt til offentligheden. En skala på 1:150.000 betyder, at 1 cm på kortet repræsenterer det faktiske afstand på 150.000 cm (eller 1,5 km). Hvis man måler i den officielle version, så er målestokken ikke 1:150.000.

3g Beskrivelse af landskabet - side 96

"Naturgeografi- landskabsbindinger:"

Den grå boks har intet med Naturgeografi at gøre. Der er tale om administrative grænser og områder. I den efterfølgende test er disse bindinger beskrevet som Landskabsfredninger og udpegninger.

3g Beskrivelse af landskabet - side 99

Kortet, der viser Kulturhistoriske elementer i landskabet, er ikke i mål 1:150.000 i den officielle version, der er trykt til offentligheden. En skala på 1:150.000 betyder, at 1 cm på kortet repræsenterer det faktiske afstand på 150.000 cm (eller 1,5 km). Hvis man måler i den officielle version, så er målestokken ikke 1:150.000.

3g Beskrivelse af landskabet - side 100

"Selve Østerild Klitplantage er bynær for landsbyen Østerild og rummer en del rekreative faciliteter i form af et område med indhegnet hundeskov, skovlegeplads, cykelruter, skydebane m.m."

Området er også udpeget til Naturkanon og der findes også mange vandreruter i skoven. Det er ikke kun den lokale befolkning der benytter plantagen. Flere kører gerne op til 20 km for at benytte skoven.

3g Beskrivelse af landskabet - side 101

Kortet, der viser Rekreative interesser, er ikke i mål 1:150.000 i den officielle version, der er trykt til offentligheden. En skala på 1:150.000 betyder, at 1 cm på kortet repræsenterer det faktiske afstand på 150.000 cm (eller 1,5 km). Hvis man måler i den officielle version, så er målestokken ikke 1:150.000.

Kortet mangler ligeledes Skov- og Naturstyrelsens vandreruter. Der mangler flere campingpladser f.eks. Bulbjerg Camping og campingpladsen ved Amtoft Havn.

VVM-redegørelsen bør rettes, så den beskriver de rekreative forhold korrekt.

3g Beskrivelse af landskabet - side 103

Det virker meget besynderligt, at der på kortet side 103 er vist støjfrie områder, men der står ikke et ord om dette i VVM-redegørelsen.

VVM-redegørelsen bør rettes, så den beskriver de støjfrie områder og hvordan det kan forsvares at ophæve dette område.

3h Påvirkning af landskabet – side 108

"Af øvrige anlæg er der veje, arbejdsarealer, transformerstation, mindre skure samt servicebygninger som kan blive op til 12 meter høje."

Det er utilstedeligt, at vindmølleindustrien selv mener, at de godt kan have op til 12 meter høje bygninger i testområdet, når andre ikke må have træer, bygninger m.m. over 3 meter.

"Belysning"

Der mangler et afsnit om hvordan nat belysningen ser ud ved hjælp af en visualisering.

3h Påvirkning af landskabet – side 109

”Rumligt-visuelle forhold”

Der mangler en visualisering det viser hvad der sker hvis man fjerner skoven. Der i dag muligt ved hjælp af computer teknik at lave denne form for visualisering.

3h Påvirkning af landskabet – side 111

”Scenarie 1: Al bevoksning ryddes mellem Østerild og testmøllerne og der opstår frit udsyn mod ryddet landskab og testområdet.”

Hvorfor skrives et scenarie som ifølge VVM-redegørelsen ikke kommer på tale? Man har besluttet at bevare hundeskoven m.m. eller det har man muligvis ikke alligevel?

”Alt i alt vurderes møllerne skalamæssigt at være i balance med landskabet.”

Meget subjektivt!

3h Påvirkning af landskabet – side 116+118+226+227+128+129+130

Mangler visualisering by-night. Meget subjektive beskrivelser!

3h Påvirkning af landskabet – side 142+143+144+145+146+147

Mangler visualisering by-night. Meget subjektive beskrivelser!
Endvidere vil mennesker og dyr blive påvirket af lyset om nattet.

3i Påvirkning ved naboer – side 162

En undtagelse herfra er ejendom Y, som ligger indenfor afstandskrav for en 250 meter høj mølle, men hvor boligen ikke forudsættes nedlagt.

Der redegøres ikke for årsag til denne forskelsbehandling.

3i Påvirkning ved naboer – side 163

Der redegøres ikke for hvor i den ret store firkant at boligen er placeret.

3i Påvirkning ved naboer – side 164

”Det skal understreges, at der her er tale om et skøn baseret på kortanalyse, rekognoscering og enkelte visualiseringer, og ikke på visualiseringer fra hver enkelt nabo. Den ovenstående

beskrivelse giver dog et overblik over den samlede visuelle påvirkning ved naboer, som situationen omkring den enkelte ejendom kan forholdes til."

Under afsnittet om støj er der ikke behandlet vibrationer i driftsfasen, men på side 84 står der at der vibrationer kan spille en rolle for dyrelivet.

"Bilag 4 i Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (BEK nr. 1335 af 06/12/2006):

- 3. En beskrivelse af de omgivelser, som i væsentlig grad kan blive berørt af det ønskede anlæg, beskrivelse af anlæggets betydelige virkninger på omgivelserne, herunder navnlig virkningerne på befolkning, fauna, flora, ¹³⁾ jord, vand, luft, klimatiske forhold, omfanget af transport, materielle goder, herunder den arkitektoniske og arkæologiske kulturarv, landskabet, offentlighedens adgang hertil og den indbyrdes sammenhæng mellem ovennævnte faktorer ¹⁴⁾ samt en beskrivelse af de som en mulig følge af miljøpåvirkningerne afledte socioøkonomiske forhold. "*

VVM-redegørelser skal indeholde virkninger på befolkningen – der bør derfor være sådan at den enkelte der bor så tæt som de viste ejendomme på kort side 163 kan se hvad der er af virkninger på dem.

VVM-redegørelsen lever ikke op til VVM-bekendtgørelsen: BEK nr. 1335 af 06/12/2006

3i Påvirkning ved naboer – side 171

Når skyggekast og bemaling, samt reflekser behandles skal VVM-redegørelsen også indeholde et afsnit med lys på master samt blink, også om natten. Under skyggepåvirkning bør måneklare nætter medtages i overvejelserne.

3j Øvrige miljømæssige forhold – side 173

Kortet, der viser Drikkevandsinteresser, er ikke i mål 1:150.000 i den officielle version, der er trykt til offentligheden. En skala på 1:150.000 betyder, at 1 cm på kortet repræsenterer det faktiske afstand på 150.000 cm (eller 1,5 km). Hvis man måler i den officielle version, så er målestokken ikke 1:150.000.

3j Øvrige miljømæssige forhold – side 174

"Den øgede udvaskning er dog over erfaringsmæssigt ganske få år lavere end fra intensivt drevne landbrugs-arealer. Ved etablering af åbne naturområder med lav vegetation vil der igen ske optagelse og omsætning af kvælstof, og en ny balance vil opstå i løbet af en årrække. "

"For at sikre de bedste udvikling af N-tilførslen til grundvandet anbefales det, at eksisterende underskov af buske og anden lav vegetation så vidt muligt bevares under afdriften."

Dette stemmer ikke helt med hvad der står i resten af VVM-redegørelsen, se side 76 og 83.

3j Øvrige miljømæssige forhold – side 175

Når man udarbejder en VVM-redegørelse er man ikke kun forpligtet til at søge litteratur på dansk. Havgus hedder også på fagsprog: advektionståge og på engelsk advection fog. Der kan også findes artikler der beskriver afgrøder / planters ødelæggelse efter advektionståge.

3k Andre forhold – side 176

"En overvejende del af disse arealer er udlagt som skov eller naturområde og ejet af staten (Skov- & Naturstyrelsen); indenfor testområdet er det kun en mindre del af arealerne, som ikke er statsejede."

Hvor meget er det så?

"– det svarer til omtrent 1,3 % af det samlede areal indenfor testområdet og 0,2 % af testområde og vindfelt tilsammen."

Det fremgår ikke af teksten, om man har medregnet, at der i en periode står mindre møller og at arealet der påvirkes så bliver større gennem hele testcenterets levetid.

"Fredskov

I forbindelse med anlægsloven vil der blive taget stilling til, hvordan fred-skovpligten håndteres."

"Bilag 4 i Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (BEK nr. 1335 af 06/12/2006):

- 3. En beskrivelse af de omgivelser, som i væsentlig grad kan blive berørt af det ønskede anlæg, beskrivelse af anlæggets betydelige virkninger på omgivelserne, herunder navnlig virkningerne på befolkning, fauna, flora,¹³⁾ jord, vand, luft, klimatiske forhold, omfanget af transport, materielle goder, herunder den arkitektoniske og arkæologiske kulturarv, landskabet, offentlighedens adgang hertil og den indbyrdes sammenhæng mellem ovennævnte faktorer¹⁴⁾ samt en beskrivelse af de som en mulig følge af miljøpåvirkningerne afledte socioøkonomiske forhold. "*

VVM-redegørelser skal indeholde virkninger på flora – der bør derfor være sådan at virkninger på skov også fremgår og at afværgeforanstaltninger også beskrives. Endvidere skal VVM-redegørelsen indeholde:

"Bilag 4 i Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (BEK nr. 1335 af 06/12/2006):

- 5. En beskrivelse af de foranstaltninger, der tænkes anvendt med henblik på at undgå, nedbringe og om muligt neutralisere de skadelige virkninger på miljøet."*

VVM-redegørelsen lever ikke op til VVM-bekendtgørelsen: BEK nr. 1335 af 06/12/2006

"Ved en gennemførelse af projektet kompenseres for den ophævede fredskovpligt ved at udlægge erstatningsnatur. Det samlede omfang og placeringen af disse udlæg ligger endnu ikke fast, men vil aftales i det videre projektforløb jf. aftale med Thisted Kommune som beskrevet i indledningen. Spørgsmålet om erstatningsnatur afhænger her blandt andet af hensynet til fortsat drift af landbrugsarealerne i og omkring vindfeltet samt, at der nærmere undersøges for evt. placeringer af erstatningsnatur andre steder i kommunen."

Aftalen med Thisted Kommune bør indgå som bilag til VVM-redegørelsen. VVM-redegørelsen skal indeholde:

"Bilag 4 i Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (BEK nr. 1335 af 06/12/2006):

- 5. En beskrivelse af de foranstaltninger, der tænkes anvendt med henblik på at undgå, nedbringe og om muligt neutralisere de skadelige virkninger på miljøet."*

VVM-redegørelsen lever ikke op til VVM-bekendtgørelsen: BEK nr. 1335 af 06/12/2006

"Landbrug

Arealer med landbrugspligt vil som udgangspunkt søges bibeholdt som dyrkede marker, og hverken staten, Risø DTU eller Vindmølleindustrien har ønsker om at ekspropriere mere end nødvendigt.

Med undtagelse af selve mølleopstillingspladserne indenfor testområdet, vurderes der umiddelbart ikke at være noget til hinder for fortsat landbrugsdrift af disse arealer, se afsnit om drift af landbrug og tekniske anlæg."

Det nævnes dog flere steder i VVM-redegørelsen, at man ikke må dyrke landbrugsafgrøder ved Blovsgårde.

3k Andre forhold – side 177

"Løvtræsbæltet langs Gl. Aalborgvej skal forventeligt ikke fjernes."

Hvad menes med "forventeligt"?

3k Andre forhold – side 181

"Masterne skal markere testområdet med højintensivt, hvidt blinkende lys placeret i flere højder, og forventes at kunne kombineres med behovet for meteorologimaster, se afsnit 1."

Er ikke behandlet tilstrækkelige i VVM-redegørelsen.

3k Andre forhold – side 182

Der mangler et helt afsnit om udledning af CO₂ og andre drivhusgasser der er i VVM-redegørelsen ikke beregnet hvor meget CO₂ der udledes i drift og anlægsfasen kun et antaget budget for selve møllerne.

3l Afværgeforanstaltninger, manglende viden og overvågning - side 184

"VVM-undersøgelsen er baseret på tilgængelig eksisterende viden, bedste skøn og forsigtighedsprincippet, men for nogle forhold kan der være tale om ukendte virkninger på grund af manglende data og erfaringsgrundlag."

Det er meget svært at se hvor der er benyttet forsigtighedsprincippet.

Der mangler også vurdering af hvordan højfrekvens lys kan påvirke mennesker og dyr.

"Landbrugsdrift"

Forudsætning for at de omkringliggende internationale naturbeskyttelsesområder ikke bliver berørt er, at der ikke dyrkes landbrugsafgøder på markerne ved Blovsgårde. Dette er ikke anført i dette afsnit.

"Bilag 4 i Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (BEK nr. 1335 af 06/12/2006):

- 5. En beskrivelse af de foranstaltninger, der tænkes anvendt med henblik på at undgå, nedbringe og om muligt neutralisere de skadelige virkninger på miljøet.*
- 6. Et ikke-teknisk resumé på grundlag af ovennævnte oplysninger.*
- 7. En oversigt over eventuelle mangler ved oplysningerne og vurderingen af miljøpåvirkningerne.*

Hele dette afsnit lever ikke op til den standard private lodsejere vil blive afkrævet. Der mangler flere afværgeforanstaltninger der er beskrevet i VVM-redegørelsen.

4. Afsnit Redegørelsens undersøgelsesområder og hovedproblemer – side 192 til 195

Hele afsnitte skal skrives om. Afsnit lever ikke op til den standard private lodsejere vil blive afkrævet.

VVM-redegørelsen lever ikke op til VVM-bekendtgørelsen: BEK nr. 1335 af 06/12/2006

5. Afsnit Opsamling på idéfasen – side 196 til 209

Hele afsnittet skal skrives om. Der er flere fejl i tjeklisten og den er ikke i overensstemmelse med hvad man har behandlet i VVM-redegørelsen. Afsnittet lever ikke op til den standard private lodsejere vil blive afkrævet.

VVM-redegørelsen lever ikke op til VVM-bekendtgørelsen: BEK nr. 1335 af 06/12/2006

Med venlig hilsen

Naturgeograf
Signe M. Ingvarsen
Gl. Feggesundvej 103
Amtoft
7742 Vesløs

M-A Kristensen
K Høeg-Mikkelsen
Klitvejen 20
7700 Thisted
Mail: lias@ebeltofts.net

Ebeltoft den 5. Januar 2011

By- og Landskabsstyrelsen.

MRK. Østerild

Hermed vores kommentar til det nye ændringslovforslag vedr. Nationalt Testcenter.

STØJ:

By- og Landskabsstyrelsen skriver på side 8 i VVM supplementsrapporten: "Det er ikke muligt at fastlægge præcist, hvilken støjudsendelse der vil komme fra de fremtidige meget store vindmøller, der skal afprøves på testcentret".

De fastlagte støjzoner for vindmøllerne, synes at være beregnet uden hensyntagen til at der er tale om prototype-, og ikke produktionsmøller. Der mangler en støjmæssig sikkerhedsmargin, i forhold til de boliger der ligger tæt på den tilladelige støjgrænse.

Den lavfrekvente støj skønnes tilsyneladende stadig ikke at være et problem ifølge den supplerende VVM redegørelse, til trods for at der er påpeget problemer af Professor Henrik Møller, Aalborg Universitet.

Er vi som nabo til testcentret ufrivillige "forsøgskaniner" i forskningen omkring støj?

Hvor er garantien for at fabrikkerne/opstillerne overholder gældende regler.

Hvor lange tidsterminer forventer man at fabrikkerne har til at rette- og imødgå støjgener, taget i betragtning det er et testcenter?

Hvordan er man sikret som nabo til- og hvad anses for rimelig støjoverskridelse på testcentret, når lovgivningen omkring testanlægget udelukkende omhandler produktionsmøller?

Ved etablering af testcenteret har vi tidligere påpeget, at vi vil blive støjpåvirket fra tre sider: Bestående vindmøller nær Hjardemål, støjen fra et kommende testcenter med møller og sværgodsmateriel samt støj fra den bestående skydebane. I den oprindelige godkendelse af skydebanen i 1985 fra Viborg Amtskommune, før møllerne i Hjardemål var rejst, er vores ejendom Abilgård nævnt som den eneste ejendom der er generet, med en pulsstøj på 65DB.

Vi mangler stadig svar på det samlede støjbillede og hvad betydning det har for os, med en bestående skydebane, en forventet møllestøj fra testcentret på 39,0DB/40,9DB og evt. en påtænkt ny riffelbane, som beskrevet side 11 i Implementeringsplanen.

Efter det sidste ændringslovforslag må vi konstatere at der stadig arbejdes ufortrødent på at ødelægge et af de sidste storslåede områder i Danmark, både fysisk og visuelt.

Mari-Ann Kristensen

Karsten Høeg-Mikkelsen

Thisted d. 5/1 2011.

Til By - og landskabsstyrelsen.

Vedrørende indsigelse mod Forslag til Lov om ændring af lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Hermed vil jeg kraftigt fraråde og protestere mod det påtænkte testcenter i Østerild Klitplantage. I perioden 2001 til 06, boede jeg i Frøstruplejren og flyttede derefter til Thisted, hvor jeg bor nu. Årsagen til at jeg valgte at flytte fra Nærum til Thy, var netop den fantastiske og uspolerede natur her. Og det er også den væsentligste årsag til, at jeg er blevet boende i området, ligesom mange andre tidligere beboere fra lejren. Frøstruplejren/Thylejren har på den måde været med til at give tilvækst til Thy og Han Herred. Hvis testcentret bliver en realitet, vil denne tilvækst blive vendt til en affolkning af Thisted Kommune. Min indsigelse mod loven om testcentret er rettet mod følgende:

- 1) Det hjælper ikke på støjniveauet, at eksproprierer nuværende vindmøller, larmen fra 250 m høje møller vil under alle omstændigheder være uudholdelig.
- 2) En vild natur med stor biodiversitet, unik og saliggørende stilhed samt nattemørke, vil blive totalt ødelagt.
- 3) Tilflyttere og naturlade turister vil flygte fra området og Thisted Kommune vil blive fattigere og endnu mere udkant.
- 4) Fældning af planter og træer vil udlede så mange næringsstoffer (nitrat), at vores dyrebare vandressourcer vil være truet, også selv om man anlægger rensende vådområder.
- 5) Fældning af 1.500 hektar skov vil frigive ca. 400.000 ton co₂, hvilket er en katastrofe for miljøet, økonomien og Danmarks renommé.
- 6) VVM-redegørelsen for det påtænkte testcenter har konsekvent benyttet fejlagtige tal for støjværdier. VVM'en siger 12 MW; mens eksperter på området siger 20 MW.
- 7) VVM'en er fyldt med fejl mht. den negative påvirkning af områdets flora, fauna og mennesker.
- 8) Det demokratiske underskud i hele sagsforløbet har været uhyggeligt stort. Miljøministeriet har optrådt med en arrogance, som ikke hører hjemme i et oplyst og demokratisk land.

Helene Rée
Havrevej 30
7700 Thisted.

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53,
2100 København Ø.

Blidstrup d. 5. Januar 2011
Sagsnr. V6015

Vedr. Vindmølleopstilling i testcenter Østerild.:

Da jeg ejer såvel ejendommen Klitvejen 81, som ejendommen Klitvejen 90, kaldet Skræddergården, fremsendes hermed klage over den af By og Landskabsstyrelsen, udsendte udkast til Lovforslag samt supplerende VVM-redegørelse **af d. 8. december 2010**, vedr. ovennævnte sag, da der anmodes primært om, at planlægningen af testcentret gennemføres således, at den ansøgte opstilling af vindmøller ikke hindres af testcentrets opførelse.

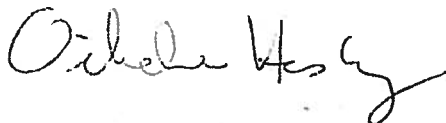
Det gøres herved gældende, at Thisted kommune, i deres vurdering af potentielle mølleområder har lagt projektet på Skræddergården ind som bedste prioritet.

Den videre planlægning af møller, skal derfor tænkes ind sammen med testcentret.

Subsidiært gøres herved erstatningskrav gældende, for rådighedsindskrænkning, af de 2 ovennævnte ejendomme.

Jeg deltager gerne i et møde, for at forelægge de planer, for møller, der har pågået de seneste år, på Skræddergården.

Med venlig hilsen



Vibeke Hensberg
Blidstrupvej 3,
Blidstrup
7990 Øster Assels.
Tlf. 9776 4235, vthensberg@gmail.com

Høringsvar vedrørende supplerende VVM-redegørelse, og Udkast til forslag til Lov om ændring af Lov om et testcenter for Store vindmøller ved Østerild (Ekspropriation af ældre produktionsmøller m.v.)

Det er helt uacceptabelt, at store indtægter og fremtidige indtægtsmuligheder, ud i et vilkårligt tidsrum, fjernes fra et såkaldt Udkantsområde, og gives til Multinationale storindustrier.

Konsekvenserne for Thy beskrives i "Bemærkninger til Lovforslaget" 7 december 2010, side 13, punkt 9 i "Sammenfattende skema". Her står:

Økonomiske og administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner: Ingen

og

Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet: Ingen

og

Forholdet til EU-retten: Lovforslaget opfylder VVM-direktivet.

Dette er en UKORREKT og UFYLDESTGØRENDE sammenfatning.

Vores ressourcer i Thy, er bl.a. Vindkraft og Rekreative Naturområder. Begge dele bliver ved dette lovforslag taget fra: LOKALOMRÅDET og givet til STORINDUSTRIEN, som fra: forskning til faglærte og ufaglærte lægger sine arbejdspladser udenfor Thy og Danmark.

1. Thy kommune tvinges, ved denne lov, til at reducere mulighederne for udbygning med vindkraft, i store dele af Nordthy, en udbygning, som man ellers der, har været enestående til, i DK.

2. Thy kommune tvinges til, at begrænse, el. undlade udbygning af rekreative områder i hele vindfeltet.

3. Thy tvinges til, evt. med Politiets hjælp, at nedtage op til 12 produktionsmøller, såkaldte "ældre møller på op til 10 år.

4. Storindustrien får til gengæld indtægter fra Testmøllerne, som er tilsluttet nettet, i de perioder, hvor de ikke testes. Solgt el. fra 1, : 10MW mølle, vil være 5-10 millioner dkk./år, hvis møllen producerer, 30-50%, af en lignende produktionsmøllens kapacitet.

Tilsvarende indtægter går fra LOKALOMRÅDETS fremtidige indtjening, fra udbygning m. vedvarende energi.

5. Skemaet understreger endvidere, at lovforslaget er i overensstemmelse m. EUs VVM-direktiv. Måske, men ikke med store dele af den øvrige EU-ret og POLITIK.

Ifølge Lissabon-Traktaten, som Danmark også har tiltrådt, har EU udvidet funktionerne i sin : SAMHØRIGHEDSPOLITIK.

Hvor man før talte om ,at arbejde for større :økonomisk og social samhørighed, internt i landene, og mellem landene,går EU-politikken” ,ifølge Lissabontraktaten nu på,at arbejde for :større økonomisk,social og TERRITORIAL samhørighed.

Testlovens voldsomme Centralisme,går direkte imod denne EU-politik.

Konklusion:Lovforslaget er,også i sin ændrede form,og af de ovenfor anførte grunde,stadig uacceptabelt.

Med venlig hilsen,

Nanna Kloster Hvelplund,cand.scient.pol.

Kastelsvej,9

2100 København Ø