

Notat

MILJØMINISTERIET

Miljøstyrelsen

Orientering om høringssvar vedrørende supplerende høring af ændringen af husdyrgodkendelsesloven.

Erhverv  
J.nr. MST-1240-00162  
Ref. Hkj/Lidbj  
Den 31. august 2010

Miljøstyrelsen har som opfølgning på høringssvarene ved høringen af ændringen af husdyrgodkendelsesloven med frist 6. januar 2010 gennemført en række ændringer af loven. Disse er nu indføjjet i et nyt udkast til ændring af husdyrgodkendelsesloven, som har været i en kort fornyet høring i perioden fra d. 11. august til d. 19. august 2010. Miljøstyrelsen har i lyset af den korte høringsfrist holdt orienteringsmøder med de væsentligste parter i høringsperioden.

### 1. Ændringer af lovforslaget som følge af høringen/drøftelser

Som opfølgningen på den seneste høring og de afholdte orienteringsmøder foreslås lovforslaget ændret ved en ændring af lovbemærkningerne på følgende punkter:

#### *Revurdering*

- Der vil ikke længere være krav om at lægge indfasningsmodellen til grund for ammoniakkrav ved revurdering. Det vil fremgå, at ved den regelmæssige revurdering, hvor husdyrbruget ikke har foretaget godkendelsespligtige ændringer eller udvidelser, vil revurderingen skulle ske under iagttagelse af den almindelige proportionalitetsafvejning med udgangspunkt i vilkår om BAT.

#### *Afslag på baggrund af øvrig § 3-natur*

- Formuleringen om mulighed for at meddele afslag på baggrund af ammoniakbelastning af øvrige § 3-natur justeres, så det fremgår, at en merbelastning på 1,0 kg N/ha eller mindre ikke kan danne grundlag for et afslag i sig selv. Dette for at understrege, at der ikke er fagligt belæg for at meddele afslag alene på grund af en ammoniakbelastning fra husdyrbruget under dette niveau.

#### *Dispensation fra forbudszonen i § 7*

- Det fremhæves, at hensigten med dispensationsmuligheden er at sikre, at fx anlæg til dyrehold til naturplejeformål kan få mulighed for at foretage visse ændringer.

#### *Administrative konsekvenser*

- De administrative konsekvenser af skærpelsen af godkendelsesgrænsen for pelsdyrbrug tilføjes.

Derudover foretages lovtekniske justeringer bl.a. ved en præcisering af overgangsbestemmelser.

### 2. Redegørelse for høringen

Miljøstyrelsen har modtaget i alt 13 høringssvar og afholdt i alt 4 orienterende møder, heraf 1 møde med generel orientering og 3 bilaterale orienteringsmøder med henholdsvis Landbrug og Fødevarer (LF), Danmarks Naturfredningsforening (DN) og Økologisk Landsforening (ØL) samt KL.

Af de 13 høringssvar var 6 høringssvar med bemærkninger til lovforslagets indhold. Det drejer sig om høringssvar fra LF, Fødevarerministeriet, DN, Økologisk Landsforening, Dansk Pelsdyravlerforening og DMU.

Følgende kommentarer er fremkommet på møderne og i de skriftlige kommentarer:

### **Skærpet godkendelseskrav for mink**

Dansk Pelsdyravlerforening (DP) er stærkt kritisk i forhold til, at godkendelsesgrænsen reduceres fra 75 DE til 25 DE og finder desuden at de økonomiske konsekvenser ikke er belyst tilstrækkeligt. DN er derimod tilfreds med ændringen.

#### *Ændringer som følge af høringen*

Miljøstyrelsen vil på baggrund af høringssvarene kvalitetssikre de økonomiske konsekvenser, men da ændringen er en del af aftalen med Johannes Poulsen (RV) fastholdes skærpelsen.

### **Krav i forbindelse med revurderinger**

Landbrug og Fødevarer (LF) og Fødevarerministeriet er kritisk overfor "indfasningsmodellen" for opfyldelse af totalammoniakdepositionskravet for husdyrbrug, som ændrer eller udvider produktionen. LF er i særdeleshed kritisk i forhold til den præcisering af proportionalitetsprincippet, som lovudkastet lægger op. Bestemmelsen indebærer, at husdyrbruget vil skulle opfylde "halvdelen" af depositionskravet ved revurderingen og den resterende del ved førstkommande revurdering. LF mener, at det er uacceptabelt, at husdyrbrug, som skal revurderes, bliver stillet overfor meget omkostningskrævende eller i nogle tilfælde umulige miljøkrav til ammoniakreduktionen. LF mener alternativt, at sådanne ejendomme skal eksproprieres med fuld økonomisk kompensation. Fødevarerministeriet finder, at det bør fremgå af lovforslaget, at virksomheder ikke må komme unødigt "i klemme", og at skærpede krav af hensyn til sårbar natur ikke i sig selv må udløse virksomhedslukninger.

#### *Ændringer som følge af høringen*

Det anføres i bemærkningerne, at ved en revurdering, hvor husdyrbruget ikke har foretaget godkendelsespligtige ændringer eller udvidelser, skal husdyrbruget leve op til et krav, der må betegnes som BAT-kravet for den pågældende type husdyrbrug på tidspunktet for revurderingen. Dette er i harmoni med den almindelige praksis ved revurderinger, hvor bl.a vilkår om BAT inddrages i respekt for de almindelige forvaltningsretlige principper. Miljøstyrelsen vurderer, at henvisningen til de almindelige forvaltningsmæssige principper, herunder særligt proportionalitetsprincippet, sikrer de hensyn, som Fødevarerministeriet ønsker varetaget.

### **Anmeldeordninger**

DP anfører, at det er problematisk med formuleringen i lovforslaget, hvor det fremgår, at kun dyrevelfærdsmæssige krav, der skal være opfyldt efter anmeldeordningens ikrafttrædelse, kan omfattes af anmeldeordningen. Nye krav om burstørrelse på minkfarme skal være opfyldt d. 31. december 2010 og vil med en forventet ikrafttrædelse af loven d. 1. januar 2011 dermed ikke kunne omfattes.

Fødevarerministeriet anfører, at de ønsker anmeldeordningen for "fulde stalde" indføjet i lovforslaget. Endvidere opfordrer Fødevarerministeriet kraftigt Miljøstyrelsen til at gå i dialog med Justitsministeriet om at finde en overgangsløsning rettet mod situationen for pelsdyrbrug i forbindelse med nye dyrevelfærdskrav.

Der er generelt stor tilfredshed med anmeldeordningerne.

#### *Ændringer som følge af høringen*

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget. Spørgsmålet om ikrafttrædelse i samspil med nye dyrevelfærdskrav for mink vil blive drøftet med Justitsministeriet. Anmeldeordnin-

gen om "fulde stalde" kan etableres indenfor den eksisterende hjemmel i husdyrgodkendelsesloven og forudsætter derfor ikke en indarbejdelse i lovforslaget.

### **Kategori III-natur**

Landbrug og Fødevarer (LF) finder den nuværende afgrænsning af ammoniakfølsom § 3-natur og skov (såkaldt Kategori III-natur) utilstrækkelig, og finder det utilfredsstillende, at det er overladt til kommunerne at afgøre, om et område skal omfattes af en beskyttelse. LF mener, at kommunerne ikke har den nødvendige kompetence på området. LF påpeger igen sin kritik af beregningerne af de økonomiske konsekvenser, som de mener ikke fuldt ud beskriver de økonomiske konsekvenser for erhvervet.

LF mener endvidere, at det er ulogisk, at kommunerne kan meddele afslag på en ansøgning med baggrund i ammoniakbelastningen af et Kategori III-naturområde.

Fødevarerministeriet påpeger, at der tidligere er drøftet beslutning om, at Miljøministeriet udarbejder notat om konsekvenser af ammoniakreguleringen i forhold til Kategori III-natur samt om den konkrete udmøntning af bestemmelser om ammoniakregulering i forhold til Kategori III-natur i bekendtgørelsen.

#### *Ændringer som følge af høringen*

Miljøstyrelsen har ikke ændret i lovbemærkningerne på dette punkt som følge af LF's høringssvar. Som Fødevarerministeriet påpeger her Miljøstyrelsen til brug for orientering af Ø-udvalget om afgrænsning og konsekvenser af Kategori III-natur udarbejdet en redegørelse i samarbejde med By- og Landskabsstyrelsen, der nærmere beskriver den forventede udmøntning af bestemmelser om Kategori III-natur på baggrund af de lovbemærkninger, der fremgår af det udsendte udkast til lovforslag. Fødevarerministeriet og LF er inddraget i redegørelsens udarbejdelse.

Miljøstyrelsen har ændret i lovbemærkningerne, så det fremgår, at beskyttelsesniveauet på en maksimal merbelastning på 1,0 kg N/ha som altovervejende hovedregel vil være tilstrækkeligt til at undgå væsentlige nye miljøpåvirkninger med ammoniak. Der er mulighed for efter en samlet vurdering at melde afslag på en ansøgning om tilladelse eller godkendelse af loven. Et sådant afslag vil imidlertid ikke kunne begrundes alene i, at en ammoniakpåvirkning af et område, som ikke er omfattet af lovforslagets § 7, men omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3, er på mindre end 1,0 kg N/ha. En sådan begrundelse vil dog kunne indgå i en samlet vurdering, der kan resultere i et afslag på en ansøgning.

### **Natura 2000-områder og erstatning**

LF påpeger desuden, at de helt generelt finder, at meldingerne omkring Natura 2000 udpegningen har været misvisende, idet de tidligere med baggrund i naturbeskyttelsesloven er blevet lovet kompensation ved indgreb i forhold til Natura 2000-naturområderne, men nu oplever erstatningsfri regulering på området med baggrund i husdyrgodkendelsesloven.

#### *Ændringer som følge af høringen*

Bemærkningen giver ikke anledning til ændring af lovforslaget. BLST har udarbejdet en notits, der redegør for, at lovforslagets bestemmelser vedrørende skærpede krav til eksisterende drift i forbindelse med revurdering ved anvendelse af proportionalitetsbetragtningen ikke strider mod Naturbeskyttelseslovens kapitel 2a.

Den fremtidige regulering efter husdyrloven, der lægges op til i lovforslaget, er en generel erstatningsfri regulering, som skal effektueres gennem godkendelse, revurdering m.v. af husdyrbrug. Gennemførelse af supplerende, generel regulering sker uafhængigt af reglerne i naturbeskyttelseslovens kap. 2a på linje med, hvad der i øvrigt løbende sker af stramninger i miljølovgivningen. At der gennem stramninger af det gældende regelsæt i forhold til husdyrbrug kan ske indgreb overfor husdyrbrug, som ikke måtte leve op til de nye, generelle krav, er ikke erstatningsudløsende efter kapitel 2 a, uanset hvilken metode, der måtte blive besluttet til at gennemføre de nye krav. Miljøstyrelsen vil anmode Kammeradvokaten om en vurdering af spørgsmålet.

### **Rabat for ammoniakkrav ved afgræsning**

DMU anfører, at det er dokumenteret, at ved en "kompensationsafgræsning" er kvælstoffjernelsen oftest meget begrænset. I forbindelse med en eventuel tilskudsfordring vil det ligefrem øge den samlede belastning yderligere. Det vil være afhængigt af hvilke husdyrracer der er tale om og, hvorvidt der er tale om relativ kortvarig sommerafgræsning, eller om afgræsningen rækker ud over vækstsæsonen. Kompensationsafgræsning vil ligeledes kun være relevant for et begrænset antal naturtyper, hvilket bør præciseres. En afgræsning vil for en række naturtyper som udgangspunkt påvirke et naturområdes struktur positivt.

#### *Ændringer som følge af høringen*

Bemærkningen giver ikke anledning til ændring af lovforslaget, men vil indgå i forbindelse med udarbejdelse af den udmøntende bekendtgørelsesændring.

### **Konsekvenser for økologisk jordbrug**

ØL anfører, at der er behov for

- en samlet oversigt, over hvor store og hvilke områder, der påvirkes af det specifikke ammoniakkrav
- en vurdering af om hensyn til dyrevelfærd, CO<sub>2</sub>-binding, naturpleje og fremstilling af særlige kvalitetsprodukter som de økologiske kan give grundlag for anden regulering i visse områder og
- en præcisering af, hvornår kommunerne kan fravige de undtagelsesmuligheder, der er beskrevet i bilag 3 til bekendtgørelse 294 af 31.3 2009 vedr. det generelle ammoniakkrav.

#### *Ændringer som følge af høringen*

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af lovforslaget. En nærmere angivelse af de arealer, der omfattes af den specifikke ammoniakregulering vil fremgå af den udmøntende bekendtgørelsesændring. Det samme vil gøre sig gældende for den mere præcise udformning af det generelle krav til ammoniakreduktion, som vil blive opdateret. En nærmere vurdering af mulige fremtidige ændringer i forhold til miljøreguleringen af økologiske jordbrug vil kunne indgå i Husdyrreguleringsudvalgets arbejde.