

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. MST-106-00869

Den 10. december 2010

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 24. november 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 80 (L 12), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål nr. 80 (L 12)

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 24. november 2010 fra Landbrug og Fødevarer, jf. L 12 - bilag 11.

Svar

Landbrug og Fødevarer har fremsendt henvendelse, dateret d. 23. november, hvori der præsenteres eksempler på husdyrproduktioner, der allerede yder en betydelig indsats for reduktion af miljøpåvirkningen, og som vanskeligt vil kunne iværksætte yderligere tiltag. Henvendelsen er en opfølgning på Landbrug og Fødevarers foretræde for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg d. 17. november 2010.

Generelt henviser jeg til min besvarelse af spørgsmål nr. 35 (L 12) som også forholder sig til en række indsendte eksempler på placering af husdyrbrug nær ammoniakfølsom natur.

Jeg vil i det følgende ganske kort kommentere henvendelsen fra Landbrug og Fødevarer af 23. november i år.

På baggrund af det beskrevne eksempel om svineproduktion vil jeg gerne udtrykke anerkendelse for, at svineproduktionen har ydet en betydelig indsats for sikring af en reduceret miljøbelastning, og at der fortsat arbejdes på udvikling og optimering af teknologier til formålet. Svineproduktionen er dermed godt rustet til at opfylde nye krav. Der vil dog også kunne forekomme svineproduktioner, der med en placering i umiddelbar nærhed af sårbar natur ikke vil kunne opfylde krav til ammoniakdepositionen, og som derfor på sigt vil skulle finde en anden placering.

På baggrund af det beskrevne eksempel om kvægproduktion vil jeg også gerne udtrykke anerkendelse for kvægproduktionens indsats for reduktion af miljøbelastningen. Kvægproduktionen benytter sig i nogen udstrækning af anden teknologi end svineproduktionen, men også her vil der være be-

grænsninger for, i hvilket omfang ammoniakdepositionen vil kunne nedbringes. Derfor er produktionens placering i sidste ende også afgørende her.

Med hensyn til fastsættelse af frist for gennemførelse af krav til reduktion af ammoniakpåvirkningen i forbindelse med revurdering af et husdyrbrug indgår anlæggets levetid som en afgørende parameter, jf. min besvarelse af spørgsmål nr. 50 (L 12).

På baggrund af det beskrevne eksempel om omlægning til økologisk malkproduktion er jeg naturligvis bekendt med, at der ikke for økologisk produktion er de samme teknologiske muligheder for at nedbringe ammoniakpåvirkningen som for konventionel produktion. Jeg er bekendt med, at der også for økologisk produktion arbejdes på at kunne benytte de nødvendige teknologier til nedbringelse af miljøpåvirkningen. Også her er placeringen på sigt derfor afgørende for produktionens udviklingsmuligheder.

Karen Ellemann/ Claus Torp