



Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-101-00173

Den 11. marts 2011

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 23. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 41 vedrørende Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Revision af detailhandelsbestemmelser, lokal fleksibilitet i kystnærhedszonen og landzone for kommuner i yderområder og ikkebrofaste øer m.v.). L 128, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Trine Pertou Mach (SF).

Spørgsmål nr. 41 (L 128)

Det fremgår af Landsplanredegørelse 2010, at ”Kystnære placeringer skal forbeholdes aktiviteter, der er afhængig af en sådan placering.”, jf. redegørelsens side 15, afsnittet om ”Særlig begrundelse for kystnære placeringer”. Vil ministeren oplyse, med hvilken begrundelse det ikke (længere) særligt skal godtgøres, at der er behov for, ”at det pågældende anlæg skal ligge i kystnærhedszone eller tilvejebringes særlig belysning af mulighederne for alternativ placering, herunder udenfor kystnærhedszonen”, jf. bemærkningerne til det foreslåede nr. 7 i lovforslaget?

Svar

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, afsnit 2, lovforslagets hovedindhold, at lovforslaget bl.a. tager sigte på at løse de særlige udfordringer, som yderområderne står overfor. Det gøres ved ”for det andet at reglerne for planlægning i kystnærhedszonen skal være lempeligere i yderområderne”.

Det af spørgeren citerede gælder fortsat for de kommuner og øer, der ikke er yderområder.

Implementeringen af regeringsudspillet ”Danmark i balance i en global verden” ligger tidsmæssigt efter offentliggørelsen af landsplanredegørelsen.

Karen Ellemann

/

Sven Koefoed-Hansen