



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. marts 2011
Kontor: Dyrevelfærdskontoret
Sagsnr.: 2011-156-0300
Dok.: KAB40988

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 5 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om dyreforsøg og lov om kloning og genmodificering af dyr mv. (Gennemførelse af nyt dyreforsøgsdirektiv mv.) (L 138), som Retsudvalget har stillet til justitsministeren den 2. marts 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfod (EL).

Lars Barfoed

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 5 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om dyreforsøg og lov om kloning og genmodificering af dyr mv. (Gennemførelse af nyt dyreforsøgsdirektiv mv.) (L 138):

”Ministeren bedes redegøre for, hvorfor lovforslaget ikke stiller krav om, at ansøgere til dyreforsøg skal redegøre og dokumentere, men kun godtgøre, at den viden, som kan opnås ved et dyreforsøg, ikke helt eller delvis kan opnås uden brug af dyreforsøg og ministeren bedes yde teknisk bistand til et ændringsforslag, hvor denne opstramning sikres.”

Svar:

Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri pålagde i sin beretning af 15. april 2009 over beslutningsforslag nr. B 30 om skærpede krav til dyreforsøg bl.a. regeringen at sikre, at en ansøger, der ønsker at opnå tilladelse til dyreforsøg, dokumenterer, at tilsvarende viden ikke kan opnås uden anvendelse af levende dyr.

Efter den foreslåede ændring af dyreforsøgslovens § 6, stk. 2, jf. lovforslagets § 1, nr. 15, skal ansøgeren godtgøre, at den viden, som kan opnås ved udførelse af forsøg, ikke helt eller delvis kan opnås uden anvendelse af dyreforsøg, og at der ikke er tale om allerede kendt viden. Den foreslåede ændring har til formål at præcisere ansøgerens forpligtelse til at dokumentere, at vedkommende har foretaget en tilstrækkelig grundig undersøgelse af, om der kan anvendes alternative metoder end dyreforsøg i den foreliggende situation.

Justitsministeriet har således valgt ikke at stille krav om, at ansøgeren skal ”dokumentere”, at den viden, som kan opnås ved udførelse af dyreforsøg, ikke helt eller delvis kan opnås uden anvendelse af dyreforsøg. Baggrunden herfor er, at det efter ministeriets opfattelse i praksis vil være umuligt for en ansøger at fremlægge egentlig dokumentation for, at en given viden ikke findes. Justitsministeriet finder derimod, at ordet ”godtgøre” bedre beskriver den forpligtelse, som ansøgeren er underlagt.

Kravet om, at ansøgeren skal ”godtgøre”, indebærer efter Justitsministeriets opfattelse, at ansøgeren skal påvise, at der ikke findes alternativer til dyreforsøget. Kravet til ansøgerens dokumentation vil afhænge af den konkrete sag, men der må som minimum stilles krav om, at ansøgeren gør rede for, hvor og hvordan vedkommende har undersøgt, om der findes alternativer, og at der er tale om en grundig undersøgelse. Hvis Dyre-

forsøgstilsynet er i tvivl om, hvorvidt ansøgeren har foretaget en tilstrækkelig grundig undersøgelse af, om der findes alternative metoder, vil tilsynet anmode ansøgeren om at komme med en detaljeret redegørelse for, hvorfor der ikke kan anvendes alternative metoder i den foreliggende situation.

Justitsministeriet har udarbejdet vedlagte ændringsforslag til forslag til lov om ændring af lov om dyreforsøg og lov om kloning og genmodificering af dyr.

Af de ovennævnte grunde kan Justitsministeriet ikke støtte ændringsforslaget.