

Folketingets Erhvervsudvalg
Christiansborg

Lyngby, 27. april 2011

Vedr. Lovforslag L 180 – Forslag til lov om ændring af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed

Jørn Astrup Hansen og Ole Stavvad har ved skrivelse af 17. april 2011 anmodet om foretræde for Erhvervsudvalget i forbindelse med Erhvervsudvalgets behandling af lovforslag L 180. I ovennævnte skrivelse anføres en række forhold vedr. TryghedsGruppen smba, som vi finder anledning til at kommentere overfor Erhvervsudvalget.

Det anføres i Jørn Astrup Hansen og Ole Stavvads skrivelse, at Jørn Astrup Hansen i 2007 fik bevilget fri proces til en sag mod TryghedsGruppen, hvilket er korrekt. Der anføres imidlertid intet om hvad sagen drejede sig om, eller at Jørn Astrup Hansen tabte sagen på alle punkter såvel i Landsretten som i Højesteret.

Jørn Astrup Hansen havde bl.a. anlagt sag for at få en del af TryghedsGruppens formue udbetalt til sig selv eller få selskabet helt opløst. Kopi af TryghedsGruppens pressemeddelelse af 9. juni 2010 vedr. højesteretsdommen samt kopi af Højesterets dom af 9. juni 2010, hvoraf det fremgår at Astrup Hansen tabte sagen på alle punkter, vedlægges.

Der skete en lovlig omdannelse i 1991 af det tidligere Tryg gensidige forsikrings-selskab til et aktieselskab, Tryg Forsikring, der er datterselskab af TryghedsGruppen smba. TryghedsGruppen smba er ikke en fond men et selskab med begrænset ansvar. TryghedsGruppen er en medlemsbaseret virksomhed. Medlemmerne er de til enhver tid værende forsikringstagere i Tryg og Nordea Liv & Pension. TryghedsGruppen har over 1 mio. medlemmer. Det er medlemmerne der vælger og kan stille op til TryghedsGruppens øverste organ, repræsentantskabet, der består af 70 repræsentanter. Der er valg til TryghedsGruppens repræsentantskab hvert år på skift i en af landets regioner.

Ved det seneste valg i 2011 i Region Sjælland skulle der vælges 10 repræsentanter blandt 18 opstillede kandidater. TryghedsGruppen udsendte stemmeseddel og valgmateriale til ca. 180.000 medlemmer i regionen, hvoraf 25.428 medlemmer afgav stemme.

Venlig hilsen



Lennart Meineche
Adm. direktør

Pressemeddelelse

TryghedsGruppen vinder Højesterets sag over Jørn Astrup Hansen

TryghedsGruppen vandt i dag en klar sejr ved Højesteret i den sag, som tidl. bankdirektør Jørn Astrup Hansen har anlagt mod virksomheden.

TryghedsGruppen fortsætter indsatsen for danskernes tryghed bl.a. gennem TrygFondens almennyttige arbejde.

Lyngby, 9. juni 2010 – TryghedsGruppen smba har i dag ved landets øverste domstol vundet den retssag, som Jørn Astrup Hansen havde anlagt mod selskabet.

“Vi er selvfølgelig tilfredse med, at Højesteret nåede til samme resultat som Østre Landsret gjorde for et år siden. Begge retsinstanser har nu trukket en klar streg i sandet og afvist samtlige Astrup Hansens anklager mod TryghedsGruppen”, udtaler Mikael Olufsen, bestyrelsesformand i TryghedsGruppen smba, i en kommentar til dommen.

“Det vigtigste for os er, at vi med sagens afslutning kan videreføre det vigtige arbejde for danskernes tryghed, som er TryghedsGruppens vision, og som betyder meget for mange mennesker i vores samfund,” siger Mikael Olufsen.

Jørn Astrup Hansen havde bl.a. anlagt sag for at få en del af TryghedsGruppens formue udbetalt til sig selv eller få selskabet helt opløst.

En opløsning af TryghedsGruppen ville betyde, at TryghedsGruppens almennyttige indsats i regi af TrygFonden ville forsvinde. Den almennyttige indsats beløber sig alene i 2010 til 450 mio. kr., der går til at øge danskernes tryghed inden for trafiksikkerhed, livredning, sundhedsforskning og meget mere.

“Det er både gavnligt og i mine øjne mest retfærdigt, at TryghedsGruppens almennyttige arbejde for danskernes fælles tryghed, som bygger på generationers værdiskabelse, fortsat kan komme mange generationer til gode fremover i stedet for, at midlerne skulle gå til en tilfældig generation”, slutter Mikael Olufsen.

Yderligere oplysninger

Adm. direktør Lennart Meineche, TryghedsGruppen smba
Mobil: +45 40 43 21 95

Kommunikationsdirektør Anders Krogenberg, TryghedsGruppen smba
Mobil: +45 30 36 07 88

Kort om TryghedsGruppen

TryghedsGruppen smba er en medlemsbaseret virksomhed med mere end 1 million medlemmer. Medlemmerne er forsikringstagerne i TrygVesta og Nordea Liv & Pension. TryghedsGruppen er med 60 % hovedaktionær i Nordens næststørste forsikringskoncern TrygVesta. Derudover ejer koncernen den nordiske motionskæde SATS, den svenske virksomhed Previa, der rådgiver offentlige og private organisationer inden for medarbejdersundhed, og dens danske søstervirksomhed PreviaSundhed samt Sahva, der fremstiller hjælpemidler til mennesker med bevægelseshandicap. Under navnet TrygFonden yder TryghedsGruppen støtte til en lang række almennyttige aktiviteter inden for områderne sikkerhed, sundhed og trivsel. I 2010 støtter TrygFonden smba (TryghedsGruppen smba) trygheden i Danmark med 450 mio. DKK.

HØJESTERETS DOM

afsagt onsdag den 9. juni 2010

Sag 221/2009

(1. afdeling)

Jørn Astrup Hansen

(advokat Eskil Trolle, beskikket, og advokat John Korsø Jensen, beskikket)

mod

TryghedsGruppen s.m.b.a.

(advokat Per Magid)

I tidligere instans er afsagt dom af Østre Landsrets 20. afdeling den 25. juni 2009.

I pådømmelsen har deltaget ni dommere: Torben Melchior, Per Walsøe, Asbjørn Jensen, Lene Pagter Kristensen, Niels Grubbe, Marianne Højgaard Pedersen, Vibeke Rønne, Jens Peter Christensen og Henrik Waaben.

Påstande

Appellanten, Jørn Astrup Hansen, har gentaget sin principale påstand om opløsning af indstævnte, TryghedsGruppen s.m.b.a., ved Skifteretten i Lyngby og sin subsidiære påstand om udbetaling af sin andel af TryghedsGruppens egenkapital, opgjort til likvidationsværdi. Som sin mere subsidiære påstand har Jørn Astrup Hansen gentaget sin påstand om, at TryghedsGruppen skal anerkende, at den ikke er en selvejende institution, men et selskab med begrænset ansvar ejet af forsikringstagerne i overensstemmelse med de gældende vedtægter.

TryghedsGruppen har over for Jørn Astrup Hansens principale påstand påstået stadfæstelse, subsidiært frifindelse. Over for Jørn Astrup Hansens subsidiære påstand har TryghedsGrup-

pen påstået stadfæstelse og over for hans mere subsidiære påstand afvisning, subsidiært frifindelse.

Højesterets begrundelse og resultat

Jørn Astrup Hansens principale påstand

Jørn Astrup Hansen har principalt nedlagt påstand om, at TryghedsGruppen s.m.b.a. skal lade sig opløse, således at egenkapitalen udbetales til medlemmerne i overensstemmelse med vedtægterne. Han har gjort gældende, at han som enkeltmedlem efter almindelige retsgrund-sætninger som følge af TryghedsGruppens vedtægtsændringer og dispositioner kan kræve en sådan opløsning af selskabet.

Højesteret finder, at kravet angår en aktuel og konkret retstvist. Jørn Astrup Hansen har rejst kravet på egne vegne som en minoritetsbeføjelse, ikke på vegne af andre medlemmer, og det forhold, at en opløsning uundgåeligt vil berøre andre medlemmer, indebærer ikke, at han skal have bemyndigelse fra dem til sagsanlægget. Højesteret finder herefter, at han har den fornødne retlige interesse i at få kravet prøvet, og tager ikke TryghedsGruppens påstand om afvisning til følge. Det forhold, at der endvidere skal ske prøvelse af Jørn Astrup Hansens subsidiære påstand om, at TryghedsGruppen uden opløsning af selskabet skal udbetale ham en andel af egenkapitalen opgjort til likvidationsværdi, kan i det foreliggende tilfælde heller ikke føre til afvisning af hans principale påstand.

Jørn Astrup Hansen har til støtte for sin principale påstand anført, at hans forudsætninger for at forblive medlem af TryghedsGruppen er bristet, og at han som følge heraf har krav på at få sin andel af egenkapitalen udbetalt principalt som led i opløsning af selskabet.

Opløsning af selskabet vil berøre alle dets medlemmer og påvirke forsikringskoncernens virksomhed. Disse virkninger af en opløsning for andre, som ikke har ønsket den, er ikke nødvendige for at varetage hensynet til Jørn Astrup Hansen, da en imødekommelse af hans krav om at få udbetalt en andel af egenkapitalen i givet fald kan ske uden opløsning. Højesteret finder, at der ikke efter almindelige retsgrund-sætninger er grundlag for at fastslå en så vidtgående retsfølge af Jørn Astrup Hansens eventuelle bristede forudsætninger for deltagelse i selskabet, som en opløsning ville være, og frifinder herefter allerede af denne grund TryghedsGruppen for hans principale påstand.

Jørn Astrup Hansens subsidiære påstand

Jørn Astrup Hansen har til støtte for sin subsidiære påstand anført, at hans forudsætninger for fortsat at være andelshaver i TryghedsGruppen er bristet som følge af de vedtægtsændringer, som repræsentantskabet – uden at høre medlemmerne – har gennemført efter 1991, samt som følge af børsnoteringen og salget af 40 % af TryghedsGruppens aktier i Tryg-Vesta A/S i 2005. Jørn Astrup Hansen har henvist til, at det har påhvilet repræsentantskabet at varetage selskabsejernes, dvs. TryghedsGruppens medlemmers, økonomiske interesser, herunder i lave præmier, hvilket ikke er sket. Han mener derfor, at han på andelsretligt grundlag har ret til at udtræde af selskabet og få udbetalt sin forholdsmæssige andel af selskabets egenkapital.

Det fremgår af sagen, at Jørn Astrup Hansens stilling som medlem i det tidligere gensidige forsikringsselskab, nu TryghedsGruppen s.m.b.a., ikke var baseret på indskud eller anden lignende ydelse, men alene på normal forsikringstegning og præmiebetaling. TryghedsGruppens vedtægter har siden 1991 bestemt, at medlemmerne ikke hæfter for selskabets forpligtelser, at et medlem ved udtræden ikke har krav på nogen del af selskabets formue, og at selskabets formue og indtægter kun kan udbetales til medlemmerne ved opløsning af selskabet uden for fusion. Medlemmer er de til enhver tid værende forsikringstagere i nærmere angivne forsikringsselskaber, og de indtræder således som medlem alene ved at tegne forsikring og udtræder uden krav på formueandel, når forsikringsforholdet ophører, uanset hvem af parterne der bringer det til ophør og uanset årsagen hertil.

Det er ubestridt, at alle vedtægtsændringerne efter 1991 er besluttet af TryghedsGruppens repræsentantskab efter vedtægternes regler herom, og at børsnoteringen og aktiesalget i 2005 blev besluttet af repræsentantskabet som det kompetente organ og i overensstemmelse med vedtægterne.

Børsnoteringen og aktiesalget blev gennemført for at tiltrække ny kapital og af hensyn til risikospredning. Behovet for at tiltrække ny kapital var forudset allerede i vedtægterne fra 1991, der i § 2, stk. 3, indeholdt hjemmel til ved udvidelse af aktiekapitalen at optage andre som aktionærer i Tryg Holding A/S. Muligheden for at få andre end forsikringstagere som deltagere i forsikringsvirksomheden var tillige forudset i 1991-vedtægternes § 2, stk. 2, om fusion. Denne mulighed blev i de følgende år benyttet flere gange.

De ændringer, der er foretaget i TryghedsGruppens vedtægter efter 1991, har bl.a. skabt mulighed for at foretage investering som led i almindelig formuepleje og for at yde støtte til samfundsgavnlig virksomhed.

Henset til den særlige karakter af TryghedsGruppen, herunder medlemmernes begrænsede rettigheder og forpligtelser, finder Højesteret, at de vedtægtsændringer, som er foretaget efter 1991, og de dispositioner, som Jørn Astrup Hansen har inddraget under sagen, ikke har ført til, at hans stilling som forsikringstager og medlem kan anses for væsentligt ændret. Der er således ikke sket en tilsidesættelse af en retsbeskyttet forventning hos Jørn Astrup Hansen, og allerede derfor tiltræder Højesteret, at TryghedsGruppen er frifundet for hans subsidiære påstand.

Højesteret har dermed ikke anledning til at tage stilling til sagens andre spørgsmål, herunder om Jørn Astrup Hansens eventuelle krav mod TryghedsGruppen er bortfaldet som følge af passivitet eller forældelse.

Jørn Astrup Hansens mere subsidiære påstand

Højesteret finder, at påstanden – som anført af landsretten – har karakter af anbringender til støtte for Jørn Astrup Hansens øvrige påstande. Det bemærkes i øvrigt, at påstanden ikke dækker over en reel retstvist og ikke vil påvirke parternes retsstilling.

Højesteret afviser derfor Jørn Astrup Hansens mere subsidiære påstand.

Sagsomkostninger

Det er oplyst, at TryghedsGruppens advokater for Højesteret har anvendt ca. 1.300 advokattimer.

Parterne er enige om, at TryghedsGruppens økonomiske interesse i sagen for Højesteret kan opgøres til ca. 25,5 mia. kr. Højesteret finder, at sagsomkostningerne i en sag om så store værdier må fastsættes skønsmæssigt efter en vurdering af, hvad der kan anses for rimeligt også under hensyn til sagens omfang og karakter. Der skal endvidere tages hensyn til både arbejdets omfang og det ansvar, der er forbundet med sagens førelse.

På denne baggrund fastsætter Højesteret sagsomkostningerne til TryghedsGruppen for begge retter til 8 mio. kr.

Thi kendes for ret:

TryghedsGruppen s.m.b.a. frifindes for Jørn Astrup Hansens principale og subsidiære påstande.

Jørn Astrup Hansens mere subsidiære påstand afvises.

I sagsomkostninger for landsret og Højesteret skal Jørn Astrup Hansen (retshjælpsforsikringen), subsidiært statskassen, inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse betale 8 mio. kr. til TryghedsGruppen s.m.b.a. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.