

**JØRN ASTRUP HANSEN**  
Kastelsvej 1, 1.04 ♦ 2100 København Ø  
tel. 3543 4868 ♦ mobil 2367 8868 ♦ j.astrup.hansen@mail.dk

28. april 2011

Til  
Folketingets Erhvervsudvalg  
Christiansborg

**L 180**

Økonomi- og erhvervsministeren har ved skrivelse af dags dato gjort et antal bemærkninger til indholdet af min skrivelse af 26. d.m. til Folketingets Erhvervsudvalg. Jeg fik ministerens bemærkninger på et så sent tidspunkt, at jeg ikke havde mulighed for at forholde mig til dem forud for mit foretræde for udvalget tidligere i dag. Jeg har fulgt formandens opfordring til at afgive et par replikker.

- *Ministeren gør gældende, at det ikke er udformningen af fondens formål, der er udfordringen.*

Udsagnet må stå for ministerens regning. Det er mit klare indtryk fra ebh bank og Eik Banki, at man i ebh-fonden, henholdsvis Eik Fonden, havde en formålsparagraf med et sådant indhold, at bestyrelsesmedlemmerne blev sat i den tro, at de handlede lovmedholdeligt. Nu er de blevet stævnet for at have overtrådt lov om erhvervsdrivende fonde. Jeg synes, at myndighederne anstændigvis burde have anholdt en sådan formulering af formålsparagraffen, som nu påstås at være i strid med loven.

- *Ministeren gør gældende, at formålet med L 180 er at sikre ensartede regler for omdannende tidligere finansielle virksomheder. Uanset grundlaget for omdannelsen.*

Jeg har ikke forståelse for dette formål. Det kan meget vel være hensigtsmæssigt at lade Erhvervs- og Selskabsstyrelsen føre et legalitetstilsyn med sparekassefondene og de tidligere kreditforeninger i fortsættelse af det tilsyn, styrelsen fører med erhvervsdrivende fonde. Sparekassefondene er jo netop erhvervsdrivende fonde, og i de tidligere kreditforeninger er medlemmerne med § 219 i lov om finansiel virksomhed i realiteten frataget ejerskabet. De tidligere kreditforeninger er således de facto fonde. Det er *ikke* tilfældet for de tidligere forsikringselskaber, der er *ejet* af medlemmerne.

Det forekommer ikke naturligt at lade disse medlemsejede foreninger/selskaber underkaste samme tilsyn som erhvervsdrivende fonde. Snarere skulle myndighederne bidrage til at retablere et reelt medlemsejerskab. Så meget desto mere som myndighederne med en alt for imødekommende praksis for godkendelse af bestyrelsens forslag til vedtægtsændringer har medvirket til at gøre medlemmernes (forsikringstagernes) ejerskab illusorisk.

- *Ministeren gør gældende, at hensynet til den omdannende tidligere finansielle virksomhed og dens ejere vejer tungere end hensynet til pressen, som derfor ikke bør have adgang til virksomhedens generalforsamling (ordinære repræsentantskabsmøde).*

## *JØRN ASTRUP HANSEN*

Det er et misforstået hensyn. Men omdannelsen af de gensidige forsikringsselskaber bortfaldt for medlemmerne den hidtil lovhjemlede adgang til at overvære generalforsamlingen. Det er jo netop af hensyn til ejerne (forsikringstagerne), at det forekommer påkrævet at åbne generalforsamlingen (det ordinære repræsentantskabsmøde) for pressen, således at ejerne ad den vej kan skaffe sig viden om, hvad der foregår i deres eget selskab. Det kunne forekomme, at ministeren har været mere optaget af hensynet til bestyrelsen (der ofte har et meget svagt demokratisk mandat) end til ejerne (forsikringstagerne), når han mener, at generalforsamlingen fortsat skal være lukket for pressen.

- *Ministeren gør gældende, at medens pressen har adgang til generalforsamlingen (repræsentantskabsmøder) i finansielle virksomheder, så gør hensynet bag denne regel sig ikke gældende for omdannende tidligere finansielle virksomheder.*

Argumentationen rammer ved siden af. På omdannelsestidspunktet blev det tidligere gensidige forsikringsselskab (den tidligere kreditforening) eneaktionær i det nystiftede forsikringsaktieselskab (realkreditaktieselskab). Forsikringstagerne (låntagerne) har således *ikke* adgang til at deltage i aktieselskabets generalforsamling – og altså heller ikke i det omdannende selskabs generalforsamling (repræsentantskabsmøde). Medlemmerne er med omdannelsen effektivt sat uden for døren.

- *Ministeren føjer til, at de omdannede virksomheder efter omdannelsen ikke længere driver finansiell virksomhed.*

Udsagnet er formelt korrekt – men reelt ukorrekt. Selvfølgelig driver den omdannende virksomhed (den finansielle holdingvirksomhed) finansiell virksomhed. Den omdannende virksomhed, der nu er eneaktionær i aktieselskabet, har ofte det hovedformål at eje og kontrollere kapitalen i det nye finansielle aktieselskab.

Med venlig hilsen

*Jørn Astrup Hansen*