



ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTEREN

28. april 2011

Besvarelse af spørgsmål 11 ad L 180 stillet af Erhvervsudvalget den 26. april 2011.

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål 11:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 26. april 2011 fra Jørn Astrup Hansen, København Ø, jf. L 180 - bilag 6.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Svar:

Henvendelsen fra Jørn Astrup Hansen vedrører en række forhold i den foreslåede ændring i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder og lov om finansiel virksomhed, som jeg vil kommentere nedenfor.

a. Sparekassefondene

1. Behov for snævrere rammer for formålsparagraffen

2. Uværdige forhold

I henvendelsen anføres, at der er behov for at udvide lovforslaget med en bestemmelse om, at sparekassefondenes formålsparagraf reguleres ved lov, subsidiært at der ved lov sættes snævre rammer for fondenes formålsparagraf, og at der etableres en effektiv godkendelsespraksis.

Hertil bemærkes, at egentlige lovregler med krav til formålsbestemmelsen i sparekassefondenes vedtægter ville være et indgreb i de eksisterende fondes rettigheder, som vurderes at gå videre, end formålet med lovændringen tilsigter.

Det er i forlængelse heraf min opfattelse, at det typisk ikke er selve udformningen af fondens formål, der er udfordringen, men snarere at bestyrelsesmedlemmerne kan have behov for bedre viden om baggrunden for sparekassefondenes opståen samt om lov om erhvervsdrivende fonde.

En ændring af lovgivningen vedrørende sparekassefondenes formål vil efter min vurdering ikke bibringe den nødvendige viden. Det er derfor nødvendigt, at sparekassefondenes muligheder præciseres i en vejledning fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. En sådan vejledning er allerede undervejs og vil blive færdiggjort i forlængelse af behandlingen af nærværende lovforslag.

b. Legalitetstilsyn med visse erhvervsdrivende virksomheder

I henvendelsen anføres det, at gensidige forsikringselskaber ikke er omdannet i henhold til den finansielle lovgivning, hvorfor de tidligere gensidige forsikringselskaber bør udgå af lovforslaget.

Det er korrekt, at der ikke har været fastsat eksplicitte regler i lovgivningen vedrørende de nærmere materielle krav til omdannelsen af de gensidige forsikringsselskaber, således som det har været tilfældet for andre finansielle virksomheder. Betingelserne for omdannelse af de gensidige forsikringsselskaber har imidlertid været beskrevet i selskabernes vedtægter, der er godkendt af Finanstilsynet i henhold til den finansielle lovgivning. Omdannelserne er således sket i henhold til den finansielle lovgivning.

Formålet med L 180 er netop at sikre ensartede regler for disse omdannede tidligere finansielle virksomheder – uanset hvad grundlaget for omdannelserne har været. Dette formål kan ikke forfølges, hvis de tidlige gensidige forsikringsselskaber udgår af lovforslaget.

Der henvises i henvendelsen til notat af 8. februar 2011. Det skal i den forbindelse nævnes, at der med den endelige udformning af det fremsatte lovforslag ikke ændres på medlemmernes rettigheder i forhold til selskabernes formue i tilfælde af opløsning. I L 180 er der således netop taget højde for, at medlemmerne af de tidligere gensidige forsikringsselskaber kan få andel i selskabets formue ved opløsning.

Der henvises i øvrigt til lovforslaget §§ 1-2 med tilhørende bemærkninger.

1. De gensidige forsikringsselskaber – tabt mellem to stole

I henvendelsen anføres, at reguleringen af gensidige forsikringsselskaber lider under, at vi i Danmark ikke har nogen andelslov, ligesom det anføres, at Finanstilsynet ikke er gearret til at føre tilsyn med tidligere gensidige forsikringsselskaber.

Hertil bemærkes, at tilsynet med virksomheder, der udøver finansiell virksomhed, fortsat vil blive varetaget af Finanstilsynet. Det gælder både for så vidt angår forsikringsvirksomheden samt tilsynet med de finansielle holdingselskaber. For holdingselskaberne vil det særligt være solvensbestemmelserne, reglerne om store engagementer, placeringsbestemmelserne og fit & proper-reglerne.

2. anbefalinger

I henvendelsen anbefales, at det ved lov pålægges de omdannede virksomheder at åbne deres generalforsamlinger for pressen. Samtidig anbefales det, at de tidligere gensidige forsikringsselskaber udgår af lovforslaget.

Hertil bemærkes, at der ikke gælder lignende regler om pressens adgang til generalforsamlingen for kapital-selskaber og erhvervsdrivende fonde. Det vil således efter min vurdering være et unødigt indgreb i en privat virksomhed at indføre en sådan regel for de omdannede tidligere finansielle virksomheder.

Det er korrekt, at lov om finansiel virksomhed giver mulighed for, at pressen kan være til stede på en generalforsamling eller repræsentantskabsmøde i en finansiel virksomhed. Jeg vurderer imidlertid, at hensynet bag disse regler i den finansielle lovgivning ikke gør sig gældende for omdannede tidligere finansielle virksomheder. Disse omdannede virksomheder driver således efter omdannelsen netop ikke længere finansiel virksomhed. Denne aktivitet er udskilt til en nyoprettet virksomhed i forbindelse med omdannelsen, og der er i disse virksomheder adgang for pressen til generalforsamlingerne eller repræsentantskabsmøderne.

Hensynet til den omdannede tidligere finansielle virksomhed og dets ejere vægter derfor som i almindelige selskaber og erhvervsdrivende fonde tungere end hensynet til pressen.

I forhold til anbefalingen om, at de tidligere gensidige forsikringselskaber udgår af lovforslaget, findes dette som nævnt ovenfor under punkt b. ikke hensigtsmæssigt.

Bilag

Henvendelsen indeholder endelig et bilag med en række forhold, som det anføres, at det fremlagte lovforslag ikke tager højde for. De anførte punkter foreslår bl.a. indførelse af minoritetsrettigheder i omdannede tidligere finansielle virksomheder.

Hertil skal det bemærkes, at der med L180 indføres et såkaldt legalitets-tilsyn med omdannede tidligere finansielle virksomheder, hvor tilsynsmyndigheden skal påse, at vedtægten og loven overholdes. Der er – ligesom det gælder for de erhvervsdrivende fonde – ikke tale om et tilsyn med virksomhedens forretningsmæssige dispositioner. Tilsynsmyndigheden skal som led i sit tilsyn særligt have fokus på deltagernes interesser. Tilsynsmyndigheden kan forlange de oplysninger af ledelsen og revisor, der er nødvendige for at kunne varetage sine tilsynsopgaver.

Som udgangspunkt er det vedtægten for den pågældende forening, der regulerer de nærmere interne forhold. Det bør der efter min opfattelse ikke ændres på.

Det er vigtigt at holde sig for øje, at foreninger – i modsætning til de erhvervsdrivende fonde – har deltagere med en række rettigheder, herunder mulighed for at vælge ledelse, stille op til repræsentantskab o.l. Det er i den forbindelse i øvrigt værd at bemærke, at et medlemsdemokrati kun fungerer, hvis medlemmerne aktivt udøver det, stiller krav til ledelsen på generalforsamlingen og lignende tilsvarende organ.

På grund af de pågældende virksomheders struktur, herunder særligt at de i modsætning til erhvervsdrivende fonde har deltagere med ejerbeføjelser, er der i lovforslaget tale om tilpasset model for tilsynet med disse om-

dannede tidligere finansielle virksomheder.

Derfor vurderes den valgte løsning at være den mest hensigtsmæssige i forhold til at opnå en vis offentlig kontrol med de omdannede tidligere finansielle virksomheder uden at foretage indgreb i ejendomsretten og ejernes ansvar og beføjelser.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 1 med tilhørende bemærkninger.