



ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTEREN

10. maj 2011

Besvarelse af spørgsmål 13 ad L 180 stillet af Erhvervsudvalget den 27. april 2011.

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål 13:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 27. april 2011 fra en gruppe af tidligere ebh aktionærer, jf. L 180 - bilag 8.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Svar:

En række tidligere ebh aktionærer – repræsenteret ved Ole Stavad og Evald Godiksen – har ved brev af 27. april 2011 rettet henvendelse til Erhvervsudvalget i forbindelse med udvalgets behandling af L 180. Brevet anfører en række forhold, som jeg hermed vil kommentere på.

Sammensætning af medlemmer i sparekassefondes bestyrelser

Ole Stavad og Evald Godiksen er uforstående over for, at lovforslaget giver mulighed for fortsat at have personsammenfald i bestyrelserne for sparekassefonde og det tilknyttede sparekasseaktieselskab. Med henvisning til forholdene i den nu konkursramte ebh-fonden og ebh bank A/S, bør der efter deres opfattelse ikke være mulighed for personsammenfald i bestyrelserne, idet dette medfører en stor risiko for ”kasketforvirring”, hvilket blandt andet var tilfældet i ebh-sagen.

For så vidt angår sammensætningen af bestyrelsen i sparekassefonde skal jeg henvise til mine besvarelser af spørgsmål 7 og 10 fra Erhvervsudvalget, som behandler spørgsmål om udpegning af bestyrelsesmedlemmer i sparekassefonde.

Af disse fremgår, at den enkelte fondsbestyrelse har en selvstændig pligt til at varetage fondens interesser, uanset disse eventuelt kan være modstridende med sparekasseaktieselskabets interesser, samt at det enkelte medlem kan ifalde bestyrelsesansvar med pligt til erstatning, hvis den pågældende forsætligt eller groft uagtsomt har tilføjet fonden skade.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 2, nr. 8 og bemærkningerne her til.

Jeg gør desuden opmærksom på, at jeg vil fremsætte et ændringsforslag, til bestemmelsen om forbud mod sammenfald af posten som bestyrelsesformand i sparekasseaktieselskabet og sparekassefonden. Ændringsforslaget indebærer, at bestyrelsesformanden i sparekasseaktieselskabet fremover slet ikke vil kunne være medlem af bestyrelsen i en sparekassefond.

Valg af medlemmer til sparekassefondes bestyrelser

Det anføres videre, at formuerne i sparekassefondene er ”herreløse penge”, idet der ikke er nogen ejere til at vælge fondenes bestyrelser, som dermed sker ved selvsupplering. Jeg skal i den forbindelse henvise til min besvarelse af spørgsmål 5 fra Erhvervsudvalget, som vedrører denne problemstilling.

Jeg skal desuden bemærke, at en erhvervsdrivende fond – herunder en sparekassefond – er en selvejende institution. Fonden har, som også anført af Ole Stavad og Evald Godiksen, ikke nogen ejere og ledes derfor af en bestyrelse, hvor hvert bestyrelsesmedlem er underlagt et selvstændigt ansvar for at varetage fondens interesser bedst muligt. Sparekassefondene er netop på den baggrund omfattet af et offentligt tilsyn, som udøves af en fondsmyndighed, der bl.a. skal godkende fondens ekstraordinære dispositioner og vedtægtsændringer.

Sparekassefondene er opstået i forbindelse med omdannelse af sparekasser efter regler herom i den finansielle lovgivning. Fondenes formuer stammer således fra de tidligere sparekasser. En sparekassefond har til formål at videreføre sparekassens virksomhed gennem det ved omdannelsen nystiftede aktieselskab. Dette kan f.eks. ske gennem kapitalindskud ved aktietegning i sparekasseaktieselskabet. Herudover skal fonden støtte almennyttige og velgørende formål i overensstemmelse med fondens vedtægt.

Ole Stavad og Evald Godiksen foreslår, at der bør vælges medlemmer til fondens bestyrelse fra fondens lokalområde, idet formuerne ofte har karakter af en slags samfundskapital. Det kunne i henhold til Ole Stavad og Evald Godiksen eventuelt ske ved, at økonomi- og erhvervsministeren udpegede et eller flere medlemmer efter indstilling fra kommunalbestyrelsen. Det er imidlertid min opfattelse, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at indføre regler om en sådan udpegning, da der er tale om private virksomheder. Jeg mener derfor ikke, at der bør være indblanding fra det offentliges side i forhold til, hvem der skal være repræsenteret i den enkelte fondsbestyrelse.

Jeg kan i den sammenhæng gøre opmærksom på, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som fondsmyndighed for sparekassefondene er i gang med at udarbejde en vejledning til sparekassefondene, der skal forsøge at imødekomme dette problem. Endvidere er det hensigten, at de ændrede regler for bestyrelsens sammensætning, som lovforslaget medfører, vil skabe mere klarhed om, at der er tale om to forskellige enheder, og at det er vigtigt at være opmærksom herpå i forbindelse med bestyrelsesarbejdet.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 2, nr. 8 og bemærkningerne her til.

Større åbenhed for sparekassefondes regnskaber

Ole Stavad og Evald Godiksen gør gældende, at der er et behov for større åbenhed omkring sparekassefondenes regnskaber. Det foreslås på den baggrund at pålægge banker, der er ejet af en sparekassefond med bestemmende indflydelse, at offentliggøre fondens regnskab sammen med bankens regnskab, f.eks. ved at indsætte et link til fondens regnskab på bankens hjemmeside.

Jeg skal indledningsvist henvise til min besvarelse af spørgsmål 6 fra Erhvervsudvalget, som vedrører en tilsvarende problemstilling, og som behandler indsendelse af sparekassefondes og sparekasseaktieselskabers årsregnskaber.

Derudover kan jeg oplyse, at der allerede i dag er fuld offentlighed i både sparekassefondenes og sparekasseaktieselskabernes årsregnskaber. Disse kan bestilles via det Centrale Virksomhedsregister, www.cvr.dk. Det er på den baggrund min opfattelse, at det ikke er nødvendigt at ændre reglerne for årsregnskabsaflæggelse med henblik på større åbenhed.

Sparekassefondes formålsparagraf

For så vidt angår Ole Stavad og Evald Godiksen's forslag om at fastsætte lovregler for det nærmere indhold af sparekassefondes formålsbestemmelser skal jeg henvise til min besvarelse af spørgsmål 11 fra Erhvervsudvalget, hvori jeg kommenterer på et lignende anbringende fremført af Jørn Astrup Hansen. I det pågældende svar anføres bl.a. at den ønskede ændring vil være et indgreb i de eksisterende fondes rettigheder og at det efter min opfattelse typisk ikke er udformningen af selve formålet, der er problemet, men derimod behovet for bedre viden om baggrunden for sparekassefondenes opståen samt lov om erhvervsdrivende fonde.

I forlængelse af mit svar på spørgsmål 11 og den i dette spørgsmål rejste kritik, skal jeg dog præcisere, at ændringer i fondenes vedtægter, herunder særligt formålet, ikke er gældende, førend tilsynsmyndigheden har meddelt den nødvendige tilladelse. Dette gælder som hidtil i forhold til sparekasséfonde, jf. lov om erhvervsdrivende fonde, men vil også fremover gælde for omdannede tidligere finansielle virksomheder, jf. de foreslåede ændringer i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder vedrørende tilsynsmyndighedens godkendelsesbeføjelser.