



ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTEREN

9. maj 2011

Besvarelse af spørgsmål 14 ad L 180 stillet af Erhvervsudvalget den 29. april 2011.

Spørgsmål 14:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 28. april 2011 fra Jørn Astrup Hansen, København Ø, jf. L 180 - bilag 9.

Svar:

Jørn Astrup Hansen har fremsendt en skrivelse til Erhvervsudvalget som kommentar til mit svar på spørgsmål 11 ad L 180, der vedrørte Jørn Astrup Hansens skrivelse af 26. april 2011. Jeg vil kommentere på denne nye henvendelse nedenfor.

Lovbestemt formål i sparekassefonde:

Jeg har i svaret på udvalgets spørgsmål 11 bemærket, at et krav om lovfæstede formål vil være et indgreb i de eksisterende fondes rettigheder, som vurderes at gå videre, end formålet med lovændringen tilsigter. Endvidere kan jeg tilføje, at formålet i samtlige sparekassefonde er at sikre videreførelse af et bestemt sparekasseaktieselskab i overensstemmelse med lovforarbejderne til omdannelseslovgivningen fra 1988. Samtidig er de enkelte fondes formål udtryk for den tidligere sparekasses historiske tilknytning til lokalområdet, som også skal have gavn af fondens almennyttige uddelinger.

Det er vurderingen, at det har været den finansielle krise, som sammen med det meget udbredte personsammenfald har bevirket, at disse formålsbestemmelser er kommet "under pres" og er blevet opfattet mere frit end lovforslaget i 1988 om omdannelse gav grundlag for.

Fondsbestyrelsen kan i dag med fondsmyndighedens godkendelse eventuelt foretage mindre ændringer af u hensigtsmæssige dele af et formål – dette vil ikke være muligt, såfremt formålet er fastlagt i loven. Det findes derfor ikke hensigtsmæssigt at lovgive yderligere om sparekassefondens forhold end hvad der er foreslået i nærværende lovforslag.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 2 og bemærkningerne hertil.

Indførelse af legalitetstilsyn uanset omdannelsesmodel:

Jørn Astrup Hansen har gjort gældende, at det nye tilsyn ikke bør omfatte de tidligere gensidige forsikringsselskaber, idet disse efter hans opfattelse ikke er omdannet i henhold til den finansielle lovgivning. Dette er imidlertid ikke helt korrekt. Lov om finansiell virksomhed (og tidligere lov om

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

forsikringsvirksomhed) giver hjemmel til omdannelse, men indeholder ingen materielle regler/krav til omdannelsen. De nærmere betingelser for omdannelserne er i stedet anført i selskabernes vedtægter, som tidligere blev godkendt af Finanstilsynet i henhold til den finansielle lovgivning.

Finanstilsynet har ved godkendelse og ændringer af vedtægter blandt andet haft som grundlæggende hensyn, at ingen forsikringstagere fik særlige rettigheder frem for andre. Tilsynet har også lagt afgørende vægt på, at vedtægterne var besluttet af de kompetente organer i henhold til vedtægterne, og er ikke som sådan gået ind i det materielle indhold af vedtægtsændringerne. Dette er ud fra en forudsætning om, at disse var lovligt besluttet af organer, hvor også forsikringstagerne kunne gøre deres indflydelse gældende.

For nogle tidligere gensidige forsikringsselskaber har en række vedtægtsændringer – som forsikringstagerne i øvrigt har haft mulighed for at øve indflydelse på – gennem tiden haft betydning for forsikringstagernes indflydelse. Det er imidlertid ikke denne problemstilling, som lovforslaget har til sigte at regulere.

Lovforslaget har til formål at skabe ensartede regler for de omdannede virksomheder – uanset grundlaget for omdannelsen – og det er derfor hensigtsmæssigt, at det tilsyn, der nu foreslås, også omfatter de tidligere gensidige forsikringsselskaber. Det nyoprettede selskab er som en finansiell virksomhed underlagt tilsyn af Finanstilsynet, mens den omdannede virksomhed ikke på nuværende tidspunkt er omfattet af regler om et offentligt tilsyn.

Der indføres et tilsyn med denne type virksomheder, fordi medlemmerne i mange af disse virksomheder ofte kun har begrænsede rettigheder – både i forhold til formuen og i forhold til valg af ledelse. Medlemmernes incitament til at udøve et aktivt ejerskab er begrænset, fordi deres økonomiske investering ofte er relativt lille. Det bliver derfor ofte virksomhedernes ledelser, der reelt træffer de mere overordnede beslutninger frem for ejerne. Det samme kan også i et vist omfang siges om de tidligere gensidige forsikringsselskaber som følge af en række vedtægtsændringer – som medlemmerne i øvrigt har haft mulighed for at øve indflydelse på. Dette gælder uanset medlemmernes ret til formueandel ved virksomhedens opløsning.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets § 1 og bemærkningerne hertil.

Pressens adgang til generalforsamling/repræsentantskabsmøde:

Jeg har ikke fundet det hensigtsmæssigt at ændre på reglerne om pressens adgang til generalforsamlinger eller lignende øverste forsamling i omdannede tidligere finansielle virksomheder. Der gælder således de samme regler for disse virksomheder som for kapital-selskaber, der ikke er finansielle virksomheder, og erhvervsdrivende fonde.

Det er korrekt, at lov om finansiell virksomhed giver mulighed for, at pres-

sen kan være til stede på en generalforsamling eller repræsentantskabsmøde i en finansiel virksomhed. Der er imidlertid tale om en særlig regel for de finansielle virksomheder, der eksempelvis ikke i tilsvarende grad gælder for de finansielle holdingvirksomheder. Baggrunden er den særlige samfundsmæssige interesse, der er for de finansielle virksomheder. Lignende hensyn gør sig ikke gældende for de omdannede tidligere finansielle virksomheder, der ikke længere driver finansiel virksomhed. Denne aktivitet med finansiel virksomhed er netop udskilt til en nyoprettet virksomhed i forbindelse med omdannelsen, og der er i den nyoprettede finansielle virksomhed adgang for pressen til generalforsamlingerne eller repræsentantskabsmøderne.

Det er alene for finansielle virksomheder og statslige aktieselskaber, at der i lovgivningen er fastsat en eksplicit regel om, at pressen har adgang til generalforsamlingen eller repræsentantskabsmødet. I andre virksomheder og selskaber er det op til bestyrelsen at træffe beslutning om, hvorvidt pressen eventuelt kan være til stede ved generalforsamlingen eller repræsentantskabsmødet. Dette sker under hensyntagen til sammensætningen af virksomhedens ejere, interessenter og samfundsinteressen for virksomhedens aktiviteter.

Når det er sagt, vil jeg dog samtidig opfordre til, at man i de pågældende virksomheder åbner generalforsamlingen eller repræsentantskabsmødet for pressen. Herved får ejerne – som jo ikke alle kan være med på den pågældende forsamling – større mulighed for at få indblik i virksomhedens forhold og aktiviteter, Henset til bl.a. størrelsen af de formuer, som flere af disse virksomheder råder over og den almindelige samfundsinteresse, de påkalder sig, kan det være nyttigt med denne åbenhed i forhold til pressen.