

## Høringssvar

Lovforslag om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Bedre vilkår for private leverandører af tilbud efter serviceloven)

### Indholdsfortegnelse

Børne- og Kulturchefforeningen (BKF)

Børnerådet

Dansk Erhverv

Dansk Industri

Danske Regioner

KL

Økonomi- og Erhvervsministeriet/Konkurrencestyrelsen

LOS - Landsforeningen af opholdssteder, botilbud og skolebehandlingstilbud

OSI - Organisationen af selvejende institutioner

Sammenslutningen af boformer for hjemløse i Danmark – SBH

SLCFA Socialpædagogernes Landsforbund

Departementet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Att: Kontoret for Jura og International,  
Fuldmægtig Steffen Juul  
jurint@sm.dk , sju@sm.dk

Dato: 25. marts 2011 /hadl

**Svar vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Bedre vilkår for private leverandører af tilbud efter serviceloven)**

Børne – og Kulturchefforeningen takker for muligheden for at komme med høringssvar.

Som udgangspunkt er foreningen af den holdning, at det overordnet handler om at sikre, at der er de relevante tilbud, der afspejler de aktuelle behov med et niveau, som sikrer tydelighed og kvalitet i både opgavebestilling og opgaveløsning.

Derudover tænker foreningen, at en mulig vej i stedet for en lovændring kunne være kommunikation om forståelse af bestemmelsen, da den nuværende lovgivning jo i princippet rummer de samme muligheder nu som efter en ændring.

Endelig har foreningen et par overvejelser i forhold til varetagelsen af det fremtidige tilsyns- og godkendelsesarbejde på området, som foreningen tænker hører med i det samlede billede:

- Ved sletning af den nuværende § 43, stk. 1 kunne der med fordel i bemærkningerne være en beskrivelse af konsekvenser – her tænkes f.eks. på virkninger på bekendtgørelse om tilbudsportalen samt tilsyn og godkendelse. Reglerne om godkendelse af budget, lejeudgifter samt spørgsmålet om henlæggelse, brug af overskud, nedsættelse af taksten mm. hænger sammen med stk. 1 i § 43. Med det udgangspunkt en beskrivelse af spilleregler for godkendelse og tilsynet, så det sikres, at grundlaget for godkendelse af budgettet er tydeligt.
- Alternativt til en sletning af nuværende § 43, stk. 1 kunne det overvejes at skrive, hvad der så gælder, så der ikke skal sammeholdes med andre lovgivninger.
- I forhold til "forhandling" af vilkår i lejekontrakten i de tilfælde, hvor leder af et tilbud ejer bygninger, som vedkommende lejer ud til fonden, som driver det private tilbud, har paragraffen

haft anvendelse. Enkelte kommuner har med den nuværende § 43, stk. 1 bl.a. kunne lukke huller for privat formueforøgelse af den vej.

Børne- og Kulturchefforeningen vil følge arbejdet med den større godkendelses- og tilsynsreform på det sociale område, som er under forberedelse og bidrager selvfølgelig gerne undervejs i eventuelle arbejdsgrupper eller med baggrundsviden.

Kontaktpersoner i Børne- og Kulturchefforeningen er:

Formand for bestyrelsen Klaus Majgaard (tlf: 20 51 68 38/ 65 51 50 01 eller [klm@odense.dk](mailto:klm@odense.dk))

Bestyrelsesmedlem Hanne Dollerup (tlf: 59 53 44 86/ 21 45 44 86 eller [hanne.dollerup@kalundborg.dk](mailto:hanne.dollerup@kalundborg.dk))

Med venlig hilsen

Hanne Dollerup  
Bestyrelsesmedlem

## Børnerådets sekretariat

**Fra:** Søren Gade Hansen (BRD) [mailto:SOGH@brd.dk]

**Sendt:** 21. marts 2011 12:58

**Til:** Jura og International, Postkasse, Socialministeriet

**Cc:** Steffen Juul

**Emne:** Høringssvar

Socialministeriet  
Departementet, Holmens Kanal 22  
1060 København K

**Vedr. udkast til lovforslag om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Bedre vilkår for private leverandører af tilbud efter serviceloven)**

Børnerådet har ingen kommentarer til udkastet.

Med venlig hilsen  
f. Børnerådet

-----  
Søren Gade Hansen  
specialkons., cand. jur.  
Børnerådets sekretariat  
dir. tlf. +45 3378 3309  
sogh@brd.dk  
www.brd.dk



Att.:  
Socialministeriet.  
Kontoret for jura og international

25. marts 2011  
MLR

### **Dansk Erhverv kommentarer til lovforslag om ændring af Retssikkerhedslovens § 43 og administration på området**

Socialministeriet har anmodet Dansk Erhverv om kommentarer til lovforslag om ændringer i retssikkerhedsloven.

#### **Dansk Erhverv har følgende generelle kommentarer:**

Dansk Erhverv er overordnet meget enig i at retssikkerhedslovens § 43 stk. 1 er med til at gøre det unødvendigt besværligt, at drive et ikke-offentlige botilbud eller opholdssted. Dette skyldes ikke mindst, at tolkningen af loven har gjort det vanskeligt for mange botilbud og opholdssteder at sikre en langsigtet og bæredygtig økonomisk planlægning.

Den eksisterende lovgivning er således ikke blot en barriere for at nye private aktører på området, men en væsentlig barriere for effektiv drift af eksisterende tilbud.

De driftsmæssige krav betyder også, at det er vanskeligt for private tilbud at udvikle sig organisatorisk og pædagogisk, og det spænder ben for udvikling og innovation, hvilket i sidste ende går ud over den socialt udsatte eller psykisk syge borger, der har brug for hjælp.

Samtidigt er erfaringen at § 43 stk. 1, har været årsag til en overdreven og meget detaljeret økonomisk driftstilsyn og fokus på at tjekke selv helt små poster i private tilbuds budgetter. Dermed har det været med til at skabe et system, hvor alt for mange ressourcer bruges på at kontrollere den økonomiske drift frem for at lægge vægt på det pædagogiske indhold og udbytte.

Systemet har samtidigt være med til at skabe en generel atmosfære af mistillid til ikke-offentlige aktører i nogle kommuner.

At der rent faktisk alligevel eksisterer en række ikke-offentlige tilbud er således mere på trods af systemet end understøttet af dette, og det skyldes i vid udstrækning de mange ildsjæle som i dag kendetegner området.

Dansk Erhverv har længe ønsket en fjernelse af § 43 stk 1 og byder derfor lovændringen og de efterfølgende forventede tilpasninger af serviceloven og relevante vejledninger meget velkommen.

### **Konkrete kommentarer**

Dansk Erhverv er enig i bemærkningerne til lovforslaget, men vil dog understrege, at der trods den eksisterende lovgivning rent faktisk eksisterer en række ikke-offentlige aktører på området.

#### Afklaring af hvem der reelt falder under §43 stk. 1

I bemærkningerne til lovforslaget anføres det, at aftaler der er indgået på forretningsmæssige vilkår, ikke er dækket af retssikkerhedslovens § 43 stk 1. I dag er praksis dog at stort set alle private botilbud og opholdsteder falder under § 43 stk 1 uagtet, at de typisk indgår en aftale på forretningsmæssige vilkår med opsigelsesvarsler på en måned + indeværende måned, selv hæfter for et evt. underskud og går konkurs, hvis det ikke kan betale sine forpligtelser. I praksis giver §43 stk. private botilbud og opholdssteder en række praktiske og administrative problemer. Der er således behov for en afklaring af hvorvidt botilbud og opholdssteder er opfattet af §43 stk. 1. Dansk Erhverv henviser desuden til LOS høringssvar, hvor dette punkt er yderligere uddybet.

#### Konsekvensrettelser i bekendtgørelse nr. 1096

Dansk Erhverv vil gerne understrege, at for at have en reel effekt, er det helt afgørende at ændringerne i loven overføres konsekvent til serviceloven, vejledninger mm. I særlig grad bekendtgørelse om tilsynsportalen samt om godkendelse af og tilsyn med visse private tilbud. Bekendtgørelsen afspejler en række af de krav der stilles netop af hensyn til varetagelsen af retssikkerhedslovens § 43, stk. 1, herunder kravet om at hvert tilbud skal være en selvstændig økonomisk og juridisk enhed, "forbuddet" mod at tjene penge og kravet om at den stedlige kommune kan bestemme hvad der sker hvis det alligevel skulle ske.

For at sikre en ensartet tolkning fremadrettet bør en ændring af retssikkerhedsloven gå hånd i hånd med klare retningslinjer for den fremadrettede praksis på området.

#### Styrket transparens

Dansk Erhverv vil i princippet være positiv overfor, at man til gengæld for en større økonomisk autonomi indfører en årsrapport, hvori metode, resultater og mål beskrives. Årsrapporten kunne stiles tilsynsmyndigheden og gøres tilgængelig via tilbudsportalen og hjemmeside og derved skabe større transparens, ikke blot for tilsynet og sagsbehandlere men også for berørte borgere og deres pårørende.

#### Mulighed for opbygning af ansvarlig egenkapital

Dansk Erhverv har ved tidligere lejligheder anført et behov for at fastsætte længere opsigelsesvarsler i forbindelse med kommuners opsigelse af indgåede aftaler. Med fjernelsen af § 43, stk. 1, og de deraf følgende konsekvensrettelser af bl.a. godkendelsesgrundlaget for private tilbud vil det nu blive muligt for et en bestyrelse at fastsætte et niveau for tilbuddets egenkapital, der gør det muligt for tilbuddet at honorere de krav der stilles – også i forbindelse med opsigelsen af aftaler.

Endelig vil Dansk Erhverv gerne benytte lejligheden til at supplere ovenstående med at påpege en række udfordringer for bæredygtig virksomhedsdrift, der særligt gør sig gældende på specialområdet for børn og voksne:

- For stor forskel på den kommunale fortolkning: Råderummet for kommunal fortolkning af kravene til f.eks. godkendelse betyder, at der stilles meget forskellige krav til driften af private tilbud, hvorfor retsstillingen på tværs af landet er meget varierende. Dette skaber stor usikkerhed for virksomheder.

- Der er ofte uacceptabelt lange ventetider på godkendelser af tilbud.
- Der efterspørges en udvidet uvildig ankeinstans, som private tilbud kan benytte ved uenighed med kommunen. Ankeinstansen skal fungerer på alle områder ikke kun vedr. godkendelse.
- Der mangler ensartethed i tilsynet og priserne varierer markant fra kommune til kommune. Tilsynet kan med fordel centraliseres.
- Behov for klare regler vedrørende prissætning af offentlige tilbud – der mangler reel gennemsigtighed i prissætningen på markedet.
- Behov for en ensretning af tilsynet, således at private og offentlige socialpædagogiske tilbud underlægges samme eksterne pædagogiske tilsyn.

Dansk Erhverv står til rådighed for eventuelle spørgsmål og indgår gerne i en konkret dialog om ovenstående

Marie Louise Løvingreen Rasmussen  
Chef for Offentlig-Privat samarbejde, Dansk Erhverv

## Steffen Juul

---

**Fra:** Jan Stiiskjær [JAST@DI.DK]

**Sendt:** 28. marts 2011 12:05

**Til:** Jura og International, Postkasse, Socialministeriet

**Cc:** Steffen Juul

**Emne:** Hørings svar vedr. udkast til lovforslag om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Med mail af 16. marts 2011 har DI modtaget høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Bedre vilkår for private leverandører af tilbud efter serviceloven).

DI takker for muligheden for at komme med bemærkninger til lovforslaget om at ophæve § 43, stk. 1, i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (retssikkerhedsloven).

Bestemmelsen har ført til en voldsom regulering, hvor der f.eks. er regler for sammensætning af bestyrelser, godkendelse af budgetter, lønninger mv. Denne detailregulering har medført, at det har meget vanskeligt for den velfungerende virksomhed at udvikle sig, bl.a. fordi det stort set er umuligt at oprette nye afdelinger. Dermed har dette været med til at forhindre, at gode pædagogiske erfaringer bliver overført fra én enhed til en anden. Selvom bestemmelsen havde sin berettigelse engang, har DI ved flere lejligheder foreslået en ændring af bestemmelsen, således at bestemmelsen ikke står i vejen for private virksomheders muligheder for at drive en sund forretning på det sociale område.

DI kan derfor med glæde tilslutte sig forslaget om at ophæve § 43, stk. 1 og håber ophævelsen vil medføre en opblødning af den detailregulering, der er opstået som en konsekvens af bestemmelsen. DI har endvidere med tilfredshed bemærket, at lovforslaget læner sig op af Udbudsrådets barriererapport fra 2010 og rådets nuværende arbejde med kortlægning af barrierer på netop det sociale område, herunder den af rådet afholdte workshop i januar hvor også praksis om retssikkerhedslovens § 43 var et tema.

Med venlig hilsen

Jan Stiiskjær  
Chefkonsulent

(+45) 3377 4832  
(+45) 2228 8474 (Mobile)  
jast@di.dk  
di.dk



Organisation for erhvervslivet



Socialministeriet  
Kontoret for Jura og International  
([jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk) med kopi til Steffen Juul på [sju@sm.dk](mailto:sju@sm.dk))

DANSKE  
REGIONER



## Høringsvar på udkast til lovforslag om bedre vilkår for private leverandører af tilbud efter serviceloven

Danske Regioner har den 16. marts 2011 modtaget ”Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, som angår bedre vilkår for private leverandører af tilbud efter serviceloven. Høringen omhandler ophævelse af § 43, stk. 1 i retssikkerhedsloven.

Danske Regioner tager generelt forbehold for den politiske behandling af høringsvaret.

Danske Regioner har ikke bemærkninger til selve ændringen i retssikkerhedsloven, men hæfter sig ved en enkelt uklarhed i lovforslagets bemærkninger. Det drejer sig om bemærkningernes punkt 4, hvoraf det fremgår, at ”*Det følger allerede af almindelige forvaltningsretlige principper om omgang med offentlige midler (kommunalfuldmagtsreglerne), at en kommune eller en region, der indgår aftale på andet end forretningsmæssige vilkår, er forpligtet til at indgå de fornødne aftaler til sikring af, at det offentliges midler anvendes i overensstemmelse med formålet.*”

Regionerne er ikke omfattet af kommunalfuldmagtsreglerne, og den specifikke henvisning i bemærkningerne til denne hjemmel skaber en uklarhed om, hvorvidt regionerne reelt har mulighed for at sikre anvendelsen af en eventuel formue, som de har været med til at generere. Danske Regioner formoder dog ud fra resten af lovforslagets bemærkninger, at også regionerne fortsat har denne mulighed, og det ville være hensigtsmæssigt, om der i bemærkningerne skete en revision af teksten, således at der ikke bliver skabt unødigt uklarhed. Alternativt vil en utilsigtet konsekvens kunne være, at regionerne fremover vil stille sig tvivlende overfor et fremtidigt samarbejde med private aktører.

22-02-2011

Sag nr. 10/2122

Dokumentnr. 16199/11

Marie Lønberg

Tel. 35298438

E-mail: [Mlo@regioner.dk](mailto:Mlo@regioner.dk)

Dampfærgevej 22  
Postboks 2593  
2100 København Ø

T 35 29 81 00  
F 35 29 83 00  
E [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)



Socialministeriet  
Departementet

Sendt pr. e-mail: [jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk) samt [siu@sm.dk](mailto:siu@sm.dk)

**KL's høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Bedre vilkår for private leverandører af tilbud efter serviceloven), j.nr. 2011-1879**

Socialministeriet har den 16. marts d.å. anmodet om KL's høringssvar på ovennævnte udkast til lovforslag. Det har ikke været muligt at få høringssvaret politisk behandlet i KL inden høringsfristen den 28. marts, hvorfor der tages forbehold for evt. eftersendelse af supplerende bemærkninger.

KL er enig i, at der er behov for en bred vifte af tilbud på det sociale område, herunder private tilbud, og at eventuelle barrierer for øget udlicitering på sundheds- og socialområdet bør fjernes.

I udkastet til lovforslaget, punkt 3 i slutningen, anføres om den gældende bestemmelse i retssikkerhedslovens § 43, stk. 1, som ønskes ophævet, blandt andet følgende:

*"(...) Bestemmelsen forstås således fejlagtigt, som den har et bredere sigte. (...) Der skønnes derfor at være behov for en præcisering af regelsættet."*

KL er enig i, at der kan være behov for præcisering af regelsættet, dog af flere grunde end anført i udkastet til lovforslaget, se nedenfor punkt 1 og 2.

Men KL finder, at formålet i udkastet til lovforslaget opnås bedre og mere sikkert gennem en præcisering af den eksisterende bestemmelse, se nedenfor punkt 3, fx ved følgende tilføjelse til den eksisterende bestemmelse (med fed skrift):

*"Når en kommune eller en region betaler for at få udført opgaver efter den sociale lovgivning, skal myndigheden tage stilling til, hvorledes der skal forholdes med formue, som kan opstå i denne forbindelse. Dette gælder dog ikke formue, som opstår i forbindelse med drift af privatinstitutioner efter § 19, stk. 4, og § 51, stk. 4, i dagtilbudsloven og formue, som friplejeboligleverandøren opnår i forbindelse med levering*

Den 28. marts 2011

Ref BDH  
bdh@kl.dk  
Dir 3370 3518

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3062

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/4

*af service og pleje i friplejeboliger samt formue, der i øvrigt opstår i forbindelse med private leverandørers drift af sociale tilbud efter serviceloven i henhold til aftale indgået på forretningsmæssige vilkår.”*

Såfremt socialministeren alligevel måtte ønske at fremsætte lovforslaget i sin nuværende form, finder KL, at fremsættelse af lovforslaget bør afvente den egentlige godkendelses- og tilsynsreform på det sociale område, der er under forberedelse, således at en eventuel lovændring/ophævelse af § 43, stk. 1, kan ske på et bedre oplyst og mere fyldestgørende grundlag, se nedenfor punkt 4.

Baggrunden for KL's ovenstående holdning er, at KL nødt ser, at der uilsigtet opstår nye barrierer for øget udlicitering på sundheds- og socialområdet.

Den nærmere begrundelse herfor er følgende:

### **1. Tvivl om fortolkningen af reglerne hos private leverandører**

KL har - navnlig i det seneste års tid - fået henvendelser fra flere kommuner om private leverandører af sociale tilbud, der ønsker, at kommunen – uden hensyntagen til, hvor mange pladser i tilbuddet kommunen måtte købe - skal afholde udgifterne til for eksempel en om-/ eller tilbygning på den private leverandørs faste ejendom eller betale renter og afdrag på prioritetslån til brug for en sådan om-/eller tilbygning – uden at de private leverandører er villige til at give kommunen pant eller på anden måde sikre kommunen indflydelse på formuens senere anvendelse.

De private leverandører synes at henvise til retten til at tjene penge og trække overskud ud af driften på et privat drevet socialt tilbud uden hensyntagen til, om tilbuddet drives på forretningsmæssige vilkår med deraf følgende økonomisk risiko, eller om tilbuddet finansieres helt eller delvis over et kommunalt budget med garanti for udgiftsdækning som et kommunalt tilbud.

Disse eksempler fra kommunerne synes at vise, at også hos private leverandører kan der opstå tvivl om fortolkningen af retssikkerhedslovens § 43, stk. 1, og ”*almindelige forvaltningsretlige principper om omgang med offentlige midler*”, der gælder uanset reglen i § 43, stk. 1, jf. punkt 4, 2. afsnit, i udkastet til lovforslag.

Denne tvivl kan udgøre en barriere for samarbejdet mellem kommunerne og private leverandører med henblik på øget udlicitering på sundheds- og socialområdet.

## 2. Anvendelsen af reglerne i kommunerne

KL er bekendt med, at der igennem årene i flere kommuner ikke altid har været – og stadig ikke altid er – tilstrækkelig opmærksomhed på ”*almindelige forvaltningsretlige principper om omgang med offentlige midler*” på det her omhandlede område.

Det kan være, at en kommune har betalt udgifterne til et nyt tag på en selvejende institution med driftsoverenskomst og har glemt at tage pant herfor. Eller det kan være, at kommunen i 1969 vederlagsfrit overdrog et grundstykke til en selvejende institution og efterfølgende via driftsoverenskomsten har betalt samtlige renter og afdrag på den faste ejendom, men har glemt at sikre sig indflydelse på formuens senere anvendelse, fx ved kontrol med den selvejende institutions vedtægter eller tinglyst servitut.

Så længe driftsoverenskomsten består, er der ingen problemer, men når den selvejende institution ønsker at overgå til privat drift, fx privatinstitution, friplejehjem, privat opholdssted/botilbud eller privat forsorgshjem, kan sådanne forglemmelser give problemer med hensyn til at klarlægge parternes retsstilling, herunder stillingtagen til den formue, der er skabt ved offentlige midler.

Det kan vanskeliggøre overgangen til privat drift og dermed være en barriere for øget udlicitering på sundheds- og socialområdet.

## 3. Præcisering af retstilstanden sker bedst ved skreven lovregel

Som det fremgår af eksemplerne ovenfor punkt 1 og 2 fra den kommunale verden, er der behov for opmærksomhed på eksistensen af de her omhandlede regler og deres rette fortolkning, således at der ikke opstår unødvendige barrierer for øget udlicitering på sundheds- og socialområdet.

Dette behov imødekommes efter KL's opfattelse *ikke* ved at henvise private leverandører og kommunerne til at søge oplysning om retstilstanden i ikke længere gældende forarbejder fra 1997 og eventuelt fra 2010 på en indført og siden afskaffet lovregel, der så gælder alligevel, fordi reglen fremgår af uskrevne ”*almindelige forvaltningsretlige principper om omgang med offentlige midler*”.

Behovet for præcisering af den eksisterende retstilstand sker efter KL's opfattelse bedst ved at tilføje en præciserende bemærkning til den allerede eksisterende lovregel i § 43, stk. 1, således som foreslået i indledning til dette brev:

*”Når en kommune eller en region betaler for at få udført opgaver efter den sociale lovgivning, skal myndigheden tage stilling til, hvorledes der skal forholdes med formue,*

*som kan opstå i denne forbindelse. Dette gælder dog ikke formue, som opstår i forbindelse med drift af privatinstitutioner efter § 19, stk. 4, og § 51, stk. 4, i dagtilbudsloven og formue, som friplejeboligleverandøren opnår i forbindelse med levering af service og pleje i friplejeboliger **samt formue, der i øvrigt opstår i forbindelse med private leverandørers drift af sociale tilbud efter serviceloven i henhold til aftale indgået på forretningsmæssige vilkår.***”

En ren ophævelse af retssikkerhedslovens § 43, stk. 1, kan føre til øget usikkerhed såvel hos kommunerne som de private leverandører om, hvad der gælder med hensyn til formue, når en kommune har indgået henholdsvis en driftsoverenskomst og en aftale på forretningsmæssige vilkår. Denne usikkerhed kan meget vel – om end utilsigtet – blive en ny barriere for øget udlicitering på sundheds- og socialområdet.

Derfor må KL fraråde en ren ophævelse af retssikkerhedslovens § 43, stk. 1, således som der er lagt op til i det fremsendte udkast til lovforslag.

#### **4. Godkendelses- og tilsynsreform på det sociale område**

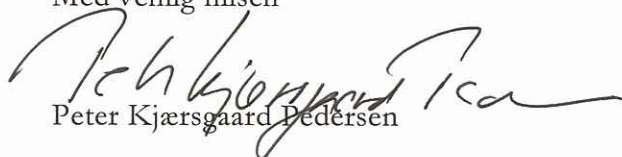
KL ser frem til den annoncerede større godkendelses- og tilsynsreform, hvor det forhåbentligt bliver mere klart defineret i serviceloven, blandt andet under hvilke betingelser henholdsvis selvejende tilbud med driftsoverenskomst og rent private tilbud kan og skal drives.

I den forbindelse går KL ud fra, at det vil blive nærmere klarlagt, hvilke problemstillinger såvel private leverandører som kommunerne oplever med de nuværende regler, herunder hvilke sociale tilbud der i praksis giver anledning til tvivl, om de drives på forretningsmæssige vilkår eller ikke.

Som et eksempel kan der henvises til den problemstilling, KL har rejst over for Socialministeriet ved mail af 30. august 2010 om fortolkningen af ordet ”aftale” i servicelovens § 67, stk. 4, om selvejende døgninstitutioner – og dermed om afgrænsningen til private opholdssteder og botilbud.

Det udredningsarbejde, en større reform må forudsætte, vil efter KL’s opfattelse udgøre et meget bedre grundlag for eventuel stillingtagen til, om retssikkerhedslovens § 43, stk. 1, skal ophæves helt og eventuelt erstattes af mere præcise regler – frem for at ophæve lovreglen nu uden klarhed over, hvilke utilsigtede konsekvenser det kan få, fx i form af opståen af nye barrierer for øget udlicitering på sundheds- og socialområdet.

Med venlig hilsen

  
Peter Kjærsgaard Pedersen



Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Emdrup den 28.3.2011

**Høring over udkast til lovforslag om ændring af retssikkerhed og administration på det sociale område (Bedre vilkår for private leverandører af tilbud efter serviceloven)**

LOS – Landsforeningen af opholdssteder, botilbud og skolebehandlingstilbud takker for muligheden for at komme med bemærkninger til lovforslaget.

LOS mener, der er et stærkt behov for at gøre op med de mange barrierer, der i dag er for de private aktører på det sociale område, og er derfor meget positive over for både dette lovforslag, samt det igangværende arbejde med en godkendelses- og tilsynsreform.

I lovforslaget sondres der mellem aftaler, der er indgået på forretningsmæssige vilkår, og aftaler der ikke er indgået på forretningsmæssige vilkår (længerevarende driftsaftaler), og det fremgår af lovforslaget at alene aftaler der ikke er indgået på forretningsmæssige vilkår er omfattet af § 43, stk. 1.

Efter LOS' opfattelse drives opholdssteder og botilbud på forretningsmæssige vilkår i modsætning til selvejende døgninstitutioner o.l. med driftsoverenskomst med en kommune eller region. For private opholdssteder og botilbud gælder, at der er tale om køb af enkeltpladser, og at der ikke er indgået længerevarende driftsaftaler. Det er de enkelte anbringende kommuner der indgår en anbringelsesaftale for en konkret borger på et konkret privat opholdssted/botilbud. Den anbringende kommune kan opsigte den konkrete anbringelsesaftale med et varsel der sædvanligvis lyder løbende måned + 30 dage. Det enkelte private opholdssted/botilbud er ansvarlig for driften, og kan stedet ikke betale sine forpligtelser (løn, lokaleomkostninger etc.) vil det gå konkurs.

Der er således tale om aftaler, der indgås på forretningsmæssige vilkår. Som det er fremstillet i Socialministeriet høringsbrev og lovforslag, er en konsekvens heraf, at opholdssteder og botilbud slet ikke er omfattet af bestemmelsen i retssikkerhedslovens § 43. stk. 1.

Det stemmer imidlertid ikke overens med bemærkningerne til lovforslaget, hvor opholdssteder og botilbud i pkt. 2 nævnes som eksempel på tilbud, der ikke indgår aftaler med den enkelte anbringende kommune på almindelige forretningsmæssige vilkår, og derfor er omfattet af bestemmelsen på trods af, at de ifølge de anførte kriterier i samme pkt. 2 – køb af enkeltpladser, markedspriser (eksempelvis for leje) m.m. drives på almindelige forretningsmæssige vilkår, og derfor ikke er omfattet af bestemmelsen.

Det stemmer ligeledes heller ikke med Socialministeriets "Bekendtgørelse om Tilbudsportalen samt om godkendelse af og tilsyn med visse private tilbud" § 11, stk. 2, hvoraf det fremgår, at "Kommunalbestyrelsen skal i overensstemmelse med § 43, stk. 1, i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område godkende anvendelsen af et eventuelt overskud ved driften af opholdsstedet, botilbuddet.....".

På baggrund af ovenstående mener LOS at der er behov for at få præciseret om ministeriet er af den opfattelse, at de private opholdssteder og botilbud er omfattet af § 43. stk. 1 og dermed af lovforslaget eller ej.

Som nævnt fremgår det af den gældende bekendtgørelse om godkendelse og tilsyn med de private tilbud at de er omfattet af § 43, stk. 1. De mange problemer som LOS' medlemmer har oplevet i forhold til kommunerne og § 43. stk. 1 beror egentlig ikke på § 43. stk. 1 i sig selv, men i den måde den er blevet tolket på i kommunerne. Med henvisning til § 43, stk. 1 har kommunerne sat utrolig mange begrænsninger i de private aktørers handlemuligheder og bl.a. insisteret på at godkende selv meget små udgiftsposter og rejst krav om udhuling af egenkapitalen for at nedsætte taksten – med økonomisk usikkerhed til følge for tilbuddet. En anden konsekvens har været, at LOS har oplevet at kommuner med henvisning til § 43, stk. 1 kun har villet godkende så små lønrammer, at det ikke har været muligt at give medarbejderne en løn svarende til gældende overenskomster på området.

Såfremt det forudsættes at de private opholdssteder og botilbud er omfattet af § 43. stk. 1 og dermed er omfattet af lovforslaget, fremgår det af lovforslaget at det følger af almindelige forvaltningsretlige principper om omgang med offentlige midler, at kommunen er forpligtet til at indgå de fornødne aftaler til sikring af, at det offentliges midler anvendes i overensstemmelse med formålet.

På baggrund af ovenstående er LOS bekymret for, om lovforslaget reelt vil fjerne de mange barrierer, som LOS' medlemmer oplever i dag. LOS mener derfor, at der er behov for at lovforslaget suppleres med klare retningslinjer for, hvordan kommunerne skal varetage deres godkendelse og tilsyn i praksis.

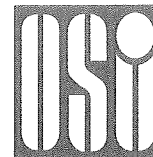
LOS mener, at den bedste måde at løse de mange problemer, der i dag er mellem de private aktører og kommunerne på området, er at oprette en statslig tilsynsenhed. Det vil sikre en faglig kvalificeret og ensartet praksis på tværs af kommunegrænser.

LOS står gerne til rådighed hvis Socialministeriet ønsker, at vi uddyber dette høringssvar. Vi imødeser desuden med glæde en dialog omkring den større reform af godkendelse og tilsyn.

Med venlig hilsen



Geert Jørgensen



## Høringssvar

### Udkast til lovforslag om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område

OSI - Organisationen af Selvejende Institutioner opfatter forslaget som et led i regeringens intentioner om markedsgørelse af det sociale område.

I bemærkningerne til lovforslaget anføres det, at hensigten er at opnå bredere og mere varieret udbud af sociale tilbud og at øge incitamenterne til effektiv drift.

OSI skal bemærke, at selvejende institutioner netop giver en stærk grad af variation af sociale tilbud, at driften er rationel, og at der er høj grad af innovation i den selvejende konstruktion. Dette funderes på en værdibåren organisation, der er non-profit.

Netop non-profit elementet anser vi det for vigtigt ikke at udhule, idet det netop er garantien for variation og udvikling.

Øges profitfokus vil konkurrencen i sig selv blive økonomisk og ikke indholdsfokuseret.

OSI skal opfordre Folketinget til at benytte behandlingen af det stillede lovforslag til at igangsætte en grundigere vurdering af udførelsen af opgaverne på det sociale område med henblik på en bedre balance mellem de forskellige leverandører, blandt andet for at sikre en fremtidig maksimal inddragelse af civilsamfundet i løsningen af opgaverne som støtte for leverandørerne.

Med venlig hilsen

OSI - Organisationen af Selvejende Institutioner

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Torben Larsen', written over a horizontal line.

Torben Larsen

Sekretariatsleder

*Den 25. marts 2011*

#### ORGANISATIONEN AF SELVEJENDE INSTITUTIONER

JERNBANE ALLÉ 54, 3. SAL • 2720 VANLØSE • TELEFON 38 77 07 30 • FAX 38 77 07 29 • E-MAIL OSI@OSI.DK • WWW.OSI.DK  
CVR NR. 24 99 25 27 • BANK REG. NR. 3205 KONTO NR. 3205 895 108





Sekretariatet, Sundvej 96 – 8700 Horsens  
Tlf. 75618488 – E-mail: [Tso@Horsens.dk](mailto:Tso@Horsens.dk)  
[www.sbh-boformer.dk](http://www.sbh-boformer.dk)

Sammenslutningen af boformer  
for hjemløse i Danmark

Socialministeriet  
Departementet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

28.3.11

Vedrørende j.nr. 2011-1879

Sammenslutningen af Boformer for hjemløse i Danmark – SBH – skal herved fremsende hørings svar over udkast til lovforslag om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Fra SBH er vi enige i det grundlæggende syn, at ”de private tilbud har en vigtig funktion som supplement og fleksible alternativer til offentlige tilbud, både hvad angår personalesammensætning og socialpædagogisk indhold”.

Vi er også enige i, at retssikkerhedslovens § 43 (1) synes at være overflødig, når det allerede følger af ”almindelige forvaltningsretlige principper om omgang med offentlige midler, at kommunen eller regionen er forpligtet til at indgå de fornødne aftaler til sikring af, at det offentlige midler anvendes i overensstemmelse med formålet, når en aftale ikke er indgået på forretningsmæssige vilkår.”

Hertil kommer, at det er sædvane hos en stor del af de selvejende institutioner, at institutionens vedtægter indeholder bestemmelser om, hvordan en evt. formue ved institutionens ophør skal anvendes. Det er ligeledes sædvane, at sådanne vedtægter er underskrevet af kommunalbestyrelsen og ikke kan ændres uden kommunens godkendelse.

I den sammenhæng er der derfor tale om en sikkerhed for et ”nonprofit foretagende”, således at der ikke kan optjenes formue til private på samfundets indsats over for borgere, der har behov for hjælp.

Det er ikke ukendt bl.a. fra dagspressen, at private personer har optjent store beløb på f.eks. at administrere handicaphjælperordningen og derved har kunnet leve et liv i luksus med dyre racerbiler m.v.

Fra SBH er vi derfor bekymrede for, at lovforslaget kan risikere at medføre, at private, der indgår aftale på forretningsmæssige vilkår, tjener store beløb og derved er med til, at samfundsudgifter ikke til fulde kommer de borgere til gode, der har behov for hjælp.

Man bør derfor i forbindelse med den påtænkte lovændring, der skal ses som ”første led i en større godkendelses- og tilsynsreform på det sociale område”, sikre, at også aftaler, der indgås på forretningsmæssige vilkår, bliver omfattet af de almindelige forvaltningsretlige principper, hvor kommunen er forpligtet til at sikre, at offentlige midler anvendes til formålet.

I Danmark er der lange traditioner for, at de selvejende organisationer som private aktører har en vigtig funktion som supplement og fleksible alternativer til offentlige tilbud.



Sekretariatet, Sundvej 96 – 8700 Horsens  
Tlf. 75618488 – E-mail: [Tso@Horsens.dk](mailto:Tso@Horsens.dk)  
[www.sbh-boformer.dk](http://www.sbh-boformer.dk)

**Sammenslutningen af boformer  
for hjemløse i Danmark**

Det er helt åbenbart, at der den senere tid har været en stigende tendens i kommunerne, der går i retning af, at man ønsker at hjemtage/bibeholde opgaven til egen kommunal drift. Det er især helt tydeligt inden for daginstitutionsområdet.

Denne tendens skyldes efter SBHs opfattelse ikke en formuebestemmelse i retssikkerhedsloven. Det er vores bedste overbevisning, at der er tale om, at man på embedsmandsniveau ønsker at være driftsherre for at kunne have fuld magt og styring. Dette kan synes at være paradoksalt, når der politisk er en holdning om det stik modsatte.

Fra SBH vil vi derfor gerne anbefale, at opgaverne inden for voksenområdet i langt større grad end tilfældet er i dag, løses af selvejende institutioner/ hjælpeorganisationer, hvad enten der nu er tale om, at opgaven løses med eller uden driftsoverenskomst.

Med venlig hilsen

Brolæggerstræde 9  
1211 København KTelefon 72 48 60 00  
Fax 72 48 60 01  
Email: sl@sl.dkSocialministeriet  
Departementet  
Kontoret for Jura og International  
Holmens Kanal 22  
1060 København KMail: [jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk) og [sju@sm.dk](mailto:sju@sm.dk)Ref. NLP/lh  
Dok.nr. 828096

Sag.nr. 2010-SLCFA-06048

28. marts 2011

**Høring over udkast til ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Bedre vilkår for private leverandører af tilbud efter serviceloven)**

Vi har erfaret, at et forslag om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Bedre vilkår for private leverandører af tilbud efter serviceloven), er sendt i høring hos forskellige myndigheder, organisationer m.v.

Selv om vi ikke er med på høringslisten, tillader vi os alligevel at fremkomme med bemærkninger til forslaget, da en del af forbundets medlemmer er beskæftiget på private arbejdspladser indenfor det sociale område, som vil blive berørt af lovændringen. Endvidere skal bemærkes, at forbundet har været indbudt til og har deltaget i Udbudsrådets workshop, der er den direkte anledning til fremsættelsen af lovforslaget.

Der har gennem mange år været en tradition for private aktører på den specialiserede del af det socialpædagogiske område. De private aktører har dels været selvejende institutioner drevet af fonde eller foreninger, der har indgået længerevarende driftsaftaler/-overenskomster med kommuner og regioner (amter) og indgår som en integreret del af den forsyningsforpligtelse, der er tillagt kommunerne og regionerne. Herudover har kommunerne anvendt og købt pladser på private opholdssteder og private botilbud.

Vi forstår forslaget til ændring af retssikkerhedsloven således, at private opholdssteder og private botilbud, der aktuelt er omfattet af bekendtgørelsen om kommunernes godkendelse af og tilsyn med private opholdssteder og private botilbud, ved ophævelsen af retssikkerhedslovens § 43, stk. 1 vil kunne drives på forretningsmæssige vilkår. Endvidere vil ændringen betyde, at traditionelle virksomheder og koncerner vil kunne etablere sig på området med henblik på at drive enkeltstående eller en flerhed af tilbud.

Samtidigt forstår vi forslaget således, at der i praksis ikke sker ændringer i de aftaler og vilkår, der er indeholdt i længerevarende driftsoverenskomster eller -aftaler med private udbydere.

Vi finder, at den væsentligste udfordring ved gennemførelsen af forslaget vil være sikringen af det fremtidige tilsyn på området. Retssikkerhedslovens § 43, stk. 1 er i praksis det formelle grundlag for de bestemmelser, der omhandler økonomi i den eksisterende bekendtgørelse om godkendelse af og tilsyn med private opholdssteder og private botilbud. En ophævelse af § 43, stk. 1 må derfor følges af en grundlæggende revision af tilsynsbekendtgørelsen. Vi har af bemærkningerne til lovforslaget noteret os, at lovforslaget skal ses i sammenhæng med en generel reform af de gældende regler om godkendelse af og tilsyn med tilbud på det sociale område.

En ophævelse af § 43, stk. 1 må på denne baggrund få virkning på samme tidspunkt, som en reform af reglerne om godkendelse og tilsyn. En lempelse af det økonomiske tilsyn på det private sociale område må efter vores opfattelse følges af en styrkelse af det pædagogiske og socialfaglige tilsyn.

I forbindelse med en reform af reglerne om tilsyn og godkendelse stiller vi gerne vores erfaring og viden til rådighed for arbejdet og har en forventning om at blive inddraget i forbindelse med udformningen af et nyt regelsæt.

Vi er samtidigt af den opfattelse, at en ophævelse af § 43, stk. 1 tillige må følges af ændringer i serviceloven. Det bør af serviceloven klart fremgå, hvilke typer af tilbud, der kan drives på forretningsmæssige vilkår. Dette vil efter vores opfattelse være en forudsætning for, at der kan skabes ensartede tilsyns- og godkendelsesregler for tilbud, der drives på forretningsmæssige vilkår. På nuværende tidspunkt kan vi konstatere, at der eksempelvis findes tilbud efter servicelovens § 108, 109 og 110, som drives på privat basis, og som ikke umiddelbart er omfattet af reglerne om godkendelse og tilsyn. Det samme gælder visse private aktivitets- og samværstilbud.

Venlig hilsen



Benny Andersen  
Forbundsformand

Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1216 København K

28. marts 2011

11/01828-5

/meo-dep

### **Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Bedre vilkår for private leverandører af tilbud efter serviceloven)**

ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget ovenstående høring fra Socialministeriet. Økonomi- og Erhvervsministeriet har sendt materialet i høring hos Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Økonomi- og Erhvervsministeriet har på baggrund af høringssvar fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen følgende bemærkninger.

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr. 10 09 24 85  
oem@oem.dk  
www.oem.dk

#### **Generelle bemærkninger**

Økonomi- og Erhvervsministeriet ser positivt på ændringsforslaget, der i praksis vil forbedre private aktørers mulighed for at bidrage til opgaveløsningen på det sociale område.

#### **Specifikke bemærkninger**

I underafsnit 3, anden linje omtales "udliciteringsgraden". Økonomi- og Erhvervsministeriet skal over for Socialministeriet gøre opmærksom på, at der her er tale om indikatoren for konkurrenceudsættelse (IKU), hvilket er en mere præcis betegnelse.

Endvidere er der i underafsnit 3 behov for at præcisere, at den omtalte analyse fra Udbudsrådet, om barrierer for privat virksomhed på det sociale område, først forventes offentliggjort i foråret 2011. Sætningen, der starter på linje fire, bør derfor erstattes med følgende: "På en workshop hvor bl.a. private aktører deltog, der blev gennemført som led i Udbudsrådets forestående analyse af barrierer for private virksomhed på det sociale område, blev der peget på, at der eksisterer regler på socialområdet, som opfattes som en barriere."

I det sammenfattende skema i underafsnit 11 bør Socialministeriet overveje, om "ingen konsekvenser" i forhold til positive økonomiske konsekvenser for erhvervslivet skal ændres, fordi ændringsforslaget præciserer muligheden for, at private aktører på det sociale område kan oppebære en fortjeneste.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har ingen yderligere bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Mette Olsen', with a long horizontal line extending to the right.

Mette Olsen  
Kontorfuldmægtig  
E-post MEO@oem.dk