



Folketingets Socialudvalg

Dato: 13. maj 2011

**Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 11. maj 2011 følger hermed socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 10 ad L 185 (SOU).
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Meta Fuglsang (SF)**

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

SJU/ J.nr. 2011-1879

Spørgsmål nr. 10:

Ministeren bedes kommentere alle de enkelte forslag fra Børne- og Kulturchefforeningen, oplistet i høringssvarets femte afsnit.

Svar:

BKF-forslag 1:

- Ved sletning af den nuværende § 43, stk. 1 kunne der med fordel i bemærkningerne være en beskrivelse af konsekvenser – her tænkes f.eks. på virkninger på bekendtgørelse om tilbudsportalen samt tilsyn og godkendelse. Reglerne om godkendelse af budget, lejeudgifter samt spørgsmålet om henlæggelse, brug af overskud, nedsættelse af taksten mm. hænger sammen med stk. 1 i § 43. Med det udgangspunkt en beskrivelse af spilleregler for godkendelse og tilsynet, så det sikres, at grundlaget for godkendelse af budgettet er tydeligt.

Socialministeriets kommentar:

Som opfølgning på vedtagelsen af lovforslaget vil godkendelsesbekendtgørelsens bestemmelse om stillingtagen til formueophobning blive ændret, så det klart fremgår, at den for de tilbud, den omhandler, kun omfatter aftaler, der ikke er indgået på forretningsmæssige vilkår. Bestemmelsen omhandler kun aftaler på ikke-kommercielle vilkår om drift af opgaver på det sociale område. Derimod er aftaler om køb af pladser ikke omfattet af bestemmelsen, heller ikke selv om en myndighed køber alle pladserne. Endvidere er aftaler indgået på kommercielle vilkår ikke omfattet.

Godkendelsesbekendtgørelsens § 21 om formueophobning vil blive ændret, så det fremgår, at der for så vidt angår de pågældende typer tilbud fortsat skal tages stilling til utilsigtet formueophobning ved længerevarende aftaler om drift af opgaver, som ikke indgås på forretningsmæssige vilkår.

BKF-forslag 2:

- Alternativt til en sletning af nuværende § 43, stk. 1 kunne det overvejes at skrive, hvad der så gælder, så der ikke skal sammenholdes med andre lovgivninger.

Socialministeriets kommentar:

§ 43, stk. 1, indeholder kun en pligt for kommuner og regioner til i visse situationer at tage stilling til, hvad der skal ske med eventuel utilsigtet formueophobning. Bestemmelsen fastlægger ikke, hvad der skal ske med midlerne, og den giver ikke særlige beføjelser til kommuner og regioner i denne forbindelse. Efter Socialministeriets vurdering er der ikke behov for bestemmelsen.

Ophævelsen af § 43, stk. 1, ændrer ikke på kommuners og regioners styringsmuligheder. Formålet med ophævelsen er alene at fjerne den fortolkningstvivel, som bestemmelsen har givet anledning til. Der er så mange misforståelser knyttet til bestemmelsen, at det nok kan være vanskeligt at rydde misforståelserne af vejen blot ved nogle nye formuleringer.

BKF-forslag 3:

- I forhold til "forhandling" af vilkår i lejekontrakten i de tilfælde, hvor leder af et tilbud ejer bygninger, som vedkommende lejer ud til fonden, som driver det private tilbud, har paragraffen haft anvendelse. Enkelte kommuner har med den nuværende § 43, stk. 1 bl.a. kunne lukke huller for privat formueforøgelse af den vej.

Socialministeriets kommentar:

§ 43, stk. 1, giver ikke kommuner og regioner særlige beføjelser, og en ophævelse af bestemmelsen vil derfor ikke ændre på kommuners og regioners styringsmuligheder.

Benedikte Kiær

/ Dorte Bech Vizard