



Folketingets Socialudvalg

Dato: 13. maj 2011

**Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 11. maj 2011 følger hermed socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 7 ad L 185 (SOU).**

**Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Meta Fuglsang (SF).**

**Departementet**

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

SJU/ J.nr. 2011-1879

---

**Spørgsmål nr. 7:**

I forlængelse af følgende bemærkninger til lovforslaget: "En række erhvervsorganisationer har således rejst kritik af bestemmelsen ud fra en antagelse om, at den hindrer fortjeneste ved udførelse af opgaver på det sociale område", bedes ministeren redegøre for, hvilke erhvervsorganisationer der helt præcist er tale om, og hvad den pågældende "antagelse" bygger på af præcis viden, undersøgelser etc.

**Svar:**

Dansk Erhverv, DI Organisation for Erhvervslivet og LOS Landsforeningen af opholdssteder, botilbud og skole har givet udtryk for, at § 43, stk. 1, af mange leverandører opleves som en barriere for at gå ind på det sociale område på grund af den fortolkningstvivi bestemmelsen har givet anledning til.

Ordlyden af § 43, stk. 1, 1. pkt. er følgende: "Når en kommune eller region betaler for at få udført opgaver efter den sociale lovgivning, skal myndigheden tage stilling til, hvorledes der skal forholdes med formue, som kan opstå i denne forbindelse."

Denne brede formulering er af nogle blevet læst som om kommunen eller regionen generelt kan disponere over fortjeneste opnået ved udførelse af opgaver på det sociale område. Det fremgår imidlertid af bemærkningerne til den oprindelige retssikkerhedslov, at bestemmelsen kun sigter mod aftaler, som ikke er indgået på forretningsmæssige vilkår, og hvor der fx er tale om at afdrage lån på fast ejendom, uden at det er intentionen, at disse midler skal komme den private leverandør til gode.

Benedikte Kiær

/ Dorte Bech Vizard