

Gitte La Cour Johansson

Fra: Birgitte Bidstrup Stokholm, BBS [BBS@regioner.dk]
Sendt: 22. februar 2011 15:56
Til: Gitte La Cour Johansson
Emne: Høring vedr udkast til lovforslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre
Vedhæftede filer: VS: Høring vedr udkast til lovforslag til Lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love

Kære Gitte La Cour Johansson

Danske Regioner har ingen bemærkninger til vedhæftede høring.

Med venlig hilsen

Birgitte Bidstrup
Juridisk Seniorkonsulent
Sundheds- og Socialpolitisk Kontor

Danske Regioner

Dampfærgevej 22
2100 København Ø

T 35 29 82 21

E bbs@regioner.dk

Officiel post bedes sendt til
regioner@regioner.dk

www.regioner.dk



HØRINGSSVAR

Dato: 25. februar 2011
Kontor: Sekretariatet
J.nr.: 11/16805
Sagsbeh.: LSFR

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og andre love (bedre kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse m.v.)

Rådet for Etniske Minoriteter har ikke noget at bemærke til ovenstående lovforslag.

Med venlig hilsen

Muhsin Türkyilmaz

Formand for Rådet for Etniske Minoriteter



Pensionsstyrelsen
Landemærket 11
1119 København K

Sendt til: joep@penst.dk, epi@penst.dk og flf@penst.dk

7. marts 2011

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2011-112-0399
Sagsbehandler
Louise Black
Mogensen
Direkte 3319 3231

Vedrørende høring over lovudkast om bedre kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse m.v.

Ved e-post af 17. februar 2011 har Pensionsstyrelsen fremsendt et udkast til forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love og anmodet om Datatilsynets bemærkninger hertil.

Datatilsynet fremkom ved brev af 8. februar 2011 med tilsynets umiddelbare bemærkninger til lovudkastet.

Datatilsynet har følgende bemærkninger til det foreliggende udkast:

1. Generelt

Flere af lovudkastets bestemmelser rejser efter Datatilsynets vurdering væsentlige spørgsmål i forhold til grundlæggende rettigheder.

Under henvisning til bl.a. almindelige databeskyttelsesprincipper om saglighed, rimelighed, gennemsigtighed og proportionalitet ved behandlingen af personoplysninger finder Datatilsynet samlet set, at forslaget i sin nuværende form giver anledning til væsentlige betænkeligheder i forhold til beskyttelsen af de berørte personers privatliv. Tilsynet må i lyset heraf endvidere stille sig tvivlende overfor, om der er den fornødne saglighed og proportionalitet mellem den påtænkte indsamling af personoplysninger og opfyldelsen af de formål, der er beskrevet i forslaget.

2. Indhentelse og videregivelse af oplysninger om sanktion til opholdskommunen uden samtykke

Der foreslås indsat følgende bestemmelse i lov om aktiv socialpolitik (udkastets § 1, punkt 8):

”§ 44 a. Opholdskommunen kan uden forudgående samtykke fra den, der søger om eller får kontant- eller starthjælp, forlange, at en tidligere opholdskommune giver oplysninger om sanktioner efter §§ 36-43, hvis oplysningerne herom er nødvendige for opholdskommunens behandling af sagen. Opholdskommunen skal uanset muligheden for at indhente oplysningerne uden samtykke forsøge at få samtykke til at indhente oplysningerne.”

Det foreslås, at opholdskommunen uden forudgående samtykke fra ansøgeren, kan forlange, at en tidligere opholdskommune giver oplysninger om sanktioner efter §§ 36-43, hvis oplysningerne herom aktuelt er nødvendige for opholdskommunens behandling af sagen, jf. de almindelige bemærkninger afsnit 3.1.3.3.).

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til bestemmelsen (afsnit 3.1.3.3.), at den foreslåede bestemmelse indebærer, at opholdskommunen uden samtykke kan anmode om, at den tidligere opholdskommune videregiver oplysninger om tidligere sanktioner, der fortsat er nødvendige og relevante i forhold til opholdskommunens sagsbehandling i forhold til en konkret afgørelse.

Det er ifølge bemærkningerne den nuværende opholdskommune, der vurderer, om oplysningerne om sanktioner er nødvendige og aktuelle for opholdskommunens behandling af sagen. Opholdskommunen må alene indhente oplysninger, der er relevante og tilstrækkelige for at træffe afgørelse i en aktuel sag.

Det fremgår videre af bemærkningerne, at forslaget indebærer en forpligtelse for den tidligere opholdskommune til at videregive oplysninger om eventuelle sanktioner, hvis den nuværende opholdskommune anmoder herom. Der henvises i den forbindelse bl.a. til forvaltningslovens § 31.

2.1. Datatilsynet har noteret sig, at Pensionsstyrelsen har forholdt sig til såvel persondatalovens¹ som databeskyttelsesdirektivets² bestemmelser i lovforslagets bemærkninger. Pensionsstyrelsen har således redegjort for, i hvilket omfang persondatalovens regler fraviges med hensyn til den foreslåede bestemmelse om videregivelse af oplysninger om sanktioner, jf. de almindelige bemærkninger til lovforslaget afsnit 3.1.3.4.

Datatilsynet har endvidere noteret sig, at det fremgår af bemærkningerne, at kommunernes indhentelse og videregivelse af oplysninger i øvrigt skal ske inden for rammerne af persondatalovens bestemmelser. Der er i den forbindelse henvist til persondatalovens § 5, stk. 2 og stk. 3.

Tilsynet har i den forbindelse noteret sig, at Pensionsstyrelsen har fundet, at den pågældende bestemmelse samlet set vurderes at være proportional og af væsentlig betydning for dels at sikre mod misbrug i forbindelse med udbetaling af kontant- og starthjælp, dels at sikre ens sanktionering af borgerne.

2.2. Ud fra hensynet til privatlivets fred er det Datatilsynets opfattelse, at en særskilt og specifik hjemmel til registrering og opbevaring af oplysninger i

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

² Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

videre omfang end, hvad der følger af persondataloven, kun kan tilvejebringes, hvis vægtige samfundsmæssige hensyn taler herfor, og der endvidere etableres de fornødne retssikkerhedsmæssige garantier i forbindelse hermed.

Tilsynet skal for så vidt angår det saglige formål endvidere pege på, at der ikke må indhentes fortrolige oplysninger, som ikke er af betydning for udførelsen af den pågældende opgave. Dette fremgår tillige af forvaltningslovens § 32.

De oplysninger, der tænkes videregivet, er efter Datatilsynets opfattelse fortrolige.

2.3. Datatilsynet har noteret sig, at det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget (afsnit 3.1.3.4.), at:

”§ 8, stk. 3, blev indsat i persondataloven med henblik på at yde en ekstra beskyttelse, når forvaltningsmyndigheder, der arbejder inden for det sociale område, skal videregive følsomme oplysninger om fx særlige sociale problemer og andre rent personlige forhold

Fravigelsen af persondatalovens § 8, stk. 3, skønnes at være nødvendig og proportional, fordi oplysningerne ikke kan indhentes på anden måde, hvis personen ikke giver samtykke til at opholdskommunen kan indhente oplysningerne. I den forbindelse skal der gøres opmærksom på, at opholdskommunen skal anmode personen om samtykke til at indhente oplysninger om sanktioner efter § 36-43 i lov om aktiv socialpolitik eller integrationslovens § 29-31 a, før oplysningerne kan indhentes uden samtykke.”

2.4. Opmærksomheden henledes på, at det fremgår af persondatalovens § 2, stk. 1, at regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som giver den registrerede en bedre retsstilling, går forud for reglerne i denne lov.

Bestemmelsen i § 2, stk. 1, tager ikke udtrykkeligt stilling til, hvad der skal gælde, hvis regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning giver den registrerede en dårligere retsstilling.

I bemærkningerne til bestemmelsen er det dog anført, at persondataloven finder anvendelse, hvis regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning giver den registrerede en dårligere retsstilling. Dette gælder dog ikke, hvis den dårligere retsstilling har været tilsigtet og i øvrigt ikke strider mod databeskyttelsesdirektivet.

2.5. Det fremgår af de enkelte bemærkninger, at:

”Forslaget til § 44 a, 1. pkt., indebærer, at den nuværende opholdskommune fra en tidligere opholdskommune kan indhente oplysninger om sanktioner efter §§ 36-43 i lov om aktiv socialpolitik, hvis oplysningerne herom er nødvendige for opholdskommunens behandling af en konkret sag. Opholdskommunen kan således kun indhente oplysninger om sanktioner efter §§ 36-43 i lov om aktiv socialpolitik, som er nødvendige for, at opholdskommunen aktuelt kan træffe en korrekte afgørelse. Det kan fx være tilfældet, hvor den nuværende opholdskommune skal træffe afgørelse om kontant- eller

starthjælp til en borger, som netop er flyttet til kommunen, og hvor igangværende sanktioner meddelt af den tidligere opholdskommune derfor kan få betydning for den nuværende opholdskommunes afgørelse af, om der skal foretages fradrag i hjælpen.”

Datatilsynet mener, at der må anvendes et nødvendighedskriterium i forhold til, hvornår oplysninger kan indsamles og registreres, da det ellers efter tilsynets opfattelse må anses for tvivlsomt, om situationen lever op til persondatalovens § 5, som implementerer databeskyttelsesdirektivets artikel 6.

2.6. Datatilsynet har endvidere noteret sig, at det fremgår af de enkelte bemærkninger til bestemmelsen, at når opholdskommunen indhenter oplysninger fra en tidligere opholdskommune, skal opholdskommunen sikre, at oplysningspligten i persondatalovens § 29 overholdes.

3. Delegering af kompetence til arbejdsløshedskasserne

Det fremgår, at § 87, stk. 1, i lov om arbejdsløshedsforsikring foreslås ændret således, at den kompetence, som direktøren for Arbejdsdirektoratet tidligere havde til at give et medlem karantæne samt til at træffe beslutning om sletning som medlem af a-kassen, overføres til a-kassen (udkastets § 2, punkt 13).

Datatilsynet har noteret sig, at det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget (afsnit 3.2.2.2.), at forslaget ikke medfører, at arbejdsløshedskasserne skal behandle flere sager om svig, eller at sager, som efter gældende regler ikke sanktioneres som svigagtige, nu skal sanktioneres som svigagtige. Det fremgår videre, at arbejdsløshedskasserne heller ikke skal behandle eller registrere oplysninger i højere grad, end det sker nu, ligesom der ikke vil ske flere politianmeldelser på baggrund af delegationen af kompetence.

4. Hjemmel til øget kontrol med udbetaling af ydelser

Der foreslås indsat en ny § 91, stk. 7 i lov om arbejdsløshedsforsikring med følgende formulering (udkastets § 2, punkt 20):

”Stk. 7. Direktøren for Pensionsstyrelsen kan uden samtykke forlange at få nødvendige oplysninger fra pengeinstitutter om bestemte dagpenge- og efterlønsmodtageres hævninger eller indsættelser foretaget i udlandet. Oplysninger kan indhentes, når der er en begrundet formodning for, at et medlem af en arbejdsløshedskasse i forbindelse med et udlandsophold uberettiget har modtaget dagpenge eller efterløn fra kassen, og oplysninger om udlandsopholdet ikke kan indhentes på anden måde. Oplysningerne kan sammenstilles med øvrige oplysninger, som kassen er i besiddelse af med henblik på kontrol af, om der er sket misbrug i forbindelse med udbetaling af dagpenge eller efterløn.”

Det fremgår af udkastets § 2, pkt. 21, at lov om arbejdsløshedsforsikrings § 91, stk. 8, affattes således:

”Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg kan til brug for behandlingen af sager indhente oplysninger efter stk. 1, stk. 6 og stk. 7.”

Det fremgår desuden af udkastets § 2, pkt. 22, at lov om arbejdsløshedsforsikrings § 91, stk. 10, affattes således:

”Reglerne i stk. 1, 2 og 6-9 finder anvendelse, i det omfang oplysningerne ikke kan indhentes fra indkomstregistret, jf. § 90 b.”

Ifølge forslaget kan direktøren for Pensionsstyrelsen uden samtykke fra den registrerede forlange oplysninger om hævnninger eller indsættelser foretaget i udlandet fra pengeinstitutter.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget (afsnit 3.1.6.3.), at:

”Med henblik på at styrke Pensionsstyrelsens mulighed for at bekæmpe misbrug af ydelser, foreslås det, at styrelsen i sager, der udtages til kontrol med henblik på at undersøge, om der er sket fejludbetaling, uden medlemmets samtykke kan indhente oplysninger om hævnninger eller indsættelser foretaget i udlandet fra pengeinstitutter

Det foreslås, at der i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. indsættes en ny bestemmelse om, at Direktøren for Pensionsstyrelsen uden samtykke kan forlange at få nødvendige oplysninger fra pengeinstitutter om bestemte dagpenge- eller efterlønsmodtageres hævnninger eller indsættelser foretaget i udlandet. Oplysningerne kan indhentes, når der er en begrundet formodning for, at et medlem af en arbejdsløshedskasse i forbindelse med et udlandsophold uberettiget har modtaget dagpenge eller efterløn fra kassen, og oplysninger om udlandsopholdet ikke kan indhentes på anden måde. Oplysningerne kan sammenstilles med øvrige oplysninger, som kassen er i besiddelse af med henblik på kontrol af, om der er sket misbrug i forbindelse med udbetaling af dagpenge eller efterløn, jf. lovforslagets § 2, nr. 20.

Forslaget betyder, at styrelsen uden samtykke fra medlemmet får mulighed for at indhente oplysninger, der kan dokumentere, at medlemmet fx har hævet fra sin danske konto i udlandet i given periode, eller at medlemmet modtager udenlandsk løn m.v. Oplysningerne vil blive videregivet til arbejdsløhedskassen, således at oplysninger om kontobevægelser i udlandet kan sammenstilles med øvrige oplysninger, som kassen er i besiddelse af, og det dermed vil kunne dokumenteres, om medlemmet har haft ophold i udlandet, og om medlemmet har haft lønarbejde eller indtægt fra udlandet.

...

Det vil altid være en forudsætning for at indhente oplysninger fra pengeinstitutter, at kassen har rettet henvendelse til medlemmet med henblik på at få oplysninger om udlandsopholdet. Kassen kan herved blandt andet anmode om at modtage kopi af ind- og udrejsestempler i medlemmets pas, eller kopi af medlemmets flybilletter m.v.

Kassen skal i forbindelse med sagens behandling oplyse medlemmet om, at Pensionsstyrelsen uden samtykke vil kunne indhente oplysninger om medlemmets kontobevægelser m.v. i udlandet, hvis medlemmet ikke vil medvirke til at få de oplysninger frem, som er nødvendige for, at a-kassen kan afgøre, om medlemmet har ret til ydelserne.

Hjemlen finder alene anvendelse i de tilfælde, hvor Pensionsstyrelsen har en begrundet formodning for, at et medlem ved svig eller grov uagtsomhed, med urette modtager

ydelser under ophold i udlandet, eller begrundet formodning for, at medlemmet modtager indtægt fra udlandet, som har betydning for de ydelser, som medlemmet har modtaget fra en kasse.

Der vil fx kunne opstå en begrundet formodning for, at et medlem med urette modtager ydelser fra en kasse, når medlemmet træffes ved en lufthavnskontrol, og medlemmet ikke ses at have oplyst kassen om sit udlandsophold.

Der vil ligeledes kunne opstå en begrundet formodning for ophold i udlandet, hvis et medlem fx elektronisk udfylder ydelseskort m.v. hos kassen via Internettet fra en IP-adresse i udlandet

...

Lovforslaget udvider alene adgangen til at indhente oplysninger om økonomiske forhold (dispositioner på medlemmets konti) til en række begrænsede og nødvendige oplysninger fra pengeinstitutter, der ikke kan indhentes efter de gældende regler.”

Det fremgår videre af de almindelige bemærkninger (afsnit 3.1.6.4.), at Pensionsstyrelsen som udgangspunkt ikke vil anmode om at modtage oplysninger i form af kontoudskrifter.

4.1. Det er anført, at Pensionsstyrelsen i dag med hjemmel i arbejdsløshedsforsikringsloven uden samtykke har mulighed for at indhente oplysninger om bestemte dagpenge- eller efterlønsmodtageres pensionsforhold m.v. i det omfang, pensionskasse, livsforsikringsselskabet eller pengeinstituttet er i besiddelse af de ønskede oplysninger.

Det er endvidere anført, at kommunalbestyrelser og SKAT har tilsvarende beføjelser til at indhente oplysninger om borgere fra pengeinstitutter.

4.2. Datatilsynet har noteret sig, at Pensionsstyrelsens indhentelse og videregivelse af oplysninger i øvrigt skal ske inden for rammerne af persondataloven. Der henvises i den forbindelse til persondatalovens § 5, stk. 2 og stk. 3, jf. de almindelige bemærkninger til lovforslaget afsnit 3.1.6.4.

4.3. Det er Datatilsynets opfattelse, at det må give anledning til principielle overvejelser af retssikkerhedsmæssig karakter, at forvaltningsmyndigheder ønskes tillagt efterforskningskompetencer i tilfælde, hvor der foreligger mistanke om strafbare forhold, og at sådan efterforskning kan iværksættes, uden at helt præcise rammer herfor er udtrykkeligt fastsat i loven, og der er etableret særlige retssikkerhedsgarantier i forhold til de personer, der berøres.

Til sammenligning skal Datatilsynet henvise til, at når indsamling af oplysninger fra pengeinstitutter foretages som led i politimæssig efterforskning, sker det så vidt vides på grundlag af en retskendelse. Det vil sige, at retsplejelovens betingelser for at foretage indgrebet konkret skal vurderes som opfyldt af domstolen, før indgrebet kan foretages.

Efter Datatilsynets opfattelse må det derfor anses for meget betænkeligt, hvis en forvaltningsmyndighed uden videre får mulighed for at foretage indsamling af oplysninger, der normalt kræver retskendelse.

Det står endvidere ikke Datatilsynet klart, hvordan der kan ske indsamling af oplysninger om IP-adresser, herunder med hvilken hjemmel disse oplysninger kan indsamles.

5. Kontrolaktioner, herunder f.eks. i lufthavne

Forslaget indeholder en ny bestemmelse, der giver Pensionsstyrelsen adgang til at føre tilsyn på offentlige steder, hvor der er en formodning om at antræffe personer, som har været udrejst af Danmark, og som under opholdet i udlandet uberettiget kan have modtaget dagpenge (udkastets § 2, punkt 25).

Forslaget rejser efter Datatilsynets vurdering spørgsmål i forhold til grundlæggende rettigheder også ud over det databeskyttelsesretlige område, jf. bemærkningerne ovenfor under pkt. 4.3.

5.1. Det foreslås, at Pensionsstyrelsen, hvis styrelsen får en begrundet formodning om overtrædelse af rådighedsreglerne, kan sikre sig kopier af pas og rejsedokumenter.

Tilsvarende kan Pensionsstyrelsen på en begrundet formodning om, at en person under opholdet i udlandet uberettiget har modtaget sociale eller beskæftigelsesmæssige ydelser, sikre sig kopier af pas og rejsedokumenter. Pensionsstyrelsen skal snarest videregive kopierne til personens opholdskommune.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget (afsnit 3.1.7.3.), at:

”Hvis der i forbindelse med et tilsyn træffes personer, der fx lige er landet med fly fra udlandet og det samtidig fremgår af indkomstregistret, at personen modtager arbejdsløshedsdagpenge m.v., vil der være en stærk formodning for, at personen ikke opfylder betingelserne for at kunne modtage dagpenge, jf. beskrivelsen af de gældende regler i afsnit 3.1.7.1. Styrelsen vil sikre sig dokumentation for forholdet i form af kopi af personens pas med ud- og indrejsestempler med henblik på en nærmere undersøgelse.

Pensionsstyrelsen vil på samme måde sikre sig dokumentation i form af kopi af passet, hvis Pensionsstyrelsen i forbindelse med kontrollen får en formodning om, at en person uberettiget har modtaget sociale ydelser under ophold i udlandet. Dokumentationen vil snarest efter blive sendt til personens opholdskommune, som undersøger sagen og eventuelt træffer afgørelse over for borgeren.”

Forslaget rejser efter Datatilsynets vurdering spørgsmål i forhold til grundlæggende rettigheder også ud over det databeskyttelsesretlige område, jf. bemærkningerne ovenfor under pkt. 4.3.

Umiddelbart vil Datatilsynet mene, at det foreslåede indgreb kan have karakter af beslaglæggelse, jf. herved reglerne herom inden for strafferetsplejen.

Datatilsynet må derfor henstille, at det overvejes nærmere, på hvilket grundlag en forvaltningsmyndighed kan foretage indgreb af den nævnte karakter.

5.2. Datatilsynet har noteret sig, at der i forbindelse med kontrollen vil ske opslag af enkeltstående personnumre i indkomstregistret. Tilsynet skal anmode Pensionsstyrelsen om at præcisere, på hvilket grundlag sådanne opslag kan foretages.

Tilsynet har noteret sig, at der ikke sker samkøring eller sammenstilling af personoplysninger.

5.3. Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget (afsnit 3.1.7.4.) at videregivelse af oplysninger om ophold i udlandet fra Pensionsstyrelsen til opholdskommunen kan ske i henhold til persondatalovens § 8, stk. 3, når videregivelsen er et nødvendigt led i sagens behandling.

Opmærksomheden henledes på, at den omtalte hjemmelsbestemmelsen i persondatalovens § 8, stk. 3, sigter på den afgivende myndigheds sag.

Det er Datatilsynets opfattelse, at Pensionsstyrelsens videregivelse af oplysninger om ophold i udlandet til opholdskommunen næppe kan finde sted inden for rammerne af persondatalovens § 8, stk. 3.

6. Mulighed for virksomhedskontrol i andre kommuner og i sager, hvor der er en konkret mistanke

Der foreslås tilføjet følgende bestemmelse til lov om retssikkerhed og administration på det sociale område § 12 a, stk. 1 (udkastets § 7, punkt 2):

”Kontrollen kan foregå som generel kontrol eller som kontrol i en enkelt sag for at kontrollere, om der er sket fejl eller misbrug i forbindelse med udbetaling af ydelser. Kommunen kan foretage kontrol med virksomheder, som ligger i kommunen. Kommunen kan endvidere gennemføre kontrolbesøg på virksomheder i andre kommuner efter aftale med den berørte kommune”

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget (afsnit 3.1.5.2.), at det er en forudsætning for forslaget, at den kommune, der udfører virksomhedskontrol i en anden kommune, kun kan gøre det efter aftale med den kommune, hvori kontrollen udføres.

6.1. Det fremgår af de enkelte bemærkninger til bestemmelsen at:

”Den undersøgelse, som den kontrollerende kommune foretager af en anden kommunes borgere, er en indhentelse af oplysninger om de forhold, der er nævnt i den gældende § 12 a, stk. 8, (navn, adresse og fødselsdato, ansættelsesperiode og løn – ansættelsesvilkår, samt om borgeren aktuelt modtager sociale eller beskæftigelsesmæssige ydelser). Baggrunden for indhentelse er, at borgeren fra den anden kommune befinder sig på den virksomhed, hvor der foretages kontrolbesøg, og derfor mødes af den kontrollerende kommune i den forbindelse.

Kontrolkommunen behandler og træffer alene afgørelse i sager om kontrolkommunens egne borgere. Når kontrolkommunen har videregivet oplysninger til andre kommuner

om deres borgere, som er blevet omfattet af kontrollen, foretager kontrolkommunen sig ikke yderligere overfor disse borgere.

Når kontrolkommunen har videregivet oplysningerne til borgerens opholdskommune, skal kontrolkommunen sikre sig, at oplysningerne ikke opbevares på en måde, der giver mulighed for at identificere den registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles.”

6.2. Datatilsynet skal anbefale, at det afklares, hvem der er dataansvarlig for de oplysninger, der behandles i forbindelse med kommunens kontrol. Herunder bør det afklares, i hvilket omfang og – hvis den kontrollerende kommune må anses for dataansvarlig – med hvilken hjemmel kommunen kan indhente oplysninger i forbindelse med den omtalte kontrol. Datatilsynet skal henlede opmærksomheden på den meget begrænsede adgang til videregivelse i persondatalovens § 8, stk. 3, jf. ovenfor punkt 5.3.

7. Indhentelse og videregivelse af oplysninger om sanktion til opholdskommunen uden samtykke (integrationsloven)

Der foreslås indsat følgende bestemmelser i § 50 i lov om integration af udlændinge i Danmark (udkastets § 8, punkt 7):

”Stk. 7. Kommunalbestyrelsen i en tidligere opholdskommune skal efter anmodning fra den nuværende opholdskommune videregive oplysninger om afgørelser efter §§ 29-31 a vedrørende udlændingen, hvis oplysningerne er nødvendige for den nuværende opholdskommunes behandling af sagen. Oplysningerne kan videregives uden udlændingens samtykke, hvis dette ikke kan opnås.”

Der henvises til det under punkt 2 anførte.

8. Vedrørende bemyndigelsesbestemmelser

Det bemærkes for en god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Jakob Lundsager
Chefkonsulent



Pensionsstyrelsen
Landemærket 11
1119 København K

Hørings svar vedr. lovforslag om bedre kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse m.v.

KL har modtaget Pensionsstyrelsens høringsudkast af 17. februar 2011 til et forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love (Bedre kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse mv.).

KL har følgende bemærkninger til lovudkastet.

Generelle kommentarer

KL hilser generelt de udvidede beføjelser til at udføre en kvalificeret kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse mv. velkommen. KL finder det vigtigt, at offentlige forsørgelsesydelse er forbeholdt de borgere, der er berettigede til ydelserne og lægger vægt på, at kommunerne har mulighed for at kontrollere, at det efterleves i praksis.

KL mener ikke, at kommunerne skal bedrive efterforskning af sociale sager – den opgave ligger hos politimyndighederne – men hilser de øgede kontrolbeføjelser velkommen.

KL's bemærkninger til lovudkastet "Til §7"

KL foreslår, at det udtrykkeligt fremgår af lovforslaget, at kommunerne – uden borgerens samtykke - kan bruge eIndkomst og andre skatteregistre til at indsamle data om de virksomheder, som potentielt skal kontrolleres. Herved får kommunen på forhånd et indtryk af virksomhedens størrelse, bl.a. lønsum, antallet af ansatte samt løn og arbejdsvilkår for de ansatte. Dette er vigtigt for planlægning af kontrolbesøget.

Den 28. februar 2011

Jnr 01.00.00 K04
Sagsid 000227794

Ref JSP
jsp@kl.dk
Dir 3370 3252

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/2

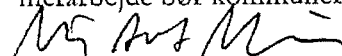
At udføre og følge op på kontrol – samt indrapportere oplysninger til Pensionsstyrelsen – er imidlertid en tids- og ressourcekrævende, som kommunerne bør kompenseres for.

Afbureaukratisering og administrativt merarbejde

KL har et overordnet ønske om, at lovgivningen på social- og beskæftigelsesområderne gennemgår en markant regelforenklings og afbureaukratisering.

Det foreliggende lovforslag indeholder en række forenklinger. Herunder bl.a. præciseringen af reglerne i § 1 nr. 4. Ændringen indebærer dog samtidig, at mulighederne for sanktionering udvides. Det vil i praksis medføre flere afgørelser, flere partshøringer, flere ankesager mv. Dette vil samlet set forøge medarbejdernes administrative arbejde.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at lovforslaget ikke får nogen administrative konsekvenser for kommunerne. KL mener, at kommunerne får et merarbejde med kontroller og administrativt arbejde. Dette merarbejde bør kommunerne kompenseres for.


Niels Arendt Nielsen



Pensionsstyrelsen
joep@penst.dk, epi@penst.dk og til flf@penst.dk

cc.: Arbejdsmarkedsstyrelsen
YU-sekretariatet – ams-yu-sekretariatet@ams.dk

7. marts 2011

Høring af forslag til lov om aktiv socialpolitik, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love

FTF og LO mener, at kontrolindsats og omfang af (formodet) svig skal hænge sammen, og opfordrer desuden til, at Lufthavnstilsynet løftes kvalitetsmæssigt, så der ikke i stort omfang indberettes sager uden indhold.

FTF og LO har modtaget forslag til lov om aktiv socialpolitik, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love (Bedre kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelsesordninger mv.) i høring og har følgende bemærkninger:

Det skal som udgangspunkt fastslås, at FTF og LO finder svig med dagpenge og sociale ydelser uantageligt. Når det er sagt, skal vi dog samtidig henstille til, at omfanget af (formodet) svig og kontrolindsatsen står i et rimeligt forhold til hinanden.

Det anføres i bemærkningerne, at et skøn, med betydelig indbygget usikkerhed, anslår, at det årligt vil dreje sig om ca. 100 dagpengemodtagere og ca. 200 kontant- eller starthjælpsmodtagere, der uberettiget modtager ydelser under ophold i udlandet. FTF og LO mener, at der finder en voldsom generel mistænkeliggørelse sted for at fange en relativt begrænset gruppe syndere.

Ser man på den forventede økonomi i forbindelse med vedtagelse af lovforslaget, er det meget begrænsede indtægter, det kan forventes at generere, idet omkostningerne ved at gennemføre en nidkær kontrol ikke står mål med indtægterne.

For så vidt angår Lufthavnstilsynet, skal FTF og LO opfordre til, at der sker en mærkbar kvalitetsforbedring af indsatsen. For indeværende kan det konstateres, at størsteparten af de sager, der indberettes til a-kasserne, ikke har så meget substans, at de fører til en sanktion. Et godt eksempel herpå er indberetning af en efterlønsmodtager, som fuldt legalt havde været en tur i London. I andre sager indsendes svært læselige kopier af stempler i pas. Problematisk "bevis"materiale, idet der ikke nødvendigvis stemples ved både ind- og udrejse. Indsatsen giver således anledning til unødigt bureaukrati i a-kasserne.

I lovforslaget foreslås hyppigere samtaler i tre måneder, efter der er rejst tvivl om rådighed på baggrund af ophold i udlandet. FTF og LO mener, det er uheldigt, når samtaler, som bør være et positivt tilbud om at understøtte den enkeltes vej (tilbage) til arbejdsmarkedet, i stedet anvendes som en sanktion.

Endelig skal FTF og LO opfordre Pensionsstyrelsen til at følge op på de sager, der hidtil er blevet indberettet til a-kasserne, med henblik på at undersøge, hvor stor en andel af indberetningerne, der fører til en konkret sanktion.

Med venlig hilsen

Lisbeth Sølvhøj, FTF & Christian Sølyst, LO

Elisabeth Pilegaard

Fra: Gitte La Cour Johansson

Sendt: 7. marts 2011 11:43

Til: Elisabeth Pilegaard

Emne: VS: J nr. 2010-0018919 - Høring om udkast til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik mm

Fra: flemming.thyge.andersen@ase.dk [mailto:flemming.thyge.andersen@ase.dk]

Sendt: 4. marts 2011 15:11

Til: Jøp

Emne: J nr. 2010-0018919 - Høring om udkast til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik mm

Til Elisabeth Pilegaard

På vegne af ASE skal jeg hermed bekræfte modtagelsen af Pensionsstyrelsens høring af den 17. Februar 2011 om ovennævnte udkast til lovændring.

ASE har ingen ændringsforslag eller direkte bemærkninger til udkastet.

Det er vor vurdering, at forslag i nr. 13 til § 2 vil betyde en forenkling af administrationen af svigsager.

Vi er endvidere forståelse for tankerne med den øgede mulighed for kontrol, der gives med nr. 20 og 25 i § 2.

Med venlig hilsen

A-kassen ASE
La Cours vej 7
2000 Frederiksberg

Kontorchef
Flemming Thyge Andersen
Direktionssekretariatet
Tlf 70137013
Fax 39167497
Mail flta@ase.dk



Pensionsstyrelsen
Landemærket 11
1119 København K

Toldbodgade 19B · DK 1253 København K · T 7010 1099 · ds@socialrdg.dk · www.socialrdg.dk · CVR DK 6335 6018

Hørings svar til Lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love. (Bedre kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse m.v.)

Dansk Socialrådgiverforening skal takke for tilsendelsen af udkast til Lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love. (Bedre kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse m.v.)

Allerførst skal vi endnu en gang gøre kraftig indsigelse over de helt urimeligt korte høringsfrister. Høringsbrevet er modtaget 21. februar, med svarfrist 4. januar. Det har givet os otte arbejdsdage til at forholde os til et yderst et omfattende lovforslag, som griber ind i rigtig mange særlove. Eftersom socialt bedrageri er et kendt og gammelt problem, ses det ikke godtgjort, at dette lovforslag har hastekarakter. Der var således intet til hinder for, at lovprocessen kunne afvente en anstændig høringsfrist.

Det er igennem de senere år snarere blevet reglen end undtagelse, at organisationerne bydes så korte høringsfrister, at det reelt er umuligt for os at levere hørings svar af den kvalitet, som lovarbejdet fortjener. Efter Dansk Socialrådgiverforenings opfattelse medfører denne praksis et væsentligt demokratisk problem idet risikoen for 'sjuskefejl' og for, at uhensigtsmæssige bieffekter af nye love ikke opdages, forstærkes. F.eks. har vi netop modtaget et lovforslag i høring, som skal rydde op i sjuskefejlene i forbindelse med udarbejdelsen af Barnets Reform, et lovforslag som vi er bekendt med går under tilnavnet "skraldespandsforslaget", idet det alene repræsenterer en oprydning af småfejl i forbin-



delse med udarbejdelsen af det oprindelige lovforslag. Det er stærkt u hensigtsmæssigt, at have en lovproces, som producerer den slags 'skrald', med alt hvad det indebærer. Dansk Socialrådgiverforening skal hermed (igen!) opfordre til, at der rettes op på denne praksis, og skal bede om, at opfordringen medtages i høringsnotatet.

På grund af den meget korte høringsfrist har det ikke været muligt for os at forholde os grundigt til alle dele af det meget omfattende lovforslag. Dog har vi følgende bemærkninger til forslaget:

Dansk Socialrådgiverforening er enig i, at socialt bedrageri er uacceptabelt og undergravende for opbakningen til det sociale sikkerhedsnet, vi har i Danmark, og som vi bør værne om. Vi er således tilfredse med intensionen om at sende et klart signal om, at socialt bedrageri er uacceptabelt og strafbart.

Dansk Socialrådgiverforening kan således tilslutte sig, at personer, der uden tilladelse rejser udenlands, mødes af en konsekvens i forhold til den løbende udbetaling. Vi er dog ikke enige i, at det er aktivlovens §§ 42 og 43 (samt integrationslovens § 31a), som skal anvendes for at iværksætte en sanktion. Disse regler er yderst omstændelige og administrativt tunge. Dansk Socialrådgiverforening anbefaler, at der i stedet gives en nedsættelse af kontanthjælpen, starthjælpen og introduktionsydelsen svarende til punktsanktionen i aktivlovens § 40 (integrationslovens § 30). Kommunen vil herefter ikke skulle forholde sig til gentagelsesvirkninger ligesom personer på de lave ydelser (starthjælp, introduktionsydelse og ungesatser) vil kunne mærke en umiddelbar og forholdsmæssig rimelig konsekvens i forhold til deres ydelse frem for en pålagt tilbagebetalingspligt, som måske bortfalder efter 3 år.

Forslagets konsekvenser om skærpelse af 7-dagesreglen, straksindkaldelser og hyppigere indkaldelse til samtaler i øvrigt er udtryk for en unødvendig stramning og detailstyring af den enkelte kommunes praksis, som er i strid med alle intensioner om afbureaukratisering. En række af de kontrollerende dele af lovforslaget ligner snarere kontrol af kommunerne end af borgerne. Det er uklædeligt og unødvendigt. Kommunernes egen interesse i, at borgerne ikke snyder med deres udbetalinger, er rigeligt incitament til at sikre den efterfølgende kontrol. Lovforslaget behøver alene at fastslå, at Jobcentret fortsat skal vurdere personens rådighed. Ligeledes er der ingen grund til at pålægge kommunerne at de får PLIGT til at sanktionere. Kommunernes interesse i at standse socialt bedrageri er



indiskutabel, og derfor vil kommunerne gladeligt sanktionere dem, som kan sanktioneres. Der er dog stadig behov for, at kommunerne kan vurdere, at sanktion ikke er hensigtsmæssig, f.eks. hvis den sanktonerede part ikke er i stand til at reagere på en økonomisk sanktion, ikke kan bevare sin bolig eller på anden vis mister muligheden for at forsørge sig selv ved sanktion.

Dansk Socialrådgiverforening vil også påpege, at forslaget om, at kommunerne skal indkalde borgere, om hvem der er tvivl, om de har opholdt sig uretmæssigt i udlandet samtidig med, at de har modtaget dagpenge, kontanthjælp eller starthjælp, til samtaler hver 14. dag, ikke bare er arbejdskrævende og bureaukratisk. Forslaget vil også medføre en drejning af selve samtalen i retning af at være et sanktionsinstrument snarere end det den bør være: en samtale mellem borgeren og sagsbehandleren om, hvordan borgeren kan komme nærmere arbejdsmarkedet og selvforsørgelse. Samtaler skal ikke holdes som ritual eller sanktionsmiddel, de skal holdes, når de giver mening ved at hjælpe borgeren videre. Samtalernes hyppighed og form bør man generelt overlade til kommunerne at afgøre, den tætte styring af kommunerne på dette punkt øger kun bureaukratiet voldsomt.

Lovforslagets element om at Pensionsstyrelse uden samtykke skal have mulighed for at kontrollere kontoudskrifter fra pengeinstitutter, er indgribende. Rationalet er indlysende, men det bør nøje vurderes, om en sådan ret til - uden samtykke - at indhente meget personlige oplysninger alene ved formodning om socialt bedrageri, faktisk lever op til kravene i proportionalitetsprincippet. Dansk Socialrådgiverforening vil gøre opmærksom på, at dette princip er suppleret med et krav om egnethed, som betyder, at 'midlet skal være egnet til at opnå målet'. Og man kan med rette betvivle, at personer, som bevidst foretager socialt bedrageri lader alle økonomiske transaktioner ske via en tilgængelig bankkonto, samtidig med at det er stærkt indgribende i privatlivets fred, at Pensionsstyrelsen kan tiltvinge sig adgang til en privat bankkonto, hvis den formodede bedrager er uskyldig.

Dansk Socialrådgiverforening skal opfordre til at tidsplanen for behandlingen af lovforslaget udvides, så overvejelserne om både denne bemyndigelse, og om mulighederne for at udføre kontrolbesøg på virksomheder, kan gennemgå en dybere analyse.

Samlet set vurderer Dansk Socialrådgiverforening som nævnt, at forslaget er indgribende. Og med henvisning til proportionalitetsprincippet (og til intensionen om afbureaukra-



tisering) vil vi opfordre til, at der foretages en opgørelse af størrelsen af det problem, at ydelsesmodtagere rejser uberettiget ud af landet, før der sprøjtes en byge af nye regler ud, som skal dæmme op for det.

Med venlig hilsen

Bettina Post, Formand,
Dansk Socialrådgiverforening

Pensionsstyrelsen
Landemærket 11
1119 København K

joep@penst.dk
epi@penst.dk
flf@penst.dk

4. marts 2011

Svar på høring vedr. udkast til lovforslag om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love (Bedre kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelsesydelser mv.)

Lovforslaget er led i finanslovsaftalen mellem regeringen, DF og Kristendemokraterne om en styrket indsats mod socialt bedrageri. Rådet for Socialt Udsatte er helt enig i, at socialt bedrageri er uacceptabelt, og der skal hele tiden være opmærksomhed om, at der ikke begås socialt bedrageri. Det er én af forudsætningerne for en bred opbakning til velfærdssystemet.

I den sammenhæng skal der også være forsigtighed med at kaste mange kræfter og meget lys på problemer, der reelt er meget begrænsede, da det spreder mistillid til systemet. I den standende debat kan man få det indtryk, at rigtig mange modtagere af kontanthjælp, starthjælp eller andre indkomstoverførsler snyder. Ifølge det foreliggende lovforslag skønnes det, at 100 a-dagpenge modtagere og 200 kontant- eller starthjælpsmodtagere vil være omfattet af stramningerne. Sammenholdt med at der var 332.200 modtagere af a-dagpenge og 183.800 modtagere af kontant- eller starthjælp i løbet af 2010, så synes problemets omfang meget beskedent. Ud af potentielt over ½ mio. personer skønnes det, at 300 uberettiget har hævet ydelser under ophold i udlandet. Lovforslaget virker helt ude af proportioner i forhold til problemets omfang.

Det fremgår af lovforslaget, at de påførte sanktioner vil medføre træk i ydelserne på ca. 0,8 mio. kr. årligt fra 2012 og frem. Udgifterne til flere kontrolsamtaler i 3 måneders perioden efter en konstateret overtrædelse vil medføre merudgifter på 0,4 mio. kr. Pensionsstyrelsens løbende driftsudgifter til øget kontrol i lufthavne mv. er skønnet til 2,0 mio. kr. årligt. Netto er der tale om en udgift på 1,6 mio. kr. årlig til drift af kontrolforanstaltningen, der vurderes at fange ca. 300 personer, der uberettiget modtager ydelser. Det er ikke oplyst, hvor store udgifterne til udvikling og etablering af kontrolsystemer er, men det er dog oplyst, at der er afsat 20,2 mio. i finanslovsaftalen til den øgede kontrol.



Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 4704
Fax. 3392 9205
www.udsatte.dk
E-mail: post@udsatte.dk
OKJ/ J.nr.

Det kan undre, at der i en tid med en meget stram offentlig økonomi, alligevel bruges midler på forholdsvis omfattende kontrolforanstaltninger, når problemet med snyd vurderes at være så begrænset, dvs. ca. 300 sager ud af over ½ mio. sager. Imidlertid er det mest alvorlige, at lovforslaget stigmatiserer hele gruppen på over ½ mio. modtagere af overførselsindkomster som potentielle lovbrydere, hvilket berettiger et omfattende kontrolsystem med luftshavnskontroller, elektronisk kontrol af modtageres betalingskort, virksomhedskontroller etc.

Et andet ikke uvæsentligt forhold er, at de mange administrative kræfter, der sættes ind på øget kontrol, også skaber større afstand og mistillid mellem sagsbehandleren og det offentlige hjælpesystem og den borger, der har brug for hjælp og sagsbehandlerens og hjælpesystemets tillid. Kontrolforanstaltningerne tager tid fra det sociale arbejde og mindsker effekten af det sociale arbejde.

Samlet finder Rådet for Socialt Udsatte, at lovforslaget lægger op til en fejlet brug af de knappe ressourcer i jobcentrene. De ressourcer, der kastes i kontrolforanstaltninger med forhold, der ikke fylder meget i landskabet, burde i stedet bruges på gedigent socialt arbejde med at hjælpe udsatte mennesker med de mange problemer, som de dagligt slås med.

Med venlig hilsen



Jann Sjørnsen
Formand

Foreningen af Statsforvaltningsjurister

Roskilde, den 3. marts 2011

Pensionsstyrelsen
Landemærket 11
1119 København K

Sendt pr. e-mail til joep@penst.dk, epi@penst.dk og flf@penst.dk.

Vedr. høring over udkast til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love

Tak for høringen over udkastet til lovforslaget.

Foreningen har følgende bemærkninger.

I forslaget til § 42, stk. 3, står: "En person, som tre eller flere gange inden for de seneste 5 år mod bedre vidende har tilsidesat sin pligt til at oplyse om arbejde efter § 11, stk. 2, i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område eller efter § 49, stk. 2, i integrationsloven, eller uberettiget og mod bedre vidende har modtaget hjælp under ophold i udlandet, skal have hjælpen nedsat med 1/3 i 20 uger for hver gang, oplysningspligten er tilsidesat, [vores fremhævelse] og skal herudover tilbagebetale den nedsatte hjælp."

Dette må sprogligt forstås således, at hjælpen kan nedsættes med 1/3 i 20 uger, for hver gang oplysningspligten er tilsidesat. Det fremgår imidlertid ikke, at hjælpen kan nedsættes, for hver gang pågældende uberettiget har modtaget hjælp under ophold i udlandet.

Det fremgår dog af s. 10 i udkastet, at formålet med reglen er at kunne nedsætte hjælpen både ved tilsidesættelsen af oplysningspligten og ved ophold i udlandet.

Foreningen foreslår derfor, at bestemmelsen præciseres, f.eks. således at der står: "En person, som tre eller flere gange inden for de seneste 5 år mod bedre vidende har tilsidesat sin pligt til at oplyse om arbejde efter § 11, stk. 2, i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område eller efter § 49, stk. 2, i integrationsloven, eller uberettiget og mod bedre vidende har modtaget hjælp under ophold i udlandet skal have hjælpen nedsat med 1/3 i 20 uger for hver gang, oplysningspligten er tilsidesat eller for hver gang pågældende har været i udlandet, og skal herudover tilbagebetale den nedsatte hjælp."

I forslaget til § 43, stk. 2, 2. pkt., står: "Hvis oplysningspligten har været tilsidesat tre eller flere gange, eller personen uberettiget og mod bedre vidende har modtaget hjælp under ophold i udlandet inden for de seneste 5 år, skal hele hjælpen tilbagebetales for 20 uger for hver gang, oplysningspligten er tilsidesat [vores fremhævelse]."

Denne bestemmelse må også sprogligt forstås således, at der alene sker en sanktion, hver gang oplysningspligten er tilsidesat. Det fremgår dog af s. 10 i udkastet, at formålet med reglen er at kunne nedsætte hjælpen både ved tilsidesættelsen af oplysningspligten og ved ophold i udlandet.

Foreningen foreslår derfor, at bestemmelsen præciseres, f.eks. således at der står: Hvis oplysningspligten har været tilsidesat tre eller flere gange, eller personen uberettiget og mod bedre vidende har modtaget hjælp under ophold i udlandet inden for de seneste 5 år, skal hele hjælpen tilbagebetales for 20 uger for hver gang, oplysningspligten er tilsidesat eller for hver gang pågældende har været i udlandet.

På side 48 i forslaget fremgår vedr. sanktioner efter integrationsloven, at et udlandsophold kan tillægges gentagelsesvirkning som følge af en tidligere tilsidesættelse af pligten til at oplyse om arbejde. Det fremgår ikke klart af forslagets s. 35-39 vedrørende sanktioner efter aktivloven, om det samme gør sig gældende her. Det vil sige, om man kan sanktionere for gentagelsestilfælde første gang en person mod bedre vidende uberettiget har modtaget hjælp under ophold i udlandet, såfremt pågældende tidligere har undladt at overholde oplysningspligten. Foreningen foreslår at det bør fremgå klart, hvorvidt gentagelsestilfælde er for enhver forseelse efter § 42, stk. 1, og § 43, stk. 1, eller om gentagelsestilfælde alene er ved gentagelse af den samme forseelse efter § 42, stk. 1, og § 43, stk. 1, f.eks. ved gentagne ophold i udlandet.

Med venlig hilsen

Lene M Larsen

Pensionsstyrelsen

ioep@penst.dk

epi@penst.dk

flf@penst.dk

Om høring af udkast til Lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love
(Bedre kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse m.v.)

18. marts 2011

J.nr. 0000025-11

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Dog har vi noteret os, at lovforslagets § 1, nr. 8, om indsættelse af § 44 a i lov om aktiv socialpolitik ikke tilsvarende er indsat i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Da bestemmelsen omhandler en opholdskommunes adgang til uden forudgående samtykke at indhente oplysninger fra en tidligere opholdskommune, forestiller vi os, at denne hjemmel med fordel ligeledes kan indsættes i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Venlig hilsen

Maria Teresa Raaschou-Jensen

Ankestyrelsen

Amaliegade 25

Postboks 9080

1022 København K

Tel +45 3341 1200

Fax +45 3341 1400

ast@ast.dk

www.ast.dk

EAN-nr: 57 98 000 35 48 21

Eksp.tid:

man-fre kl. 9.00-15.00



Pensionsstyrelsen
Landemærket 11
1119 København K

Sendt til joep@penst.dk, epi@penst.dk og flf@penst.dk

Udkast til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love

(Bedre kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse m.v.)

Pensionsstyrelsen har ved brev af 17. februar 2011 fremsendt ovennævnte lovudkast med anmodning om Finansrådets bemærkninger.

Pengeinstitutternes interesse i lovudkastet knytter sig så vidt ses alene til lovudkastets § 2 om lov om arbejdsløshedsforsikring, pkt. 20, hvorefter Pensionsstyrelsen får mulighed for at indhente oplysninger fra pengeinstitutterne til brug for dokumentation af, at et medlem f.eks. har hævet fra sin danske konto i udlandet eller modtager udenlandsk løn, der indsættes på den pågældendes konto.

Finansrådet har alene den bemærkning til lovudkastet, at det bør indføres i lovudkastet, at pengeinstitutter, der pålægges at fremskaffe de ønskede dokumentationer, får dækket deres rimelige omkostninger dertil, da pengeinstitutterne i denne henseende deltager i udførelsen af en offentligretlig kontrolopgave.

Med venlig hilsen

Kim Busck-Nielsen
Direkte 33701060
kbn@finansraadet.dk

2. marts 2011

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Kim Busck-Nielsen
Direkte 3370 1060
kbn@finansraadet.dk

Journalnr. 676/01
Dok. nr. 278399-v1

Pensionsstyrelsen
Landemærket 11
1119 København K

Randers SØ, den 3. marts 2011
4420/450/2010-1023
ERB

Kristelig Fagbevægelse
Engboulvarden 30
8960 Randers SØ

Tlf. 8911 2233
Fax 7227 7200

pol.sekr@krifa.dk
krifa.dk

Åbningstider:
mandag: 9.30-16.30
tirsdag-torsdag: 9.30-15
fredag: 9.30-14

Høring om lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed, administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love

Kristelig Fagbevægelse takke for lovforslaget vi har haft i høring. Vi har en enkel væsentlig bemærkning til lovforslagets § 2, nr. 13 og 14, hvor kompetencen til at træffe afgørelse om svig fuldt ud lægges ud til a-kasserne.

Vi ser denne ændring og forenkling i sagsbehandlingen og sagsbehandlingstiden på området som positiv. Vi anser os som a-kasse fuldt ud kompetent, til at træffe afgørelse som 1. instans.

Vi har dog følgende bemærkninger til forslaget:

Bemærkninger til § 87, stk. 1

Ifølge den nuværende § 87, stk. 4, så **skal** a-kassen forelægge sagen for Arbejdsdirektoratet med en indstilling til afgørelse efter stk. 1, hvis a-kassen vurderer, at et medlem har gjort sig skyldig i svig eller forsøg herpå.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, så træffer a-kassen allerede afgørelser med vidtgående konsekvenser for medlemmet, fx slettelse på grund af kontingentrestance og sanktioner i forbindelse med selvforskyldt ledighed.

Det fremgår her klart af fx bekendtgørelse om betaling af medlems- og efterlønsbidrag § 11, stk. 1, at a-kassen **skal** slette medlemmet.

Det fremgår også klart af arbejdsløshedsforsikringslovens § 63a, stk. 3, at retten til dagpenge **bortfalder**, indtil

Den nye § 87, stk. 1 er ifølge udkastet affattet således:

"Har et medlem gjort sig skyldig i svig eller forsøg på svig over for kassen, **kan** kassen pålægge medlemmet en effektiv karantæne

Hvis hensigten med ændringen er, at a-kassen er forpligtet til at pålægge medlemmet en karantæne for svig, så er det uheldigt at bruge ordet **kan**, da medlemmet eller a-kassen kan få den opfattelse, at der er en reel valgmulighed.

Enten bør det fremgå klart af lovtæksten med et **skal**, så det ikke giver grundlag for unødige misforståelser i forhold til medlemmet, eller også skal lovtæksten kun relateres til medlemmet, hvilket vil være i tråd med resten af lovgivningen, fx:

Kristelig Fagbevægelse
er en fællesbenævnelse
for:
Kristelig Fagforening
og Kristelig A-kasse

”Har et medlem gjort sig skyldig i svig eller forsøg på svig over for a-kassen, pålægges medlemmet en effektiv karantæne.....”

I modsat fald skal det klart fremgå, i hvilke situationer a-kassen kan undlade at pålægge en effektiv karantæne for svig eller forsøg på svig.

Politianmeldelse

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at ændringen medfører, at a-kassen i sanktionssager, hvor tilbagebetalingsbeløbet udgør 25 gange den maksimale dagpenge-sats, foretager anmeldelse til politiet for overtrædelse af straffeloven.

Denne ændring fremgår imidlertid ikke af lovforslaget.


§ 87, stk. 7 i loven er ikke ændret i overensstemmelse hermed, ligesom der ikke er foretaget andre ændringer i den henseende.

Når det bliver ændret, finder vi det tilsvarende vigtigt, at det klart fremgår af lovtæksten, at a-kassen **skal** indgive politianmeldelse mod et medlem, der har gjort sig skyldig i svig over for a-kassen, så der heller ikke her opstår tvivl om, hvorvidt der er en valgmulighed.

Vi ser frem til at se det endelige lovforslag.

Venlig hilsen

Søren Fibiger Olesen
landsformand


Erik Bertelsen
politisk konsulent

Elisabeth Pilegaard

Fra: Ministerbetjening (FT) [Ministerbetjening@FTNET.DK]
Sendt: 3. marts 2011 11:09
Til: Jøp; Elisabeth Pilegaard; Flemming Frandsen
Cc: Gitte La Cour Johansson; Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring vedr udkast til lovforslag til Lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love

Vedhæftede filer: høring vedrørende udkast til lovforslag.doc; Udkast til lovforslag 17 02 2011.doc

Finanstilsynet skal oplyse, at man ikke har bemærkninger til det fremsendte udkast til lovforslag om bedre kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse m.v.

Med venlig hilsen
Kirsten Mandrup

Fra: RECP (FT) **På vegne af** Finanstilsynets officielle postkasse (FT)
Sendt: 18. februar 2011 08:43
Til: Ministerbetjening (FT)
Emne: VS: Høring vedr udkast til lovforslag til Lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love

Fra: Gitte La Cour Johansson [mailto:gbo@penst.dk]
Sendt: 17. februar 2011 15:59
Til: Lise Pontoppidan; Maria Berg Lid Andersen; kl@kl.dk; ds@socialrådg.dk; sjaelland@statsforvaltning.dk; ast@ast.dk; dh@handicap.dk; krifa@krifa.dk; dch@dch.dk; kaf@kaf.dk; ase@ase.dk; info@business.dk; dff@dff.net; dt@datatilsynet.dk; ole.pass@rk.dk; vhfno@statsforvaltning.dk; fifu@f-f.dk; info@jobraadgiverne.dk; kontakt@koperationen.dk; kto@kto.dk; info@rigsrevisionen.dk; post@udsatte.dk; mail@finansraadet.dk; Finanstilsynets officielle postkasse (FT)
Emne: Høring vedr udkast til lovforslag til Lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love

Frist senest fredag den 4. marts 2011

Med venlig hilsen

Gitta La Cour Johansson
Sekretær
JØP - Jura, Økonomi og Politik
Tlf. 3395 50 23
E-Mail: gbo@penst.dk

Pensionsstyrelsen
Landemærket 11
1119 København K
Tlf.+45 3395 50 00
Hjemmeside: www.penst.dk

J JOB RÅD G I V E R N E S B R A N C H E F O R E N I N G

Til
Pensionsstyrelsen
Att.: joep@penst.dk, epi@penst.dk, flf@penst.dk.

Frederiksberg 3. marts 2011

Hørings svar til Lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love (Bedre kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelses ydelser m.v.)

Jobrådgivernes Branche forening har med interesse gennemgået ovennævnte lovforslag.

Det er vores overordnede opfattelse, at det er positivt, når regelsæt præciseres, således at konsekvensen af en given adfærd altid fremstår klart og tydeligt.

Dette gælder bl.a. præciseringen af reglerne om sanktioner, hvis man ikke bekræfter sin tilmelding på jobnet.

Lovforslaget lægger op til, at der skal være hyppigere samtaler de første 3 måneder efter, at der har været rejst tvivl om en borgers rådighed. Her vil vi gerne påpege nødvendigheden af, at Anden Aktør informeres om sådanne skridt, såfremt borgerens kontaktforløb er udlagt til Anden Aktør. Det er endvidere afgørende, at der forudgående tages stilling til finansieringen af de ekstra kontaktforløb hos Anden Aktør.

Endelig finder vi det positivt, at der bliver taget flere initiativer til at føre tilsyn med borgere, der modtager forskellige former for offentlige ydelser, hvis der er begrundet mistanke om socialt bedrageri.

Med venlig hilsen
Jobrådgivernes Branche forening

Jørgen Borre Larsen
direktør
Mobil: 20 58 12 33
Mail: jbl@jobraadgiverne.dk

Pensionsstyrelsen
Sendt til: joep@penst.dk
epi@penst.dk
ff@penst.dk

STRANDGADE 56
DK-1401 KØBENHAVN K
TEL. +45 32 69 88 88
FAX +45 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 24. marts 2011

J.NR. 540.10/24890/
SWG/HSC

J.nr. 2010-0018919, Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love (Bedre kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse m.v.)

Ved e-mail af 21. februar 2011 har Pensionsstyrelsen anmodet om senest den 4. marts 2011 at modtage Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til ovennævnte udkast til lovforslag.

Det har af ressourcemæssige årsager ikke været muligt for instituttet at besvare høringen inden den 4. marts 2011. En høringsfrist af knap to ugers varighed i forbindelse med et så omfattende lovforslag er efter instituttets opfattelse ikke tilstrækkelig, jf. herved også Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet afsnit 5.5.

Lovforslaget giver derudover anledning til principielle overvejelser navnlig om de foreslåede oplysningspligters og tvangsindgrebs forhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om beskyttelsen af retten til privatliv. Institutet har beklageligvis endnu ikke været i stand til at afslutte disse overvejelser og kan derfor ikke afgive et høringssvar inden lovforslagets fremsættelse i Folketinget.

Instituttet vil fremsætte sine bemærkninger snarest og senest inden førstebehandlingen i Folketinget.

Jeg beklager den ulejlighed, dette måtte påføre, men hastværk er lastværk.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen
Direktør, dr. jur



Beskæftigelsesrådets Ydelsesudvalg
Arbejdsmarkedsstyrelsen
Holmens Kanal 60
1060 København K

Høringssvar lovforslag om ændring af bl.a. lov om arbejdsløshedsforsikring (Bedre kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse)

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) og Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger (SALA) og Lederne (LH) er blevet anmodet om at afgive et høringssvar på ændring af en række love herunder lov om arbejdsløshedsdagpenge (Bedre kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse).

2. marts 2011
EES

Dok ID: 8421

DA, SALA og LH kan støtte lovforslaget.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Erik Simonsen

Pensionsstyrelsen
Landemærket 11
1119 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 01-03-2011
SAGSNR.: 2011 - 720
ID NR.: 45544

joep@penst.dk, epi@penst.dk, flf@penst.dk

Høring - udkast til lovforslag til Lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love

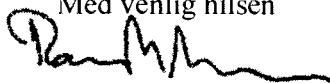
Ved e-mail af 21-02-2011 har Pensionsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet har noteret sig, at forslaget udvider adgangen til at indhente diverse oplysninger om borgeren. Rådet har videre noteret sig, at lovforslaget skønnes at overholde proportionalitetsprincippet, og at adgangen til at videregive og indhente oplysninger i øvrigt sker inden for rammerne af persondataloven.

Advokatrådet har ikke i øvrigt nogen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

Pensionsstyrelsen
Landemærket 11
1119 København K

Den 1. marts 2011

Høringssvar vedrørende udkast til Lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om arbejdsløshedsforsikring, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, integrationsloven og forskellige andre love (Bedre kontrol med udbetaling af offentlige forsørgelsesydelse m.v.).

De anførte bestemmelser indeholder en række redaktionelle ændringer som følge af ændret struktur i Beskæftigelsesministeriet. Disse forslag giver ikke statsforvaltningerne anledning til bemærkninger.

Herudover indebærer lovforslaget ændring i en række love med det formål, at bedre kontrollen med udbetaling af offentlige ydelser/ at styrke indsatsen mod socialt bedrageri. Der er blandt andet tale om, at myndighederne få bedre mulighed for at sanktionere, hvor en person undlader at tilmelde sig som arbejdssøgende i jobcenter, får bedre mulighed for at kræve tilbagebetaling af ydelser, udbetalt til personer som uberettiget har modtaget hjælp under ophold i udlandet, får mulighed for øget indsats hvor der er tvivl om den generelle rådighed, får bedre mulighed for udveksling af oplysninger mellem tidligere og nuværende opholdskommune, får bedre mulighed for at udøve virksomhedskontrol også på tværs af kommunegrænser m.v.

Det fremgår af lovforslaget, at ovennævnte ændringer er et led i finanslovsaftalen for 2011. Disse forslag giver ikke i sig selv anledning til bemærkninger.

Statsforvaltningerne har noteret sig, at der kalkuleres med, at forslagene ikke har administrative konsekvenser for staten, regioner, kommuner og arbejdsløshedskasser. Dette giver statsforvaltningen anledning til at bemærke, at det må forventes, at de foreslåede stramninger for borgerne i form af flere sanktioner, flere opfølgende samtaler, øgede muligheder for virksomhedskontrol, øget mulighed for indhentelse af og udveksling af oplysninger m.v. kan indebære, at der vil fremkomme flere klager fra

borgerne. Dette vil i givet fald få betydning for sagstilgangen i ankeinstanser, herunder beskæftigelsesankenævne og dermed statsforvaltningerne samlede opgaver.

Med venlig hilsen

Birgith Jensen
Kontorchef