



UNDERVISNINGS
MINISTERIET

Folketingets Uddannelsesudvalg
Christiansborg

Undervisningsministeriet
Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5547
www.uvm.dk

27-05-2011

I forbindelse med behandlingen af (L 207) Forslag til Lov om ændring af folkeoplysningsloven (Demokratiforståelse og aktivt medborgerskab, kommunal folkeoplysningspolitik, øget brugerinddragelse m.v.) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 26. maj 2011 stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål 35:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 26/5-11 fra Dansk Folkeoplysnings Samråd, vedr. L 207, jf. L 207 - bilag 15.”

Svar:

Dansk Folkeoplysnings Samråd (DFS) anfører bekymring for finansieringen af forslagene om en kommunal udviklingspulje, partnerskaber og fravigelse af kravet om deltagerbetaling.

Efter lovforslaget skal udviklingspuljen finansieres inden for den ramme, kommunalbestyrelsen i forvejen afsætter efter folkeoplysningslovens § 6.

Særligt for så vidt angår udviklingspuljen finder jeg anledning til at citere fra Folkeoplysningsudvalgets rapport, side 31: ”Det er ikke hensigten med en pulje til udvikling og nye initiativer, at kommunerne i den forbindelse skal pålægges øgede udgifter til den frie folkeoplysende virksomhed.”

Jeg finder endvidere anledning til at bemærke, at det er blevet oplyst for mig, at sekretariatet for udvalget (Undervisningsministeriet) allerede under udvalgsarbejdet gjorde udvalget opmærksom på, at en gennemførelse af forslag 33 ville have sådanne økonomiske konsekvenser, at det lå uden for kommissoriet for udvalgets arbejde, og at forslaget derfor måtte forventes at have en vanskelig politisk fremtid.

For så vidt angår selve forslaget om etablering af en udviklingspulje henvises til besvarelsen af spørgsmål 13.

Efter lovforslaget vil partnerskaber kunne finansieres såvel inden for den beløbsramme, som kommunalbestyrelsen i forvejen afsætter efter folkeoplysningslovens § 6, som ved tilførelse af midler fra andre relevante områder. Det afhænger af, hvad partnerskabet vedrører. Der kan kun afsættes midler fra den beløbsramme, der er afsat efter folkeoplysningslovens § 6, til formål inden for lovens område.

For så vidt angår muligheden for fravigelse af kravet om deltagerbetaling fremgår det af lovforslaget, at der ikke ydes foreningerne tilskud til dækning af den deltagerbetaling, som ellers ville have været opkrævet. Det er altså hensigten, at kommunen alene yder det samme tilskud til foreningerne, uanset deltagerbetalingen.

Med hensyn til det anførte om folkeoplysningens økonomiske rammer kan jeg henvise til de allerede afgivne svar herom.

Til det anførte om mine ændringsforslag om præcisering af forslagene om muligheden for oprettelse af lukkede hold kan jeg oplyse, at jeg finder præciseringen hensigtsmæssig, idet hensigten fra såvel Folkeoplysningsudvalgets som regeringens side har været, at disse lukkede hold skal føre til integration – og ikke segregering.

Endelig kan jeg kvittere for DFS' bifald af ændringsforslaget om at gøre de udvalg, der nedsættes efter den foreslåede § 35, stk. 2, obligatoriske.

Med venlig hilsen

Troels Lund Poulsen