



Til lovforslag nr. L 209

Folketinget 2010-11

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 16. juni 2011

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af straffeloven

(Skærpede straffe for hjemmerøveri og organiseret indbrudskriminalitet)

[af justitsministeren (Lars Barfoed)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. maj 2011 og var til 1. behandling den 14. juni 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 25. maj 2011 dette udkast til udvalget, jf. L 209 – bilag 1. Den 6. juni, 7. juni, 8. juni, 9. juni, 10. juni og 15. juni 2011 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 75 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse. Ministeren har besvaret spørgsmål 1-11, 13-34 og 40. Spørgsmål 12, 35-39 og 41-75 forventes besvaret inden 2. behandling.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (V, S, DF, SF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Strafskærpelsen vedrørende organiseret indbrudskriminalitet

Antallet af indbrud er desværre steget kraftigt under den nuværende regering, hvilket er stærkt beklageligt for de mange borgere, som må se deres hjem gennemrodet og tømt for værdier. Sagsbunkerne af uopklarede indbrud er nu så store, at flere politikredse må skære i beredskabet. De er simpelthen nødt til at trække betjente ind bag skrivebordene for at få opklaret de mange sager, hvilket naturligvis er

yderst kritisk for politiets mulighed for at have et tilfredsstillende beredskab.

Til forskel fra indbrudstyveri ofte begået af enkeltpersoner fra misbrugsmiljøet er organiseret indbrudskriminalitet planlagt ud fra en kynisk kalkulation om økonomisk gevinst og foregår endda ofte på bestilling. S og SF finder på den baggrund, at straffen skal skærpes, da det på baggrund af planlægningsselementet kan tænkes at have en præventiv effekt. Men højere straf kan ikke stå alene. Det Kriminalpræventive Råd (DKR) påpeger, at risikoen for at blive opdaget for indbrudskriminalitet i Danmark er alt for lav, og at der derfor skal sættes markant ind på denne front, idet det er i risikoen for opdagelse, at den præventive effekt ligger. Derfor skal der ud over en strafsøkærpelse også sættes ind, så flere indbrud opklares, ligesom der skal gøres en aktiv indsats for at få flere borgere til at vende de »varme varer« rygen.

Strafskærpelsen vedrørende hjemmerøvier

Hjemmerøvier er ganske grove anslag mod trygheden i eget hjem. Derfor har S og SF også tidligere støttet, at det er blevet en skærpende omstændighed, at et røveri begås i private hjem (hjemmerøveri). Der har, siden den politiske aftale om hjemmerøvier blev lavet, hersket tvivl om, hvilke forbrydelser der var omfattet af aftalen. Et hjemmerøveri kan være alt fra en stofafhængig niece, der i desperation truer sin onkel til at udlevere penge til stoffer, til et groft planlagt overfald, hvor gerningsmanden koldt og kynisk bryder ind i en fremmed persons hjem, upåagtet at der er folk på adressen, med det formål at tilegne sig værdier, og hvor brug af vold og trusler har været planlagt. Der er stor forskel på de forskellige typer af hjemmerøvier, og S og SF ville ikke kunne støtte, at niecen skulle idømmes den samme straf som den gerningsmand, der med fortsat begår et groft hjemmerøveri.

Motsat retorikken, der har været anvendt, om, at »straffen for hjemmerøveri skal fordobles«, er det kun de egentli-

ge hjemmerøverier (hvor gerningsmand og offer ikke kender hinanden, og hvor der planlagt brydes ind i et hjem med det formål at tilegne sig værdier ved brug af vold og trusler), der er omfattet af strafskærpelsen i L 209. Antallet af egentlige hjemmerøverier var i 2010 alene 22. Således er det antal forbrydelser, der er omfattet af strafskærpelsen, stærkt begrænset i forhold til det samlede antal af røverier i hjemmet, da det alene er de groveste og kun de »egentlige hjemmerøverier«, der er omfattet.

Straffastsættelsens udformning vedrørende hjemmerøverier

S og SF noterer sig, at selv om straffen for hjemmerøverier som udgangspunkt fastsættes til 5 år, er det domstolene, der udmåler den konkrete straf, og der vil stadig kunne være formildende eller skærpene omstændigheder, som kan påvirker straffen i op- eller nedadgående retning.

S og SF har tidligere tilkendegivet, at vi gerne ser, at Straffelovrådet i langt højere grad høres inden lovgiverne ændrer loven, som det bl.a. sker med dette lovforslag. Men vi konstaterer, at der under den nuværende regering ikke gives tid til, at dette sker. Det må vi forholde os til, når vi skal træffe afgørelser om, hvorledes vi stemmer til forskellige lovforslag. Men der skal ikke være tvivl om, at det ville være ønskeligt, at der i lovgivningsprocessen var tid til, at Straffelovrådet også kunne udtale sig.

Derfor ønsker vi efter et valg at bede Straffelovrådet undersøge hele røveriområdet med henblik på at sikre, at der fortsat er proportionalitet i strafudmålingen og retfærdighed i forhold til alle ofre og ikke kun den gruppe, som regeringen har udvalgt med lovforslaget. Dette imødekommer høringsvarene fra Institut for Menneskerettigheder (IMF), Østre Landsret, Vestre Landsret, Dommerforeningen og byretterne.

S og SF er desuden enige med Danske Advokater i, at det er uhensigtsmæssigt at koble økonomiske reformer sammen med retspolitiske stramninger. Vi noterer os, at justitsministeren i tilgift ikke har givet nogen forklaring på behovet for en hastebehandling. Vi støtter forslagens intention om at straffe hårdt for hjemmerøveri, men mener, lovforslaget kunne have været mere gennearbejdet.

Kriminalforsorgen

S og SF skal på det skarpeste kritisere, at regeringen endnu ikke har fremlagt løsninger, der effektivt og varigt gør op med problemet med pladmangelen i de danske arresthuse og fængsler, og at regeringen har ignoreret denne problemstilling i så lang tid, at situationen i kriminalforsorgen nu er uoverstigelig.

Det kan synes uhensigtsmæssigt at fremkomme med nye strafskærpelser, når problemet med belægssituationen ikke er løst, og særlig, når der lægges op til, at flere skal løslades på halv tid – efter meget kort afsoning – eller at flere dømt i »varsomhedsområdet« skal have samfundstjeneste. S og SF finder på den baggrund, at regeringens retspolitik er udtryk for en siksakkurs og konstaterer, at der er behov for en mere sammenhængende og gennemtænkt retspolitik.

Det er endvidere uhensigtsmæssigt, at gentagne strafskærpelser ikke er fulgt op af en tilsvarende øget forebyggelse og bedre resocialisering i fængslerne, hvor uddannel-

ses- og beskæftigelsesmulighederne stadig er relativt begrænsede. Der er behov for en massiv indsats for at hjælpe de indsatte til et kriminalitetsfrit liv efter løsladelsen, hvilket også DKR og Landsforeningen af Forsvarsadvokater påpeger.

DKR påpeger endvidere, at mange hjemmerøvere er ganske unge. Derfor giver det anledning til kritik, at ganske mange af regeringens initiativer i »Mere konsekvens, opfølgning og omsorg« til bekæmpelse af ungdomskriminalitet endnu ikke er gennemført, jf. svar på REU alm. del – spørgsmål 858.

Domstolene

Situationen ved domstolene er, at der stadig er store sagsbunker trods domstolenes stigende effektivitet. S og SF noterer sig, at der ikke gives ekstra ressourcer til domstolene.

Ifølge Dommerforeningen og Domstolsstyrelsen må lovforslaget imidlertid ventes at medføre et større træk på domstolene, da flere sager nu vil skulle føres som nævningsager og dermed involvere tre dommere. S og SF opfordrer til, at regeringen finder de nødvendige ressourcer, således at sagsbehandlingstiden for andre sager ikke stiger som følge af lovforslaget.

Ofrene

Et hjemmerøveri er et groft og krænkende indgreb i den personlige frihed, og desværre er opklaringsprocenten ikke prangende. Det betyder, at mange ofre ikke vil kunne få stillet deres gerningsmand til ansvar. Derfor må det være et selvstændigt mål, at få opklaret flere forbrydelser.

Derfor ønsker vi, at ofrene for egentlige hjemmerøverier altid skal sikres adgang til godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3. Godtgørelsen for tort gives til ofre, der har været udsat for en forbrydelse, der er af en sådan karakter, at den generelt set er egnet til at skabe meget betydelig angst og længerevarende psykiske belastninger for offeret, og når oplevelsen har været egnet til at medføre alvorlig utryghed og angst hos offeret.

S og SF finder, at et hjemmerøveri netop har den karakter, og at en godtgørelse for tort – om end den består af et beskedent beløb – vil kunne bidrage til f.eks. betaling for psykologhjælp, så det er muligt at komme sig over krænkelsen. S og SF fremsætter derfor ændringsforslag herom. Det bemærkes, at justitsministeren i svar på spørgsmål nr. 17 på lovforslaget som begrundelse for at skærpe straffen for egentlige hjemmerøverier netop anfører, at: »Det skyldes, at der er tale om en forbrydelse, som i sagens natur kan udgøre en meget voldsom belastning af ofrene. Et hjemmerøveri er således et endog særdeles groft angreb på den enkeltes ret til at kunne opholde sig sikkert og trygt i sit eget hjem«, og at retorikken giver anledning til at bakke op om hjemmerøveri som værende udslagsgivende i forhold til tortgodtgørelsen.

Afsluttende bemærkninger

S og SF mener, at lovforslaget reelt indeholder to dele, en om organiseret kriminalitet og en om hjemmerøverier, og SF har derfor bedt justitsministeren om at opdele lovforslaget. Dette er imidlertid blevet afvist.

Efter nærmere afvejning af lovforslagets elementer stemmer S og SF for det samlede lovforslag, men i overensstem-

melse med de mange høringsvar ønskes et arbejde via Straffelovrådet igangsat efter et valg.

Endelig konstaterer S og SF, at Dansk Folkeparti har taget sig billigt betalt for en forringelse af efterløn og pension for mange mennesker. Den tryghed, som eroderes for et betydeligt antal danskere med en meget alvorlig forringelse af muligheden for en værdig seniortilværelse, står ikke mål med strafskærpelsen for 22 hjemmøverier.

Et *mindretal* i udvalget (RV, EL og LA) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Kim Andersen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) fmd. Marlene Harpsøe (DF)

Pia Adelsteen (DF) Tom Behnke (KF) Vivi Kier (KF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Karen Hækkerup (S) Maja Panduro (S)

Mogens Jensen (S) Julie Skovsby (S) Anne Baastrup (SF) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) nfm. Lone Dybkjær (RV)

Line Barfod (EL)

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	46	Liberal Alliance (LA)	4
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldi (T)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

Oversigt over bilag vedrørende L 209

Bilagsnr.	Titel
1	Orientering om høring over lovforslaget, fra justitsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Høringssvar, fra justitsministeren
4	Høringssvar, fra justitsministeren
5	Høringssvar, fra justitsministeren
6	Høringssvar, fra justitsministeren
7	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
8	Høringssvar, fra justitsministeren
9	Høringssvar, fra justitsministeren
10	Høringssvar, fra justitsministeren
11	Høringssvar, fra justitsministeren
12	Høringssvar, fra justitsministeren
13	Høringssvar, fra justitsministeren
14	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
15	Høringssvar, fra justitsministeren
16	Høringssvar, fra justitsministeren
17	Høringssvar, fra justitsministeren
18	1. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 209

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvor mange hjemmerøverier ministeren forventer omfattes af lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvad opklaringsprocenten for hjemmerøverier er, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvor mange hjemmerøverier der resulterer i en behandlingsdom, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvor mange hjemmerøverier der involverer trusler alene, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvad har der været indtrykket og erfaringerne bag det at gøre hjemmerøverier til en skærpene omstændighed, både præventivt og i forhold til straffens udmåling, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvor mange dømtte for hjemmerøveri der hidtil er blevet løsladt på »noget for noget-ordningen«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvor mange hjemmerøvere der er fra Østeuropa, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvor mange der i øjeblikket er fængslet eller varetægtsfængslet i forbindelse med hjemmerøverier, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 9 Spm. om udviklingen i egentlige hjemmerøverier mht. antal de seneste 5 år og mht. anmeldelser og domfældelser, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om, hvad erfaringerne er mht. fald i hjemmerøverier efter at, dette blev en skærpende omstændighed ved strafudmålingen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm., om ministeren vil beskrive udviklingen i organiseret indbrudstyveri mht. antal de seneste 5 år og mht. anmeldelser og domfældelser, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvad den præventive erfaring er mht. organiseret indbrudstyveri i strammingerne i indbrudspakken i 2010, til justitsministeren
- 13 Spm. om, hvad opklaringsprocenten for organiseret indbrud er, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om årsagen til, at man ikke skærper straffen for indbrudskriminalitet generelt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvad det forventede antal organiserede indbrud er, man regner med at pådømme, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvor mange hjemmerøverier og organiserede indbrud der er udført af østeuropæere gennem de sidste 5 år, og hvad er ministerens forventning, i forhold til at den nye toldaftale i 2020-aftalen får indvirkning på disse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, at Rigsadvokaten i oktober 2009 vurderede, at det kunne fastslås, at hjemmerøverier er en skærpende omstændighed, og ikke fandt behov for yderligere initiativer til sikring af en skærpet strafferetlig vurdering på området, og hvilke nye informationer der har givet anledning til at revurdere dette, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om ministerens forventning til den præventive effekt af strafskærpelser for hjemmerøverier, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, at i lovændringen angives det, at hjemmerøverier skal udmåles i forhold strafskærpelsesreglen, som kan give 10 år, men om Rigsadvokatens vurdering ikke netop er, at dette er tilfældet i forvejen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm., om ministeren kan udpege, hvilke af dommene, som angives i Rigsadvokatens gennemgang om hjemmerøverier, der forventes at give 5 år, og hvilke af de navngivne domme der vil kunne ligge over eller under det pågældende niveau, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om de unge under 18 år forventes at omfattes af domme på 5 år, eller om strafferabatten for unge skal anvendes her, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, at ifølge L 174 skal anklagemyndigheden i visse tilfælde ikke længere høres, når der skal prøveløslades på halv tid, og

mener ministeren således ikke, at hovedparten af hjemmerøverierne og dommene for organiseret indbrudstyveri vil være omfattet af denne undtagelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

23 Spm. om, hvad politiets vurdering er af muligheden for at kunne opklare mere organiseret indbrudskriminalitet og hjemmerøverier for de penge, der sættes af til ekstra fængselspladser og drift af disse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

24 Spm. om, hvorfor ministeren ønsker at skærpe straffen for hjemmerøverier, og herunder, hvad der begrundet en hastebehandling, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

25 Spm. om, hvorfor ministeren i L 209 ikke har fundet anledning til at nævne sit orienteringsbrev fra februar, jf. REU alm. del – bilag 229, hvor ministeren skriver, at der ikke er brug for strengere straffe for hjemmerøverier, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

26 Spm., om ministeren mener, at det er rimeligt og en klog prioritering i disse økonomiske krisetider at bruge 400 mio. kr. på anlægsudgifter og derudover 150 mio. kr. årligt på at skærpe straffen for hjemmerøverier og organiseret indbrudskriminalitet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

27 Spm. om, at der i Rigsadvokatens redegørelse for domme om hjemmerøveri er udmålt 5 og 8 års straf i to konkrete sager, og hvordan det forventede straffeniveau vil se ud for disse sager efter vedtagelse af lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

28 Spm., om ministeren vil opdele L 209 i to lovforslag – et, der omhandler organiseret indbrudskriminalitet – og et, der omhandler hjemmerøverier, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

29 Spm., om ofre for hjemmerøverier er omfattet af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, således at ofrene kan få godtgørelse for tort, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

30 Spm. om, hvilke andre strafbare handlinger der i dag er omfattet af den strafskærpelse, som hjemmerøverier og organiseret indbrudstyveri nu omfattes af ifølge lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

31 Spm. om redegørelse for domme for hjemmerøveri og organiseret indbrudstyveri, herunder straffens længde, andelen, hvor der også er givet en udvisningsdom, og hvornår udvisningerne gennemføres, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

32 Spm. om, hvor mange af dommene for hjemmerøveri, hvor straffen har været fastsat til 2½ til 3 års fængsel, der er kombineret med en udvisningsdom, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

33 Spm. om, hvor mange domme for organiseret indbrudstyveri, hvor straffen har været fastsat til 2 år, der er kombineret med en udvisningsdom, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 34 Spm. om, hvilke muligheder der er for at sende dømte udlændinge til afsoning i eget land – både i og uden for EU, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om kommentar til IMRs høringssvar, særlig hvad angår minimumsstraf og Straffelovrådet, til justitsministeren
- 36 Spm., om ministeren er enig med Landsforeningen af Forsvarsadvokater i, at reglerne er uklare, således at det vil føre til sager i Højesteret, til justitsministeren
- 37 Spm., om ministeren er enig i, at strafniveauet for »egentlige hjemmerøverier« vil have afsmittende effekt på andre sager, til justitsministeren
- 38 Spm. om kommentar til høringssvaret fra DKR og, om ministeren er enig i, at et udbytte på 10.000 kr. passer med den kalkulerede straf på 2½ til 3 år, til justitsministeren
- 39 Spm. om, hvilke forebyggelsesinitiativer ministeren vil tage for at forhindre hjemmerøverier, til justitsministeren
- 40 Spm., om ministeren vil se på lovgivning eller dialog med forsikringselskaberne om, at danskerne mærker/skriver serienumre ned på værdigenstande i deres hjem, således at politiet får bedre muligheder for at spore genstande fra indbrud, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm., om ministeren ikke mener, at lovforslaget giver en skævhed i forhold til forsøg på manddrab, som i dag typisk giver 6 års fængsel, til justitsministeren
- 42 Spm. om, hvor mange ekstra ressourcer det vil koste domstolene af gennemføre de flere sager som nævningesager oplyst i årsværk og i kr. og øre, til justitsministeren
- 43 Spm. om, hvilke strafferetlige konsekvenser forslaget får for unge under 18 år mht. fængsling og strafudmåling, til justitsministeren
- 44 Spm., om ministeren ikke mener, at det kan blive krænkende for ofre, at brugen af samfundstjeneste inden for varsomhedsområdet skal finansiere strafskærpelsen, til justitsministeren
- 45 Spm. om indhentelse af tal for hver politikreds for udviklingen i organiseret kriminalitet og hjemmerøverier for de seneste 3 år, til justitsministeren
- 46 Spm. om, hvor mange ressourcer politiet årligt bruger på indbrudskriminalitet, samt udvikling over 3 år opgjort for hver politikreds, til justitsministeren
- 47 Spm. om redegørelse for ministerens udsagn om, at nummerpladescanningen ved grænsen vil kunne indgå i konkrete efterforskninger vedrørende hjemmerøverier, til justitsministeren
- 48 Spm. om, hvor ofte politiet har modtaget oplysninger fra udlandet om eftersøgte køretøjer, der er anvendt af hjemmerøvere, og hvor ofte det har medvirket til en opklaring, til justitsministeren
- 49 Spm., om det ikke er korrekt, at en registrering og sammenkobling af biler brugt til tyveri forskellige steder i landet i forvejen registreres og kan sammensættes – uden at scanne ved grænsen, til justitsministeren

- 50 Spm. om, hvor meget en bil skal ned i hastighed, for at en nummerplade kan læses ved grænsen, til justitsministeren
- 51 Spm. om, hvorfor ministeren ikke vælger at koble nummerpladescanningen ved grænsen op på Prümtraktatens mulighed for hit/no hit-system for søgning på køretøjer, når udenlandske kriminelle må forventes at køre i stjalne biler, som et internt danske nummerpladescanningsregister ikke forventes at afsløre, til justitsministeren
- 52 Spm. om redegørelse for, om nummerpladescanningen foregår digitalt eller analogt, og hvilket system der påtænkes at blive indkøbt, til justitsministeren
- 53 Spm. om, hvorfor ministeren anvender et argument om hjemmerøverier i forbindelse med grænsekontrollen, til justitsministeren
- 54 Spm. om, hvordan nummerpladescanningen forholder sig til Danmarks EU-forpligtigelser, til justitsministeren
- 55 Spm. om, hvad recidiv er for hjemmerøveri, til justitsministeren
- 56 Spm. om, hvorledes en skærpelse af straffen for organiseret indbrudskriminalitet vil have en generalpræventiv effekt, til justitsministeren
- 57 Spm. om antallet af hjemmerøverier i 2010, som ville være omfattet af L 209, til justitsministeren
- 58 Spm. om en redegørelse for, hvordan L 209 og strafskærpelsen er et balanceret forslag i forhold til sanktionspraksis, når nu straffen for f.eks. forsøg på manddrab efter praksis til sammenligning er ca. 6 år, til justitsministeren
- 59 Spm., om ministeren er enig med Den Danske Dommerforening i, at L 209 vil kræve yderligere ressourcer til domstolene, til justitsministeren
- 60 Spm., om ministeren vil sikre yderligere midler til domstolene som følge af L 209, til justitsministeren
- 61 Spm., om lovforslaget betyder, at det ikke er muligt at overholde belægs målet for Kriminalforsorgen i 2011, til justitsministeren
- 62 Spm., om ministeren anerkender, at strafspændet mellem de i dag »mildere« hjemmerøverier og de mere grove indsnævres, til justitsministeren
- 63 Spm. om, hvad ministeren agter at foretage sig for at undersøge, hvad der skal gøres for at rette op på den »ubalance«, som Dommerforeningen nævner kan forekomme eftersom straffen for forsøg på manddrab normalt ligger på 6 års fængsel, til justitsministeren
- 64 Spm. om, hvad opklaringsprocenten er for henholdsvis indbrudskriminalitet og egentlige hjemmerøverier, til justitsministeren
- 65 Spm. om det er korrekt, at der med lovforslaget kun er lagt op til stramninger for egentlige hjemmerøverier, og at andre røverier i hjemmet ikke er omfattet af lovændringen, til justitsministeren
- 66 Spm. om en redegørelse for, hvor mange prøvesager man kan forvente, der skal føres ved domstolene, til justitsministeren

-
- 67 Spm. om en redegørelse for, hvor mange sager der nu forventes at skulle behandles som nævningsager på grund af lovændringen, til justitsministeren
- 68 Spm. om en redegørelse for, hvad ministeren anslår domstolene påføres af ekstraomkostninger på grund af lovændringen, til justitsministeren
- 69 Spm. om kommentar til hørings svar fra Advokatrådet, til justitsministeren
- 70 Spm. om en redegørelse for, om der anvendes samme definition for egentlige hjemmerøverier som Rigsadvokaten, til justitsministeren
- 71 Spm. om, hvad opklaringsprocenten er for indbrudskriminalitet fordelt på de seneste 3 år, til justitsministeren
- 72 Spm. om, hvordan man er nået frem til det øgede behov på fængselspladser på henholdsvis 150 og 50 pladser, til justitsministeren
- 73 Spm. om ministerens kommentar til den konservative ordførers bemærkninger i dennes ordførertale ved 1. behandling om baggrunden for lovforslaget, herunder betragtningerne om rimelig straf, straf, der virker og tryghed for borgerne, til justitsministeren
- 74 Spm. om, at i svar på REU alm. del – spørgsmål 641 oplyser ministeren, at Rigspolitiet allerede varetager en overordnet koordination vedrørende alvorligere kriminalitet, og om denne enhed i dag ikke allerede arbejder med organiseret indbrudskriminalitet, og hvad det nye med den bebudede tryghedspakke så er, til justitsministeren
- 75 Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der sikrer, at ofre til egentlige hjemmerøverier altid er berettigede til erstatning for tort ifølge reglerne i erstatningsansvarsloven, til justitsministeren