



Til lovforslag nr. L 25

Folketinget 2010-11

Betænkning afgivet af Uddannelsesudvalget den 9. november 2010

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion

(Pris- og lønregulering af arbejdsgiverbidrag til VEU-godtgørelse m.v.)

[af undervisningsministeren (Tina Nedergaard)]

1. Ændringsforslag

Undervisningsministeren har stillet 5 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 6. oktober 2010 og var til 1. behandling den 14. oktober 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Uddannelsesudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og undervisningsministeren sendte den 2. september dette udkast til udvalget, jf. folketingsåret 2009-10, UDU alm. del – bilag 322. Den 6. oktober 2010 sendte undervisningsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 3 spørgsmål til undervisningsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Udvalgets spørgsmål til undervisningsministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

3. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin parti var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, DF, KF og LA):

1) I indledningen indsættes efter »14. juni 2010«: »og i lov nr. 1230 af 2. november 2010«.
[Konsekvens af lov nr. 1230 af 2. november 2010]

2) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 13, 4. pkt., ændres »§ 22, stk. 3, 2. -4. pkt.« til: »§ 22, stk. 3, 3. -5. pkt.«
[Konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 4]

3) Nr. 1 affattes således:

»1. I § 16, stk. 1, 3. pkt., ændres »§ 68, stk. 2,« til: »§§ 98 c-98 g«.
[Konsekvens af lov nr. 1230 af 2. november 2010]

4) I nr. 2 ændres »§ 18, stk. 1, 3. pkt.« til: »§ 18, stk. 1, 4. pkt.«
[Konsekvens af lov nr. 1230 af 2. november 2010]

5) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 22, stk. 2, ændres »jf. dog stk. 3, 4. pkt.« til: »jf. dog stk. 3, 5. pkt.«

[Konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 4]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Der er tale om en teknisk korrektion som følge af lov nr. 1230 af 2. november 2010 om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

Til nr. 2

Der er tale om en konsekvensændring af henvisningen i § 13, 4. pkt., til § 22, stk. 3, i lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion som følge af den med lovforslagets § 1, nr. 4, foreslåede indsættelse af et nyt punktum efter 1. pkt., i § 22, stk. 3, i lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

Til nr. 3

Der er tale om en teknisk korrektion som følge af § 1, nr. 2, i lov nr. 1230 af 2. november 2010 om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

Til nr. 4

Der er tale om en teknisk korrektion som følge af § 1, nr. 10, i lov nr. 1230 af 2. november 2010 om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

Til nr. 5

Der er tale om en konsekvensændring af henvisningen i § 22, stk. 2, til § 22, stk. 3, i lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion som følge af den med lovforslagets § 1, nr. 4, foreslåede indsættelse af et nyt punktum efter 1. pkt. i § 22, stk. 3, i lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion.

*Jens Arne Hedegaard (V) Britta Schall Holberg (V) Ulla Tørnæs (V) Irene Simonsen (V) Troels Christensen (V) Marlene Harpsøe (DF) **nfm**. Hans Kristian Skibby (DF) Rasmus Jarlov (KF) **fmd**. Villum Christensen (LA) Christine Antorini (S) Carsten Hansen (S) Kim Mortensen (S) Hüseyin Arac (S) Pernille Vigsø Bagge (SF) Peter Westermann (SF) Marianne Jelved (RV) Johanne Schmidt-Nielsen (EL)*

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

Oversigt over bilag vedrørende L 25

Bilagsnr.	Titel
1	Hørings svar og høringsnotat, fra undervisningsministeren
2	Ændringsforslag fra undervisningsministeren
3	1. udkast til betænkning
4	Ændringsforslag fra undervisningsministeren
5	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 25

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvor meget af provenuet der hentes hhv. fra regionerne og kommunerne, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om lovforslaget bryder aftalerne om kommunernes og regionernes økonomi for 2011, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvorfor merudgiften til regionerne og KL ikke er omfattet af DUT, til undervisningsministeren, og ministerens svar herpå

Udvalgets spørgsmål til undervisningsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålene og svarene er optrykt efter ønske fra Socialdemokratiet.

Spørgsmål 1:

I lovforslaget fremgår den statslige merindtægt opdelt på årene 2011 til 2014. Provenuet bedes opgjort, så man kan se, hvor meget af provenuet der hentes hhv. fra regionerne og kommunerne.

Svar:

Det skønnes, at forslaget medfører en merudgift for regioner og kommuner i størrelsesordenen 4-5 mio. kr. i 2011. Dette skøn ligger på linje med Danske Regioners og KLs høringssvar, hvor det skønnes, at realmerudgiften vil udgøre 4,4 mio. kr. årligt.

Spørgsmål 2:

I høringssvarene fra Regionerne og KL fremgår det, at der i aftalerne med regeringen om kommunernes og regionernes økonomi for 2011 er enighed om, at der er forudsat et konstant realt nettobidrag til AER i 2011. Vil L 25 ikke bryde denne aftale, og hvad vil regeringen gøre for at leve op til sin økonomiaftale med regionerne og KL?

Svar:

Det er korrekt, at der i aftalerne om kommunernes og regionernes økonomi for 2011 er enighed om, at indbetalingerne til AER samlet set skal afspejle et konstant realt nettobidrag i 2011. I forbindelse med midtvejsdrøftelserne vil der blive taget stilling til, om ændringerne i AER-bidraget til VEU-godtgørelse har betydning herfor.

Spørgsmål 3:

Hvad er årsagen til, at merudgiften til regionerne og KL på baggrund af L 25 ikke er omfattet af DUT?

Svar:

Da forhøjelsen af AER-bidraget er rettet mod både offentlige og private arbejdsgivere og vil påvirke disse på samme måde, vurderes det, at initiativet ikke er omfattet af DUT-princippet.