

Til Folketingets boligudvalg

Anmodning om foretræde vedr. forslag til Lov om beskikkede bygningssagkyndige

Med forslag til Lov om beskikkede bygningssagkyndige er der lagt op til, at Ankenævnet for Huseftersyn (Husankenævnet) lægges sammen med de bygningssagkyndiges disciplinære system og placeres i Erhvervs- og Byggestyrelsen. Den udvikling er vi bekymrede over. Vi ønsker derfor ved et foretræde at argumentere for bevaringen af Husankenævnet som et godkendt privat klagenævn.

Nævnets opbygning

De bygningssagkyndiges organisationer oprettede sammen med Forsikring & Pension og Forbrugerrådet i 2000 Husankenævnet i samarbejde med By- og Boligministeriet (nu Erhvervs- og Byggestyrelsen). Husankenævnet er i dag et godkendt privat klagenævn efter Forbrugerklagelovens bestemmelser herom.

Selve ankenævnet er sammensat med en landsdommer og repræsentanter fra relevante organisationer på forbruger- og erhvervssiden. Ankenævnets bestyrelse udgøres af repræsentanter fra Forbrugerrådet, Forsikring & Pension, DanskeArk og Brancheforeningen for Bygningssagkyndige og Energikonsulenter, BfBE.

Husankenævnet er finansieret af en fast afgift, de bygningssagkyndige indbetaler i forbindelse med indberetning af en tilstandsrapport.

Behandlingen i Justitsministeriets udvalg om huseftersynsordningen

Huseftersynsordningen bygger for så vidt angår indholdet af tilstandsrapporterne på et stort element af skøn. Vi oplever derfor, at den offentlige kontrol, Husankenævnet og domstolene vurderer de bygningssagkyndiges arbejde forskelligt, hvilket er en udfordring i de bygningssagkyndiges daglige arbejde.

Derfor har vi i Justitsministeriets udvalg om huseftersynsordningen argumenteret for en sammenlægning af sekretariater og nævn for det disciplinære system og for Husankenævnet. Dermed er der en instans mindre til at give en selvstændig tolkning af de sagkyndiges arbejde.

Lov om beskikkede bygningssagkyndige

Efter udsendelsen af betænkning 1520 i høring præsenteres vi for Forslag til Lov om beskikkede bygningssagkyndige, hvor ankenævn og disciplinær-system lægges sammen og placeres i Erhvervs- og Byggestyrelsen. En placering i Erhvervs- og Byggestyrelsen har på intet tidspunkt været foreslået i Justitsministeriets udvalg, hvor diskussionerne tvært imod koncentrerede sig om at løse de praktiske problemer ved en selvstændig placering.

Placeringen i Erhvervs og Byggestyrelsen

Placeringen i Erhvervs- og Byggestyrelsen er problematisk af to grunde.

For det første er det af afgørende vigtighed, at sekretariat og nævn er uafhængigt og ikke underlagt instruktionsbeføjelser fra Økonomi- og Erhvervsministeriet, sådan som det fremgår af betænkning 1520. Denne pas-sus har været afgørende for vores støtte til tanken. Med placeringen i Erhvervs- og Byggestyrelsen og med styrelsens tanker om at lade medarbejderne i nævnets sekretariat udføre andre opgaver for styrelsen, mener vi, det er vanskeligt at dokumentere den nødvendige uafhængighed.

For det andet finder vi det som repræsentanter for de bygnings-sagkyndige meget besynderligt, at man på den måde statsliggør det ankenævn, vi selv er medstiftere af, og kører os ud på et sidespor. Branchens opbakning til nævnet kan ikke undgå at lide under den handling, hvilket igen får afsmitning på virksomhedernes vilje til at følge nævnets afgørelser. Konsekvensen bliver et ankenævn med svag brancheopbakning.

Ønsker

Efter vores opfattelse er konsekvensen af tankerne om en statsliggørelse af Husankenævnet så graverende, at den overskygger fordelene ved at samle det disciplinære system med forbrugerklagesystemet.

Vi vil derfor anbefale, at man i stedet vælger en af følgende to løsninger:

1. Husankenævnet forbliver et selvstændigt ankenævn på egen adresse og med egen bestyrelse. Dette er *status quo* i forhold til i dag.
2. BfBE overtager driften af Husankenævnet sådan som det kendes fra adskillige andre ankenævn herunder Byggeriets Ankenævn, Rejseankenævnet, Ankenævnet for Forsikring, Finansankenævnet, Realkreditankenævnet og en række flere.

Opbakning

Forsikring & Pension har overfor os udtrykt, at de støtter ovenstående tanker. Forbrugerrådet har givet udtryk for, at de ingen problemer ser i de to løsningsforslag, når blot kontinuiteten i nævnets arbejde ikke lider under eventuelle ændringer. Dermed er der åbenhed for tankerne fra samtlige parter bag Husankenævnet.

København den 14. oktober 2010

DanskeArk

Direktør Christian Lerche

BfBE

Direktør Torben Kaas