

Holbæk d. 2/3-2011

Til Sundhedsudvalget og Sundhedsminister Bertel Haarder

Vedr. L 46 Forslag til lov om ændring af sundhedsloven – specialiseret behandling på Øfeldt Centret.

Jeg er netop blevet bekendt med Pia Christmas-Møllers forslag til lov om ændring af sundhedsloven (L46).

Jeg vil herunder redegøre for hvorfor jeg mener at lovforslaget ikke skal vedtages.

Jeg var ansat som ”træningsterapeutelev” på Optræningscenteret i Karlslunde v/ Teddy Øfeldt fra 4. nov. 1997 til 6. aug. 1999.

Jeg følte ikke at ”uddannelsen” levede op til mine forventninger. Der var meget lidt teoretisk undervisning (to timer om ugen) og man ”behandlede” patienter allerede i første uge.

Jeg valgte derfor at sige op hos Øfeldt og i stedet uddanne mig til fysioterapeut, hvilket jeg blev færdig med 22. nov. 2002.

Jeg har siden arbejdet som privat praktiserende fysioterapeut, indlejet på en klinik på midtsjælland. Her arbejder jeg til dagligt med en lang række patientgrupper inkl. fysisk handicappede og rygpatienter.

Pia Christmas-Møller foreslår at Øfeldt Centret fremover får lov hjemmel i Sundhedslovens § 79 sammen med de øvrige private specialiserede centre og specialsygehuse i stedet for som nu i § 140 b sammen med almen fysioterapi. Forslagsstilleren ønsker bl.a. at sikre, at patienter også bevilges økonomisk støtte til transporten til den specialiserede behandling på centret.

Pia Christmas-Møller lægger hermed vægt på at Øfeldt Centeret yder en specialiseret behandling, sidestillet med de andre specialiserede center og sygehuse under § 79.

I bemærkningerne til lovforslaget betegner Pia Christmas-Møller desuden behandling på Øfeldt Centret som særlig og flere gange som ”højtspecialiseret behandling”.

Med min indsigt i både behandlingsmetoden på Øfeldt Centret og i de videnskabeligt forankrede og evidensbaserede behandlingsmetoder inden for fysioterapien, anser jeg behandling på Øfeldt Centret som udokumenteret ”alternativ behandling” som ikke kan sidestilles med ”almen fysioterapi” – og bør hermed på ingen måde anses som værende mere specialiseret, mere effektiv eller at have en højere kvalitet end fysioterapeutisk behandling. Jeg vil herunder kort redegøre for ovenstående.

**Manglende videnskabelig dokumentation**

Behandlingen på Øfeldt Centret er ikke videnskabelig veldokumenteret. Her henviser jeg til sundhedsstyrelsens udtalelser i sagen.

Øfeldt henviser (i bilagene til lovforslaget) til enkelte studier, som han mener dokumentere at der skulle være en effekt af hans behandling. Studierne er dog af meget ringe videnskabelig kvalitet.

Herudover forsøger Øfeldt at ”dokumentere” sin behandlingseffekt med usaglige udtalelser fra patienter.

Pia Christmas-Møller skriver også i lovforslaget: citat ”Men mange handicappede er afhængige af Øfeldt Centrets individualiserede øvelsesterapi. Derfor forringes deres livssituation, hvilket allerede kan dokumenteres i en række tilfælde.”

Udtalelser fra patienter kan ikke anses som dokumentation. I så fald ville der være god dokumentation for ufoer og vi skulle også give sygesikringstilskud til krystalhealere, nummerologer osv.

Der er et utal af høj kvalitetsstudier, reviews og metaanalyser der dokumenterer effekten af fysioterapeutisk behandling og træning.

Inden for fysioterapien anvender vi standardiserede og evidensbaserede metoder til, subjektiv og objektiv, måling og dokumentation af behandlingseffekt, smerte og funktionsniveau. Øfeldt bruger sine selvopfundne måder.

### **Manglende sundhedsfaglig baggrund**

Behandlingen på Øfeldt Centret varetages af "træningsterapeuter" der er "oplært" internt på centeret, de har ingen sundhedsfaglig baggrund. Dette finder jeg i øvrigt yderst kritisabelt - det hører ikke hjemme nogen steder i vores sundhedssystem.

### **Behandlingen af rygpatienter**

Behandlingen af rygpatienter på Øfeldt Centret er alene baseret på træning, rettet mod rygsidens overfladiske muskler - ikke mavemusklene, stabilitet, mobilitet, koordination og muskelbalance osv. (her henvises til Øfeldts egen hjemmeside <http://ofeldt.dk/index.php?id=14>).

Dette er en meget forenklet, useriøs, forældet og udokumenteret måde at anskue rygproblemet på.

### **Behandlingen af handicappede**

Behandlingen af handicappede bygger ligeledes på udokumenterede påstande og antagelser (her henvises til Øfeldts egen hjemmeside <http://ofeldt.dk/index.php?id=45>). Øfeldt skriver bl.a. Citat: "Derimod satser Øfeldt Centrene megen lid på gangtræning (i gangbarre) og koordineringsøvelser, idet træning af disse funktioner anses for at være af sekundær betydning, i forhold til den nødvendige og grundlæggende styrkelse af muskulaturen." Dette er i direkte modstrid med moderne dokumenterede behandlingsprincipper.

### **Behandlingen på Øfeldt Centeret er ikke "særlig" eller "specialiseret"**

Eller rettere, som jeg har skitseret ovenfor, er behandlingen på Øfeldt Centeret netop særlig, men ikke på den gode måde.

På Øfeldts egen hjemmeside (<http://ofeldt.dk/index.php?id=38>) vises eksempler på citat: "typiske træningsøvelser i Øfeldt-Metoden". Disse 4 øvelser, ved jeg fra min tid hos Øfeldt, udgør nøglestenen i hans behandling. Alle 4 øvelser er helt gængse styrkeøvelser som bl.a. også anvendes inden for fysioterapien.

Muskelstyrkende træning er ikke på nogen måde "højt specialiseret" behandling, men en lille del af en bred vifte af behandlingsformer inden for fysioterapien.

### **Dyr behandlingen og transport**

Ud over ovenstående er "behandlingen" på Øfeldt Centeret oven i købet dyre end fysioterapi og transportudgifterne vil være højere. I lovforslaget pointerer Pia Christmas-Møller at hun ønsker bl.a. at sikre, at patienter også bevilges økonomisk støtte til transporten til den specialiserede behandling på centret. Dette er der selvfølgelig heller ikke nogen grund til, da patienterne kan få en veldokumenteret og bedre behandling hos den lokale fysioterapeut.

Ud over at jeg mener, at lovforslaget ikke skal vedtages, føler jeg mig desuden negligeret og ramt på min faglighed når Øfeldt, på trods af manglende faglighed og evidens, kan fungere "ligestillet" med fysioterapeuter. Jeg vil desuden, i kræft af ovenstående, bede dig revurdere om Teddy Øfeldt fortsat er berettiget til sin "personlige sygesikringsoverenskomst".

Jeg står gerne til rådighed for uddybning af ovenstående.

Mvh. Amdi Jensen  
Fysioterapeut  
[amdijensen@gmail.com](mailto:amdijensen@gmail.com)

Brevet er desuden sendt til Formanden for Danske Fysioterapeuter og Sundhedsstyrelsen