



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 25. november 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 36 (L 57), som hermed besvares.

3. december 2010

J.nr. 2010-0015774

Spørgsmål nr. 36:

”Ministeren bedes kommentere artiklen ”Trekanstdrama om objektiv sagsbehandling” i Kommunen den 25. november 2010 og oplyse, hvordan regeringen vil sikre sig

- at man af hensyn til konkurrencen og kommunernes interessevaretagelse får brudt KMD's de facto monopol på IT-løsninger
- at der ikke sker en interessesammenblanding fra ATP's side, når ATP både kommer til at optræde som ejer og indkøber af IT-løsninger hos KMD.”

Endeligt svar:

Af hensyn til den frie konkurrence agter ATP at udarbejde en plan for at bringe de it-kritiske løsninger i udbud hurtigst muligt, og der arbejdes allerede på en udbudsstrategi og -plan.

Både ATP og kommunerne har en ubetinget interesse i at opnå de økonomisk mest fordelagtige aftaler. Dette hensyn varetages på betryggende måde via offentlige udbud.

Dog bemærkes, at der i en mellempriode frem til afslutningen af et EU-udbud vil være tale om, at ATP indgår aftale med KMD for så vidt angår de såkaldte ”kritiske it-løsninger”, da der ikke pt. findes andre tilgængelige it-løsninger, som kan substituere de ”kritiske it-løsninger”. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne herom i fremsatte lovforslag L57 (Almindelige bemærkninger, afsnit 2.4).

ATP er udbudspligtig og dermed underlagt udbudslovgivningen. Det vil sige, at ATP - ligesom fx stat og kommuner - skal gå i udbud, når der indkøbes varer og tjenesteydelser.

Den beskrevne fremgangsmåde sikrer bedst muligt, at Udbetaling Danmark har stabil drift og kan foretage rettidige og korrekte udbetalinger til borgerne fra senest november 2012.

For så vidt angår spørgsmålet om eventuel interessesammenblanding skal det anføres, at ATP er kendetegnet ved at have investeringsaktiviteter og administrations-

virksomhed, hvor administrationsvirksomheden omfatter en række lovbundne ordninger bl.a. AER, AES og LG.

Investeringsvirksomheden omfatter alene investeringer i ikke-kontrollerende ejerandele; ATP er mindretalsaktionær i lang række virksomheder. Administrationsvirksomheden indebærer bl.a., at ATP til brug herfor indkøber forskellige varer og tjenesteydelser.

I investeringsvirksomheden skal ATP iagttage ATP-lovens § 26, hvorefter bestyrelsen og direktøren er forpligtet til at anbringe ATP's kapital på en hensigtsmæssig og for medlemmerne tjenlig måde. For så vidt angår administrationsvirksomheden skal indkøb, herunder af it, finde sted under iagttagelse af reglerne om EU-udbud, hvorefter indkøb kun kan finde sted under iagttagelse af saglige kriterier ved bedømmelse af tilbud fx om serviceniveau og leveringssikkerhed, pris, skalbarhed, "grøn" IT samt tilbud på optioner.

Der er således i dag tale om, at ATP med mellemrum foretager indkøb i virksomheder, hvor ATP er aktionær. I sådanne indkøbssituationer kan ATP naturligvis kun foretage indkøb på lovligt grundlag ved udelukkende at iagttage saglige kriterier for indkøb, herunder i form af EU's udbudsregler mv. Det vil således være ulovligt, hvis ATP i sine indkøbskriterier lader indgå, at ATP er aktionær i den kommende leverandørvirksomhed. Samtidigt vil det være ulovligt, hvis ATP fravalgte mulige leverandører, blot fordi ATP er aktionær i det pågældende selskab.

ATP's indkøb finder således sted uden interessesammenblanding med ATP's mulige interesser som investor. Tilsvarende vil gøre sig gældende ved ATP's indkøb af it-løsninger hos KMD.

Der henvises desuden til svar på spørgsmål nr. 25 til L 57.

Venlig hilsen

Inger Støjberg