



DCEA | **DET DANSKE CENTER
FOR MILJØVURDERING**

By- og Landskabsstyrelsen
Miljøministeriet
Halralsgade 53
2100 København Ø

Aalborg Universitet
Institut for
Samfundsudvikling og
Planlægning
Fibigerstræde 11-13
9220 Aalborg Øst
Tlf. 9940 9940
Fax 9815 3788
<http://dcea.dk>

22. november, 2010

Høringssvar til ændring i lov nr. 483 af 11. Maj 2010

Dette høringssvar henviser til forslag til "Lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Ændringer som følge af lov om Natur- og Miljøklagenævnet m.v.)", hvormed gebyr for at få behandlet klage fremover vil forøges som foreslået i §18:

"§ 18. For behandling af klager, der indbringes for nævnet, herunder anmodninger om genoptagelse, betaler privatpersoner et gebyr på 500 kr. Hvis klager indgives af andre, herunder af virksomheder, organisationer eller offentlige myndigheder er gebyret 3.000 kr.

Opponent og holdning til lovforslaget

Dette høringssvar er udarbejdet af Det Danske Center for Miljøvurdering (DCEA). DCEA er et innovativt forsknings- og vidensmiljø på Institut for Samfundsudvikling og Planlægning ved Aalborg Universitet. Centeret arbejder med miljøvurdering og planlægning, og indgår i samarbejder og partnerskaber ud fra et not-for-profit perspektiv og med sigte på at sikre en demokratisk og mere bæredygtig samfundsudvikling.

DCEA er i fuld opposition til det fremsatte lovforslag, som vi argumenterer for skal trækkes tilbage. Baggrunden herfor er argumenteret i tre forhold, som uddybes i det følgende.

1. Lovforslagets lovmæssige grundlag er stærkt diskutabelt

Det argumenteres i lovforslaget, at et gebyr på 3000 kr. er overkommeligt og dermed i overensstemmelse med Artikel 6(1) i Direktiv 2003/4/EC og Artikel 9(4) i Århus Konventionen. Et gebyr af denne størrelsesorden vil uden tvivl gøre deltagelsesprocessen mindre økonomisk overkommeligt. Forslaget fremkommer selv med forventningen om at færre sager vil blive indbragt for de to nævn, og har dermed bekræftet at lovforslaget vil have en u hensigtsmæssig effekt. Hvis omkostningen er så høj, at det leder til at færre organisationer bruger deres klageret, så er lovforslaget i konflikt med såvel Direktiv 2003/4/EC og Århus Konventionens Artikel 9(4) og (5):

4. I tillæg til og med forbehold for stk. 1, skal procedurene, der er fastsat i stk. 1, 2 og 3 ovenfor stille tilstrækkelige og effektive retsmidler til rådighed, inklusive foreløbige retsmidler, hvor dette findes passende, der skal være rimelige og retfærdige, betimelige og ikke uoverkommeligt dyre. Afgørelser efter denne artikel skal være skriftlige eller registreres på skrift. Domstolsafgørelser, og når det er muligt, andre organers afgørelser, skal være offentligt tilgængelige.

"Art. 9, stk. 5. Med henblik på at fremme effektiviteten af bestemmelserne i denne artikel sikrer hver part, at offentligheden informeres om adgangen til administrativ og retslig prøvelse og overvejer etableringen af passende støtteordninger til at fjerne eller reducere finansielle og andre barrierer for adgangen til klage og domstolsprøvelse."

2. Omkostninger for demokrati skal bæres af samfundet – ikke af det enkelte individ

Som beskrevet forventes lovforslaget at lede til færre klager fremlagt de to klagenævn. Lovforslagets formål kan derfor tolkes som værende at begrænse organisationers adgang til lovmæssig klageadgang. DCEAs position er at offentlighedsinddragelse og adgang til klage er en grundsten i et moderne demokrati, og økonomiske omkostninger herfor skal derfor bæres af samfundet og ikke i form af gebyr af det enkelte individ.

3. En eventuel vedtagelse bør bringes for EU Domstolen

I tilfælde af en eventuel vedtagelse skal det fremlagte lovforslag endvidere ses i lyset af sagen 'Kommissionen mod Irland' omkring VVM og offentlig adgang til deltagelse (case C-216/05) fra 9. november 2006.

Casen omhandler Irlands anvendelse af et administrativt gebyr for offentlig deltagelse i konsultationsprocessen i forbindelse med VVM sager. Kommissionen indgav sagen for Domstolen, idet Kommissionen fandt at kravet om gebyr for at få fuld og effektiv offentlig deltagelse var i modstrid med artikel 6 og 8 i VVM Direktivet (Direktiv 85/337/EEC og Direktiv 97/11/EC). Sagens udfald var, at Domstolen dømte, at VVM Direktivet ikke udelukker muligheden for at opkræve gebyr, og at de påtænkte gebyrer på 20 henholdsvis 45 € ikke vurderedes som en hindring for deltagelse.

Casen C-216/05 blev dog indbragt for domstol før Århus Konventionen blev gennemført. Det vil sige, at den lovgivningsmæssige udvikling, der er sket siden case C-216/05, er skærpet i forhold til at sikre adgang til klage og domstolsafprøvelse.

Dertil kommer, at der i det danske lovforslag er tale om en gebyrstørrelse på 3000 kr., som er en faktor 20 henholdsvis 9 højere end i det irske tilfælde.

I dette lys må det vurderes forventeligt, at EU Domstolen vil dømme mere restriktivt end i den irske case.

Spørgsmålet om hvorvidt indførelse af en gebyrforhøjelse, og fastsættelsen af en sådan kan forløbe uden at denne vil hindre klageadgang, blev rejst af DCEA under Kommissionens afholdelse af VVM Direktivets 25 års jubilæum i Belgien (18. – 19. november 2010) overfor dommer Lars Bay Larsen fra EU Domstolen. Svaret hertil var, at EU Domstolen ikke har en holdning til niveauet i dag – men at dette må komme an på stillingtagen til en konkret sag indgivet for Domstolen.

En vedtagelse af den påtænkte gebyrforhøjelse bør selvsagt være en sag, som fremlægges EU Domstolen.

På vegne af Det Danske Center for Miljøvurdering

Lone Kørnøv, professor

Direktør
Det Danske Center for Miljøvurdering
Ålborg Universitet

Tlf: 9940 8487; 4021 5437
Email: lonek@plan.aau.dk

Differentiering af klagegebyr – ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet m.fl.

affald danmark takker for modtagelsen af høringsmaterialet.

I udkastet til lovforslag forslås indført et klagegebyr på 500 kr. for privatpersoner og 3000 kr. for virksomheder og organisationer.

Formålet hermed angives at være, at Natur- og Miljøklagenævnet hermed i højere grad får mulighed for at rette fokus på de væsentligste sager. Det anføres samtidig, at forslaget skal ses som led i de fortsatte bestræbelser på at opnå en kortere sagsbehandlingstid og dermed en hurtig og effektiv behandling af alle klagesager.

affald danmark kan i princippet bakke op om disse målsætninger, men vi kan ikke følge, at lovforslaget skulle have disse konsekvenser. Som vi ser det, er konsekvensen af dette lovforslag alene, at man kan håbe at modtage færre klagesager.

Man ønsker fokus på *de væsentligste sager*. Dette bør ikke kun være ud fra en miljømæssig betragtning. Ét af de væsentligste formål med et klagenævn bør være legitimitet i relation til regelsættet og sagsbehandlingen af det. Det skal i den forbindelse påpeges, at det jo som hovedregel alene er individuelle, væsentlige interesser, der kan begrunde klageadgang, og udgangspunktet derfor må være, at alle sager, som indbringes for nævnet, er væsentlige sager. Det bemærkes i øvrigt, at det – i hvert fald på miljøbeskyttelseslovens område – er hovedreglen oftere end undtagelsen, at der sker klageafskæring ved ny regeludstedelse. Der bør derfor ikke sættes yderligere barrierer op for prøvelse af afgørelser – uanset karakteren heraf.

Helt afgørende er det derfor også, hvis der fastsættes gebyrer for klagesagsbehandling, at der sker tilbagebetaling af gebyrerne i alle tilfælde, hvor nævnet ophæver eller ændrer den påklagede afgørelse eller, hvor klageren får helt eller delvist medhold i sin klage. Forpligtelsen hertil bør fremgå eksplicit af lovens paragraffer, så det alene kan ændres af Folketinget og ikke Miljøministeriet.

Med venlig hilsen

Marianne Munch Jensen
affald danmark

affald danmark
Vodroffsvej 59, 1.
1900 Frederiksberg C

T 32 96 04 30
F 32 96 04 31
E ad@affalddanmark.dk
W www.affalddanmark.dk

By- og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø

Att. Fuldmægtig Carsten Lund

Valby, den 22. november 2010

Vedr. Lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Differentieret klagegebyr)

Tak for det fremsendte lovforslag om differentieret klagegebyr.

Campingrådet er tilfreds med den nuværende størrelse på klagegebyr for mindre virksomheder (primært enkeltmands ejede) til Natur- og Miljøklagenævnet mv. De 500 kr. opfattes som ret og rimeligt.

Med en stigning til det seksdobbelte på 3.000 kr. vil en række mindre virksomheder som campingpladser overveje, om de har råd til at klage. Og det er meget uheldigt for den demokratiske rettighed til at klage, der må gælde alle, hvad enten en virksomhed er stor eller lille.

Campingrådet håber, at det er muligt at finde en løsning, hvor klagegebyret ikke skal stige så kraftigt, som der er lagt op til i lovforslaget.

Med venlig hilsen

Poul Fejer Christiansen

Direktør

Aggersbjerg, Lone

Fra: Keld Høgh [KH@co-industri.dk]

Sendt: 22. november 2010 14:12

Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Hørings svar til Forslag til Lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet mv - BLS-300-0031

CO-industri finder forslaget om stærk forøgelse af gebyr for at klage til Natur- og Miljøklagenævnet direkte skadeligt for den demokratiske proces med nem klageadgang.

CO-industri finder det endvidere helt urimeligt med en høringsfrist af lovforslagene på knap 3 hverdage.

CO-industri kan i det hele tilslutte sig bemærkningerne af 19.ds. fra Danmarks Naturfredningsforening med kritik lovforslagene.

Med venlig hilsen

Keld Høgh

Miljøkonsulent



CO-industri

Vester Søgade 12,2
1790 København V
Telefon dir.: +45 33 63 80 27
Telefon: +45 33 63 80 00
kh@co-industri.dk



By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

22. november 2010

Vedr. Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Ændringer som følge af lov om Natur- og Miljøklagenævnet m.v.) (Differentieret klagegebyr).

Miljøministeriet ved By- og Landskabsstyrelsen har d. 16. november 2010 udsendt forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Ændringer som følge af lov om Natur- og Miljøklagenævnet m.v.) i høring, og i denne forbindelse ønsker Danmarks Jægerforbund at komme med følgende bemærkninger:

Først og fremmest finder Jægerforbundet det stærkt kritisabelt, at Miljøministeriet udsender materiale i høring med en frist på under en uge. Dette giver på ingen måde offentligheden en rimelig mulighed for at kommentere på forslaget. Jægerforbundet har tidligere givet udtryk for denne hast, hvormed en høringsperioden forløbet. Miljøministeriet bør rettelig spørge sig selv, om det med sådanne frister ikke giver udtryk af at være uinteresseret i, hvad offentligheden har af evt. kommentarer.

Jægerforbundet finder at en differentiering af klagegebyr til Natur- og Miljøklagenævnet umiddelbart virker rimelig, men at de 3000 kroner det skal koste at klage for organisationer mv. i forhold til 500 kroner for privatpersoner er et alt for stor forskel. Mange privatpersoner ønsker netop ikke at stå alene med en klagesag, og benytter sig af muligheden for at klage gennem diverse organisationer. Jægerforbundet ønsker fortsat at være talerøret for vore medlemmer i alle slags sager, og er højst bekymret over den udvælgelse af sager der selvsagt er nødt til at finde sted, såfremt man vælger at hæve gebyret til 3000 kroner.

Danmarks Jægerforbund foreslår i stedet som kompromis, at man fastsætter klagegebyret for organisationer mv. til en fordobling af de private personers gebyr, altså 1000 kroner. Dette giver mulighed for at forøgelse af statslige indtægter samtidig med, at det stadig er inde for en økonomisk rimelig ramme for de fleste organisationer mv.

Venlig hilsen

Ole Roed Jakobsen
Formand

Dato: 19. november 2010

Danmarks
Naturfredningsforening

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Sendt pr mail til: blst@blst.dk

Høringsvar til Forslag til Lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Ændringer som følge af lov om Natur- og Miljøklagenævnet m.v.)

Forslag til lov om ændring er modtaget onsdag d. 16. november 2010 kl. 15.30 med høringsfrist til mandag den 22. november 2010 kl. 12. Det er stærkt kritisabelt og problematisk for den demokratiske proces, med en høringsfrist på knap 3 hverdage.

Lovforslaget går kort resumeret ud på, at hæve klagesagsgebyret for de organisationer der efter 10 års nedmontering af den danske natur- og miljøindsats varetager Danmarks natur- og miljøinteresser. Eller med andre ord, at stække dem der ved at tale naturens og miljøets sag generer et erhverv – det konventionelle industrialiserede landbrugserhverv – der har bragt såvel sig selv som Danmarks natur til tiggerstaven.

Lovforslaget er yderligere et eksempel på regeringens bestræbelser for at knægte de grønne organisationer. Lovforslaget begrundes blandt andet med, at formålet med et hævet klagesagsgebyr er et led i at opnå en kortere og mere effektiv behandling af alle klager og at rette fokus på de væsentlige sager. Danmarks Naturfredningsforening efterlyser i denne sammenhæng en uddybende beskrivelse af, hvad der i denne sammenhæng betragtes som væsentlige sager?

Konsekvensberegningen af dette lovforslag er opgjort til at give et fald i administration og administrationsomkostninger for kommunerne, en merindtægt til staten på 1,7 millioner kroner samt en merudgift til administration af differentieret gebyrer. Det er yderligere opgjort, at der ikke vil være miljømæssige konsekvenser samt at lovforslaget lever op til de EU retlige krav og kravene i medfør af Århuskonventionen. Derudover forventer regeringen, at der vil ske et fald i antallet af klager fra organisationer og virksomheder.

Denne konsekvensberegning er forkert, der vil komme miljømæssige konsekvenser af lovforslaget, lovforslaget lever *ikke* op til Århuskonventionen og Danmarks Naturfredningsforening agter fortsat at klage over de myndighedsafgørelser, der ikke lever op til kravene i lovgivningen.

Klagesystemet er en integreret del af natur- og miljølovgivningen

Klagesystemet er en integreret del af natur- og miljølovgivningen og en del af den værdikæde der handler om god håndhævelse. Nævnenes afgørelser tillægges desuden betydning for den løbende fortolkning af lovgivningen og dermed for om lovgivningen virker efter hensigten. Dermed bidrager også de tabte sager til helheden og til dannelsen af praksis.

I forbindelse med debatten om strukturreformen blev klagesystemet og organisationernes indsats flere gange fremhævet af miljøministeren, som garanten for at reformens omfattende decentralisering af opgaverne til kommunerne ville være uproblematisk.

Tilsvarende fremhæver miljøministeriets såkaldte "sektoranalyse" klagesystemets betydning for retssikkerhed og ensartet forvaltning landet over.

Senest – i november 2010 – understreger miljøminister Karen Ellemann i Berlingske Tidende behovet for at inddrage befolkningen i naturforvaltningen, som frivillige naturvogtere. Det er netop det arbejde de grønne organisationer udfører systematisk og som nu pålægges en urimelig og kontraproduktiv statsafgift!

Derfor klager de grønne organisationer

"Kvaliteten af Danmarks natur har aldrig været så ringe", fastslog Wilhelmudvalget i 2001.

Den udvikling har Danmark forpligtet sig til at vende i løbet af få år – i forhold til FN-konventionen om biologisk mangfoldighed, der netop har afholdt møde i Nagoya i Japan og i forhold til EU, hvis direktiver stiller krav om "gunstig bevaringsstatus" og "god økologisk tilstand".

Set i forhold til samfundets forholdsvis beskedne indsats for at genoprette tabte natur- og miljøværdier har de tusindvis af enkeltafgørelser meget stor betydning for naturen og miljøet.

De handler ikke om flotte visioner om ny natur og snore der skal klippes over, men om at passe på den natur, vi har – mens vi har den.

Hver for sig syner enkeltafgørelserne måske ikke af meget, men tilsammen kan de udgøre forskellen mellem fremgang og tilbagegang.

Det koster klagerne organisationerne

Siden 2003 koster de fleste klager 500 kr. i "klagesagsgebyr". Men organisationerne investerer derudover i tusindvis af frivillige timer og mange millioner indsamlede midler i at sikre den nødvendige lovforklaring gennem afgørelser i klagenævnene og gennem at være bagstopper for myndighedernes afgørelser, der er på kant med lovgivningen og i strid med natur- og miljøinteresser.

Danmarks Naturfredningsforening investerede i 2009 mere end 3,2 mill. kr. i arbejdet med sagerne – dem der aldrig blev til en klage, de vundne og de tabte. Overslagsvist mere end 10.000. kr. for hver vundet sag.

Klagesagsgebyret er naturligvis en direkte udgift i det omfang sagerne tabes, men det er i lige så høj grad et likviditetsproblem. Særligt for nogle af de mindre organisationer.

Endelig er det tankevækkende at det hidtidige klagegebyr ikke har haft nogen påviselig effekt på klagemængder eller sagsbehandlingstider.

Så meget klager vi

På årsbasis gennemser Danmarks Naturfredningsforening rundt regnet 15.000 myndighedsafgørelser og planer. Dokumenterne systematiseres, lægges på foreningens intranet og vurderes af lokale frivillige og fagmedarbejdere.

De 15.000. afgørelser resulterede i 2009 i 318 påklagede sager.

Af 176 afgjorte klager blev 71 tabt og 105 vundet – altså medhold i 60 % af sagerne. Scoringsprocenten har ellers ligget stabilt omkring de 50 % i de seneste mange år. På nogle områder – f.eks. vedrørende husdyr – vinder DN i praksis alle sagerne.

DN klager altså over ganske få sager, men har til gengæld en høj "scoringsprocent" - ekstremt høj, hvis vi sammenligner med gennemsnitlige score for klager fra alle klageberettigede parter. Den er nemlig helt nede på nogle få procent.

Hvem klager ellers?

De fleste sager indbringes af lodsejere, naboer eller andre med personlig interesse i sagerne. Staten er også klageberettiget, men det er påfaldende, at kun et fåtal af de sager hvor miljøorganisationernes sager har påvist fejl i de kommunale afgørelser er påklaget af Miljøcentrene eller de centrale styrelser.

Organisationernes klager er som udgangspunkt konkrete og med henvisning til relevante §§ og præjudicerende sager. Det betyder at de er enkle at gå til for klagenævne.

Også på den baggrund er det unfair, urimeligt og ubetimeligt at en række klagemuligheder fra lodsejerside enten undtages for klagegebyr eller pålægges et gebyr på kun 500 kr.

Internationale forpligtelser

Danmark har gennem Århuskonventionen forpligtet sig til at sikre borgere og miljøorganisationer "Access to justice".

Det tolker Danmark i praksis som adgang til at indbringe sager for klagenævne – i stedet for tidskrævende og dyre sager ved de egentlige domstole.

EU-domstolen har i sag C-216/05 accepteret et klagegebyr på 45 Euro (315 kr.). Det vurderes af en miljøretsekspert, at det derfor ikke kan udelukkes at et klagegebyr af en størrelsesorden på 3000 kr. bliver underkendt ved EU-Domstolen eller Århus konventionens Compliance Committee. Dette støttes angiveligt af EU-domstolens dom i den svenske sag om grundvands-sænkning og VVM på Djurgården (Sag C-263/08).

Århuskonventionen eller UNECE's konvention om adgang til oplysninger, offentlighedens medvirken og klageadgang på miljøområdet er en konvention om åbenhed. Den blev til på dansk initiativ og blev underskrevet 25. juni 1998 i Århus. Mere end 40 lande (primært i Europa og Asien) har underskrevet og ratificeret aftalen. Derudover har EU ratificeret konventionen og indarbejdet dens principper i lovgivningen.

Endelig nævnes det i høringsmaterialet at miljøansvarsdirektivet (direktiv 2004/35/EF af 21. april 2004) ikke stiller udtrykkelige krav om at klageprocedurer skal være fair, rimelige, betimelige og ikke uoverkommeligt dyre.

Trods manglen på udtrykkelige krav indeholder miljøansvarsdirektivet næppe nogen tilskyndelse til at fravige klageprocedurer der kan karakteriseres med disse tillægsord og ministeriet er med henvisningen til direktivet snublende nær ved at levere en ufrivillig, men meget præcis karakteristik af lovforslaget.

Konstruktivt medspil eller bondefangeri?

De grønne organisationer indstiller medlemmer til Natur- og Miljøklagenævnet. For nyligt har organisationerne i fællesskab indstillet 21 medlemmer til det sammenlagte Natur- og Miljøklagenævns visitationsudvalg.

Organisationernes medspil regnes dermed for en forudsætning for nævnets alsidige belysning af de sager der indbringes.

Derfor er det et eklatant tillidsbrud når det først ugen efter indstillingsrunden kommer frem at organisationernes arbejde fremover skal belægges med en – særlig for de mindre organisationer lammende – statsafgift på 3000 kr. pr. klage.

Bemærkninger til de enkelte paragraffer

§ 1 pålægger de grønne organisationer, virksomheder og offentlige myndigheder et klagegebyr på 3000 kr. og privatpersoner et gebyr på 500 kr.

I forbindelse med klager over ekspropriation af ejendomme til f.eks. genopretning af vådområder er der dog i lighed med tidligere intet klagegebyr. § 1 undtager desuden også fremover ejere af ejendomme beliggende inden for internationale naturbeskyttelsesområder for at betale klagegebyr over afgørelser efter naturbeskyttelseslovens §§ 19d- 19f, hvor §§ 19d – 19f omhandler kommunernes mulighed for at regulere drift eller påbyde foranstaltninger der er nødvendige for at opfylde en Natura 2000 plans bevaringsmålsætning, eller for at undgå forringelser af naturtyper og levesteder for arter eller forstyrrelser af arter m.m.

Kommunerne er forpligtigede til at efterleve Natura 2000 planernes målsætning og DN forudser fremover et stigende antal klager fra lodsejere der netop er fritaget for klagesagsgebyr. Dette må formodes at generere et utal af klager som vil belaste klagenævnet.

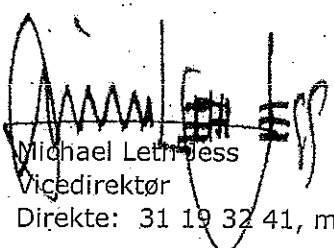
Det er desuden forstemmende, at netop de tiltag der er mulige for at opnå en forbedret naturtilstand er de områder der er undtaget klagegebyrer.

Konklusion

Danmarks Naturfredningsforening anmoder Folketinget om ikke at vedtage et klagegebyr på 3.000 kr. for miljøorganisationerne, idet:

- * Klagesystemet er en integreret del af natur- og miljølovgivningen og en del af den værdikæde der handler om god håndhævelse. Miljøorganisationerne er stort set alene om at kigge kommunerne i kortene og klagesystemet var en udtrykkelig forudsætning for kommunalreformen.
- * Miljøorganisationerne spiller en samfundsnyttig, billig og uundværlig vagthunderrolle. Set i forhold til samfundets forholdsvis beskedne indsats for at genoprette tabte natur- og miljøverdier, har de tusindvis af enkeltafgørelser meget stor betydning for naturen og miljøet.
- * Klagegebyret hviler på en usaglig og forkert forudsætning om urimelige klager. Fakta viser at miljøorganisationerne klager yderst selektivt og vinder flertallet af deres klager i modsætning til den almindelige gennemsnitlige klager, der friholdes for eller belægges med et lave klagegebyr
- * Danmark er forpligtet internationalt – og har været blandt initiativtagerne til Århuskonventionen som betragtes som et stærkt våben i kampen for demokrati verden over.
- * Miljøorganisationerne bakker grundlæggende op om klagesystemet og har været konstruktive medspillere i sammenlægningen af Natur- og Miljøklagenævnet

Med venlig hilsen



Michael Leth Jess

Vicedirektør

Direkte: 31 19 32 41, mlj@dn.dk



By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Vingsted, den 17. nov. 2010

Vedr. J.nr. BLS-300-00031 om ændring af gebyrsatser i forbindelse med indbringelse af klager for Natur – og Miljøklagenævnet jvnf. ændringer i § 18 i Lov nr. 483 af 11. maj 2010 m. fl.:

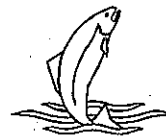
Danmarks Sportsfiskerforbund har modtaget ovennævnte forslag til høring og skal i den anledning udtale følgende.

Så vidt forbundet kan udlægge af forslaget, er den eneste begrundelse for at indføre gebyr på klagesager for Natur- og Miljøklagenævnet at nedbringe antallet af klager. Der er ikke i det foreliggende materiale angivet nogen som helst begrundelse for, hvorfor antallet af klager skulle være for højt – og/eller for højt i forhold til hvad.

Med en forhøjelse/indførelse af et så betragteligt gebyr på 3000 kr. på klager til Natur- og Miljøklagenævnet vil givetvis få den tilsigtede virkning. Antallet af klager vil falde numerisk set, og i et vist omfang vil en del ubegrundede og useriøse klager blive sorteret fra. Men tilsvarende vil risikoen for, at seriøse og for dansk natur og miljø vigtige sager aldrig bliver afprøvet ved "miljøets højesteret" – og det er vel næppe hensigten.

Nøgttern betragtet må befolkningens udnyttelse af klageadgangen jo da være udtryk for det "folkelige engagement" i miljøspørgsmål, som må være højt placeret på den nuværende miljøministers dagsorden, og som i øvrigt også kommer til udtryk i Århuskonventionens bestemmelser og intentioner om offentlighedens inddragelse i miljørager.

S.1 af 2



Selv om et gebyr af en sådan betragtelig større vil være en hæmsko og belastning for de mindre grønne organisationer, så er det da for intet at regne i forhold til den belastning, gebyret vil være for de privatpersoner, der er individuelt berørt af en myndighedsafgørelse og dermed klageberettiget. Disse enkeltpersoner må i bund og grund føle deres borgerrettigheder i den grad krænkede ved udsigt til at skulle deponere så betragteligt et beløb i månedsvis hos klagenævnet for at få en urimelighed vurderet/afgjort – og så endda med udsigt til at tabe sagen og dermed pengene.

Det forekommer derfor, efter forbundets opfattelse, som – på den ene side – en urimelig krænkelse af borgernes rettigheder og på den anden side noget af en overreaktion, at tilvejebringe en stor og formentlig omkostningsfuld administration af gebyrtrafik frem og tilbage mellem klager og klagenævn alene for at bringe antallet af klager ned til et foreløbigt udefineret niveau.

De penge kunne formentlig anvendes betydeligt bedre på naturforbedringsprojekter.

Hvis det ikke fremgår tydeligt nok af ovenstående, skal forbundets afslutningsvis tilkendegive sin modstand mod forslaget og anbefale, at det skrinlægges.

Med venlig hilsen

Danmarks Sportsfiskerforbund

Lars Brinch Thygesen
Miljøkonsulent

Miljøministeriet
By- og Landskabsstyrelsen

Ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love – j.nr. BLS-300-00031

Dansk Botanisk Forening (herefter DBF) har med Miljøministeriets høringsbrev af 16. november 2010 modtaget ovennævnte lovforslag med anmodning om bemærkninger senest 22. november kl. 12.

Lovforslaget indebærer blandt andet, at organisationer herunder DBF fremover skal betale 3.000 kr. mod tidligere 500 kr. for at klage over afgørelser, hvor der ikke efterfølgende gives helt eller delvis medhold. Selv om DBF – trods fritidsarbejde og manglende juridisk ekspertise – får medhold i hovedparten af vores klager, vil en sådan forhøjelse være mærkbar for Foreningens økonomi og begrænse vores risikovillighed omkring påklage af blandt andet en række principielle sager.

Med Foreningens botaniske ekspertise er vi med til at sikre et fagligt niveau – ikke mindst i afgørelser fra kommunerne, som efter strukturreformen har fået helt nye ansvarsområder indenfor naturforvaltningen. De mange nye forvaltningers begrænsede erfaringer med arbejdsområdet har uden tvivl i sig selv ført til en stigning i antallet af påklagede sager. Efter indkøringsfasen siden strukturreformen bør der forventes et fald i mangelfulde og forkerte afgørelser, og dermed også et fald i påklagede sager.

Hertil kommer, at nævnsafgørelser i principielle sager kan være med til at skabe klarhed over retstilstanden, hvilket kan være til gavn for såvel naturen som for lodsejere med tilsvarende sager. Selv for sager, hvor vi ikke får medhold og må betale gebyr, kan vi være med til at tydeliggøre retstilstanden, hvilket ud fra en almindelig demokratisk opfattelse burde være i samfundets interesse.

Vi finder det stærkt kritisabelt, at en så væsentlig ændring sendes i høring med så kort en frist, at det ikke er muligt for specielt mindre foreninger at dokumentere resultaterne af vores ulønnede arbejde.

Den meget korte svarfrist levner heller ikke mulighed for, at vi kan gå dybere ind i begrundelserne for lovforslaget. Vi finder det også kritisabelt, at forslaget alene bygger på argumenter omkring kortere sagsbehandlingstid og dermed en hurtig og mere effektiv behandling af alle sagerne. For at et sådant forslag overhovedet kan realitetsbehandles, bør der som minimum foreligge en grundig analyse af omfanget af klagesager og disses afgørelse herunder ikke mindst sandsynligheden for, at berettigede klager ikke ville blive fremsat med det høje gebyr. Det tager meget (fri)tid at udarbejde en klage, og derfor har klager aldrig været noget foreningen har fremsendt, uden at de har været nøje gennemtænkt – gebyr eller ej.

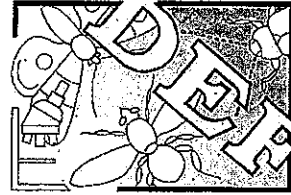
I DBF er vi helt bevidste om, at det er medlemmernes penge, vi forvalter. Vi påklager i dag såvel vindere som sager, hvor vi ser et behov for en principiel afgørelse, men hvor vi ofte får medhold. Vi råder også over en botanisk faglig ekspertise og ofte lokalkendskab, som kommuner og andre klageberettigede ikke i samme grad er i besiddelse af. Vi bliver ikke præmieret for de mange vindere men økonomisk straffet af de få tabte sager.

På vegne af Dansk Botanisk Forening

Mikael Landt
Formand for Naturbeskyttelsesudvalget

Dansk Entomologisk Forening

c/o Zoologisk Museum - Universitetsparken 15 - 2100 København Ø
Hjemmeside: www.entoweb.dk E-mail: def@entoweb.dk



Odense, d. 20. november 2010

Til:
By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Høring af forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

Efter efterhånden mange indsigtfulde menneskers mening er en væsentlig årsag til, at Danmark klarer sig så godt som det gør, at vi i Danmark har en høj grad af social kapital båret af stor tillid til såvel hinanden som til de offentlige institutioner.

En lille brik heri er muligheden for at kunne klage over offentlige myndigheders afgørelser. Denne mulighed antastes ikke af forslaget som sådan, men med forøgelsen af klagegebyret fra 500 kr. til 3.000 kr. bliver der for en så lille forening som vores tale om en regulering af næsten prohibitiv karakter i forhold til vores klagemuligheder.

Det er et voldsomt indgreb, som efterlader det indtryk, at man fra ministeriets side i virkeligheden ønsker at underminere klagesystemet og på længere sigt gerne så det afskaffet. Det er givetvis ikke tænkt sådan, men det kan ikke undgås at tanken melder sig set fra vores virkelighed.

Det betyder ud over en øget økonomisk belastning også at tilliden til de offentlige institutioner svækkes og at et af vores vigtigste "råstoffer" i Danmark – den høje sociale kapital – forringes, hvilket vel næppe er det, der er brug for, hverken i den aktuelle situation eller på længere sigt.

Vi anerkender, at der kan være behov for et klagegebyr for at skære toppen af klagebunkerne og undgå et fuldt tag-selv-bord med et hav af substansløse brok-klager, men vi anerkender ikke behovet for at øge gebyret til det 6-dobbelte.

Vi skal derfor bede om, at sagen overvejes endnu en gang, og at der besluttes en mere beskedent stigning, som dels ikke er prohibitiv for små foreninger og privatpersoner og som dels kan være med til at fastholde tilliden til de offentlige institutioner på det høje danske niveau.

Venlig hilsen
Michael Kavin
Formand
Dansk Entomologisk Forening

Vi samler byggeri, anlæg og industri

dansk byggeri

Foreningen af Danske Ral- og
Sandsugere

By- og Landskabsstyrelsen
Jura
Haraldsgade 53
2100 København Ø

19. november 2010
Sagsnr.: 249482

BLST J.nr. BLS-300-00031

Høring over forslag til ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet m.fl. (Differentieret klagegebyr)


Indledningsvis vil Foreningen af Danske Ral- og Sandsugere fremføre, at det er helt uacceptabelt, at By- og Landskabsstyrelsen igen sender et lovforslag i en høring med under 1 uges høringsfrist, og at Miljøministeren oven i købet fremsætter lovforslaget i Folketinget inden høringsfristens udløb.

Foreningen finder det udmærket, at der nu som udgangspunkt kommer gebyr i alle klagesager for det kommende sammenlagte klagenævn. Der bør således ikke være klagesager, der er fritaget for gebyr.

Vi kan i princippet også gå ind for differentierede klagegebyrer, hvor privatpersoner betaler mindre end virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder. Vi vil dog stille spørgsmålstegn ved, om Natur- og Miljøklagenævnet har det fornødne overblik til at sikre, at en klageindgiver, der optræder som en privatperson, måske reelt agerer på vegne af mindre lokalt baserede organisationer og virksomheder, og derfor efter de kommende regler skal betale et højere klagegebyr.

Foreningen ønsker at fastholde de nuværende regler for tilbagebetaling af et klagegebyr, når en klageindgiver får helt eller delvist medhold i sin klage, eller hvis Natur- og Miljøklagenævnet af en eller anden årsag afviser at realitetsbehandle klagen.

Med venlig hilsen
Foreningen af Danske
Ral- og Sandsugere



Per Bjerregaard Jepsen



Dansk Land- og Strandjagt

22-11-10

By og Landskabsstyrelsen
Jura
J.nr. BLS-300-00031

Vedr.: Forslag til ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love.

Dansk Land og Strandjagt er bekendt med aftalen mellem regeringen, Dansk folkeparti og Kristendemokraterne, om ændret gebyrer for klager til Natur- og Miljøklagenævnet, i forbindelse med aftalen om finansloven for 2011.

Dansk Land og Strandjagt finder forslaget rigtigt og godt, idet klagerne ofte koster samfundet store beløb, som helt udenforstående borgere kommer til at betale.

Dansk Land og Strandjagt havde gerne set, at klager fra organisationer blev pålagt et større gebyr end 3000 kr.

Med venlig hilsen
Finn Madsen
Landsformand
Dansk Land og Strandjagt:

Finn Madsen,
Vestergade 44,
9900 Frederikshavn
Tlf / Fax: 98 42 38 40 / Mobil 40593883

Dansk Land og Strandjagt
Tlf : 61609292
Internet: www.dls-jagt.dk
E-mail: formand@dls-jagt.dk

Miljøministeriet
By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

22. november 2010

Vedr. høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Ændringer som følge af lov om Natur- og Miljøklagenævnet mv.) (Differentieret klagegebyr)

Lovforslaget begrundes ifølge bemærkningerne til lovforslaget således:

"Hermed får Natur- og Miljøklagenævnet i højere grad mulighed for at rette fokus på de væsentligste sager. Forslaget skal ses som led i de fortsatte bestræbelser på at opnå en kortere sagsbehandlingstid og dermed en hurtig og effektiv behandling af alle klagesager" (Bemærkninger til lovforslaget, 1. Indledning)

"Samtidig forventes der et fald i antallet af klager for så vidt angår klager fra organisationer og virksomheder" (afsn. 4.1.2.) og "Lovforslaget vurderes at ville have positive økonomiske og administrative konsekvenser for kommunerne som en følge af forventet nedgang i antallet af klager, som indgives til kommunerne som følge af de foreslåede ændringer af gebyrerne" (afsn. 4.3. Kommunerne).

Til mediet Altinget.dk har miljøministeren offentligt begrundet lovforslaget med at "Gebyret skal få de grønne organisationer til at tænke sig om en ekstra gang, inden de klager", og ministeren understreger, at gebyret er en del af flere initiativer i finanslovs-aftalen, som skal nedbringe sagsbehandlingstiden i Miljøklagenævnet.

Dansk Ornitologisk Forening (DOF) har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Lovforslaget vil forringe beskyttelsen af naturområder og Danmarks biodiversitet. Lovforslaget kan ikke opfattes på anden måde end som et forsøg fra regeringen og flertallets side på at stække de grønne organisationers muligheder for at agere vagthund over for en dårlig lovgivning og en lige så dårlig administration heraf. Lovforslaget vil medføre en væsentlig forringelse af klageadgangen for de grønne organisationer. Af disse grunde tager DOF på det skarpeste afstand fra lovforslaget, som regeringen opfordres til at trække tilbage.

DOF's miljø og naturklager

DOF har siden 2007 påklaget i alt 124 miljøgodkendelser af husdyrbrug. 23 af disse sager er afgjort ved Miljøklagenævnet, og i alle 23 har DOF fået medhold, idet sagerne enten er hjemvist til fornyet behandling i kommunen eller (2 tilfælde) trukket tilbage af ansøger. Der er altså tale om 100 % medhold i foreningens klagesager på området. Det kan kun opfattes som udtryk for, at de involverede kommuner har foretaget en åbenlyst fejlagtig sagsbehandling. Desværre tyder meget

Dansk Ornitologisk Forening

Vesterbrogade 138-140 • DK-1620 København V • Telefon 3328 3800 • E-mail: dof@dof.dk • www.dof.dk
Danske Bank, reg. nr. 4180 konto 4180 634932 • CVR nr. 33 97 26 28

**BirdLife**
INTERNATIONAL

på, at kommunernes praksis skyldes en politisk og ideologisk indblanding i administrativ praksis fra politikere i kommunalbestyrelser, der vil tækkes landbrugserhvervet (der henvises til vedlagte artikel). Det strider mod enhver normal opfattelse af dansk retssikkerhed, at kommunerne på denne måde bryder loven og administrerer forkert i den hensigt at tilgodese et bestemt erhverv – landbruget. Som dokumentation for denne påstand kan henvises til Miljøklagenævnets hjemmeside, der viser en konsekvent linje i de utallige klagesager. Det er helt nødvendigt, at DOF og andre grønne organisationer har rimelige muligheder for at kigge kommunernes sagsbehandling efter i sømmene og indgive relevante klager. På dette grundlag er det komplet uforståeligt for DOF, at regeringens erklærede hensigt med lovforslaget er at nedbringe antallet af klagesager.

Med en succesrate på 100 % i husdyrsager - der ligeledes er gældende for organisationer som Danmarks Naturfredningsforening og Det Økologiske Råd - er der ingen tvivl om, at mange tilfælde af fejltagt administration og ulovligheder ikke er blevet opdaget. Idet DOF går ud fra, at staten og Miljøministeriet gerne vil sikre sig, at landets love bliver overholdt, og at der administreres i overensstemmelse med god forvaltningsskik, burde ministeriet snarere anerkende de grønne organisationers indsats – frem for at stække vores muligheder.

Hvad angår de øvrige klagesager i henhold til natur- og miljøbeskyttelsesloven, som DOF har påklaget, har det ikke været muligt for foreningen at opnå et samlet overblik over disse klagesager inden for den usædvanligt korte høringsfrist på under 4 hverdage. Det drejer sig dog kun om et mindre antal klager. DOF agter derfor at eftersende en samlet statistik, når den er klar.

Lovforslaget skader Danmarks natur

Da det som ovenfor citeret er regeringens hensigt markant at nedbringe antallet af klagesager inden for miljøområdet, vil lovforslaget direkte skade den danske biodiversitet mærkbart, idet beskyttelsen af § 3-områder og internationalt betydningsfulde habitat- og fuglebeskyttelsesområder vil blive markant forringet. Konsekvenserne er yderligere tab af natur og arter, forringelse af naturens kvalitet og at Danmark risikerer flere åbningsskrivelser fra EU-kommissionen og sager ved Europadomstolen for ikke at efterleve EU's direktiver på natur og miljøområdet.

Vi har i DOF vanskeligt ved at forstå, at dette virkelig er regeringens hensigt. Specielt efter at miljøministeren på det netop overståede biodiversitetstopmøde i CBD har udtalt bekymring for biodiversitetsbeskyttelsen. Dette lovforslag vil som konsekvens få den direkte modsatte effekt af det, som miljøministeren offentligt hævder, at hun arbejder for. Det er længe siden, at foreningen har set en så eklatant forskel på, hvad en minister siger og hvad hun så gør på miljøområdet!

De grønne organisationer er efter kommunalreformen reelt de eneste, som overvåger, om kommunerne lever op til lovgivningens krav om natur- og miljøbeskyttelse. Staten bruger ikke sin klageret. Det er især et problem for natur og miljøbeskyttelsen i Danmark, men det er også et demokratisk problem. DOF's og andre grønne organisationers rolle som vagthund over for kommunerne i disse sager er ikke bare nødvendig, den er af principiel betydning for retssikkerheden.

Bemærkninger til lovforslagets konkrete bestemmelser

Lovforslaget lægger op til en helt urimelig og unødvendig forskelsbehandling af private og de frivillige grønne organisationer, idet f.eks. landmænd blot skal betale et gebyr på 500 kr. imod de grønne organisationers 3000 kr. Det skaber berettiget tvivl om forslagsstillernes motiver, når man helt åbenbart kun vil begrænse organisationernes mulighed for at klage. Baggrunden er antagelig et længe næret ønske hos landbruget udtrykt af formanden for LandboSyd, der flere gange er

Dansk Ornitologisk Forening

Vesterbrogade 138-140 • DK-1620 København V • Telefon 3328 3800 • E-mail: dof@dof.dk • www.dof.dk
Danske Bank, reg. nr. 4180 konto 4180 634932 • CVR nr. 33 97 26 28

**BirdLife**
INTERNATIONAL

citeret i pressen for at ønske et klagegebyr på 5000 kroner med det argument, at de grønne organisationer bremser udviklingen.

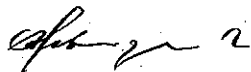
At skulle deponere et gebyr på 3000 kr. for hver klagesag er en betydelig udgift for ressourcetsvage frivillige organisationer som DOF. Foreningen finder det derfor klart urimeligt, at klager skal betale et gebyr af den størrelse i forbindelse med klagens fremsendelse. For en frivillig organisation, der blot forsøger at udfylde sin demokratiske rolle i civilsamfundets interesse, er det urimeligt at skulle binde så betydelige midler, som der bliver tale om.

I forlængelse af det ovenfor anførte finder DOF, at lovforslaget er åbenlys modstrid med Århus Konventionens og EU-direktiv 2003/4/EF's pålæg om, at proceduren i forbindelse med miljøklager skal være hurtig og billig eller helt gratis. Vi finder derfor, at vurderingerne i pkt. 8 i bemærkninger til lovforslaget er vildledende. Hvis lovforslaget fastholdes, er der grundlag for at indberette lovforslaget og gebyrets størrelse for Århus Konventionens Compliance Committee og til EU-kommissionen med påstand om, at regeringen med dette lovforslag overtræder konventionens Acces to Justice-principper og EU's direktiver.

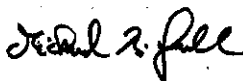
DOF finder i øvrigt, at lovforslaget er udsendt i offentlig høring med en helt urimelig kort høringsfrist (6 dage fra 16/11 kl. 15:30 og til 22/11 kl. 12:00 - henover en weekend). DOF er en forening med en demokratisk valgt politisk ledelse og i høj grad baseret på frivilligt arbejde. Vi har derfor ikke haft mulighed for at inddrage vores lokalafdelinger og vores mange frivillige, hvilket har forringet vores muligheder for at reagere kvalificeret og rettidigt.

DOF's involvering i husdyrklagesager til miljøklagenævnet er i øvrigt behandlet i vedlagte artikel i vort medlemsblad Fugle og Natur, som yderligere redegør for foreningens involvering i klagesager efter husdyrloven.

Med venlig hilsen



Egon Østergaard
Næstformand



Michael Borch Grell
Afdelingsleder

Bilag

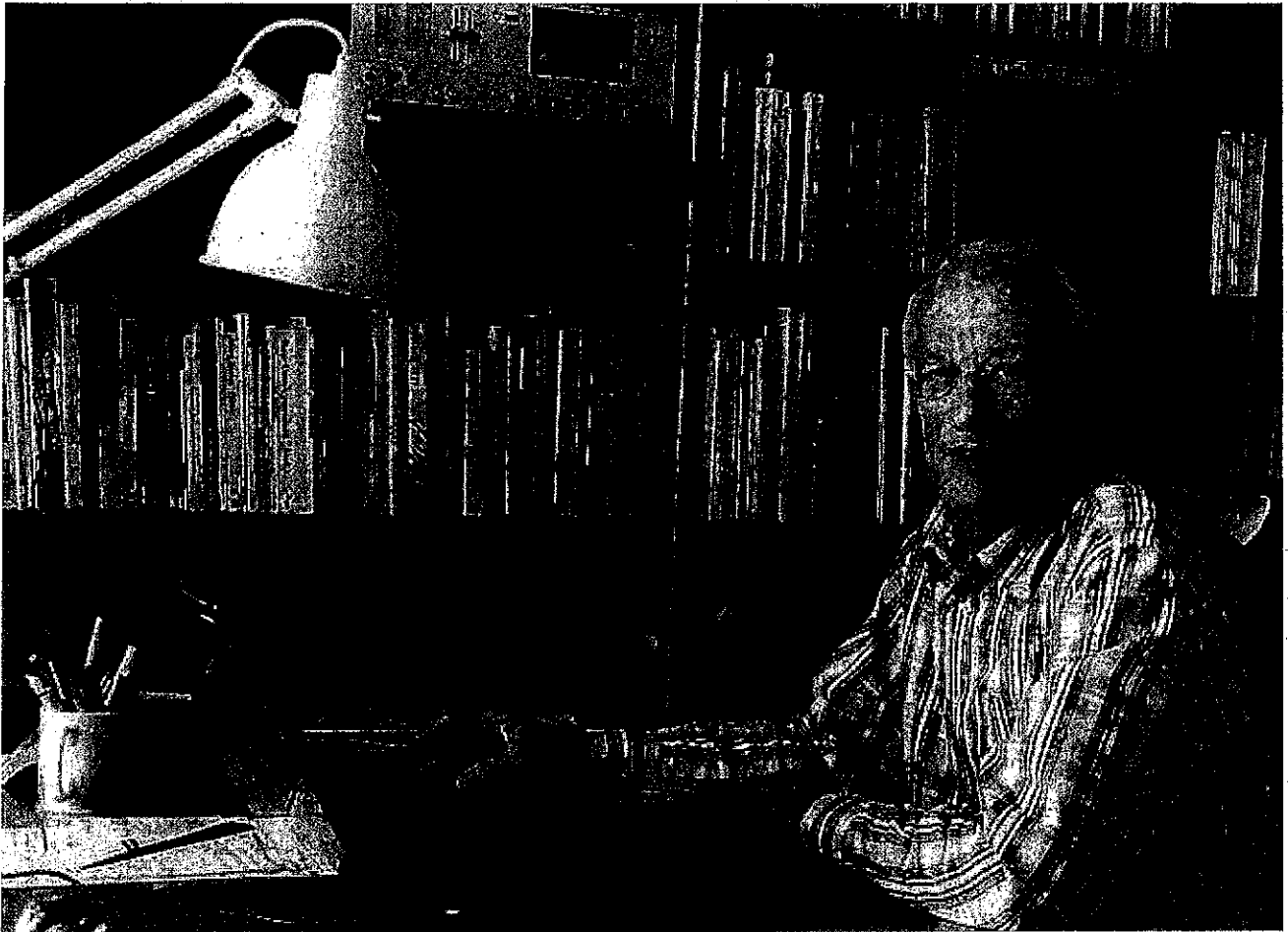
- *Kopi af artiklen "Det kan ikke passe – at landbruget er hævet over loven", Fugle og Natur nr. 4, november 2010.*


Dansk Ornitologisk Forening

Vesterbrogade 138-140 • DK-1620 København V • Telefon 3328 3800 • E-mail: dof@dof.dk • www.dof.dk
Danske Bank, reg. nr. 4180 konto 4180 634932 • CVR nr. 33 97 26 28


BirdLife
INTERNATIONAL

TEKST OG FOTO: HELGE RØJLE CHRISTENSEN



DET KAN IKKE PASSE

- at landbruget skal være hævet over loven

Per Janfelt vil stoppe kommuners følgagtighed overfor landbruget. Foreløbig har han vundet samtlige sine klagesager.

Han er pensioneret byretsdommer i Aabenraa. Han har børn og børnebørn og masser af interesser. Sammen med sin kone Lone elsker han at rejse. Alligevel bruger Per Janfelt i perioder mange timer hver dag på at fordybe sig i sager om staldinven-

tar og ammoniakudslip. Han har på vegne af DOF Sønderjylland klaget over næsten 80 afgørelser, hvor sønderjyske kommuner har givet landmænd miljøgodkendelser til at udvide husdyrproduktionen. I skrivende stund er 22 af hans klagesager

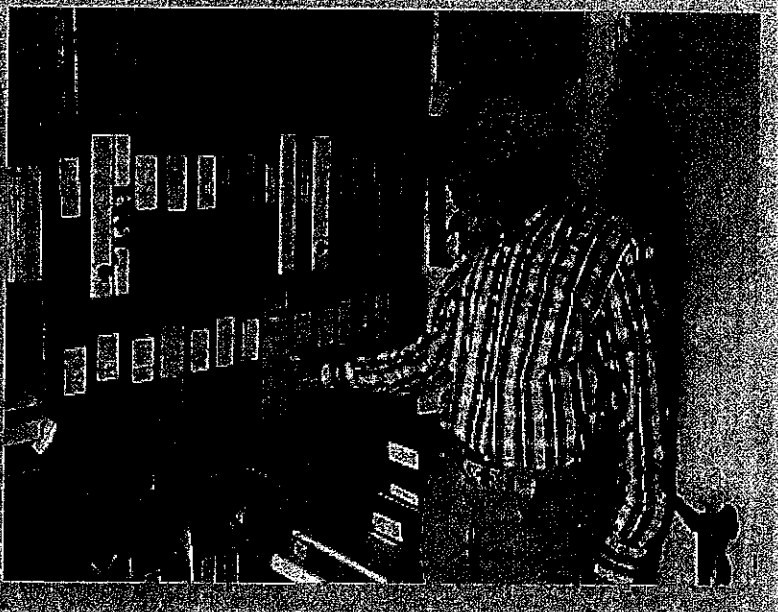
blevet afgjort i Miljøklagenævnet. DOF har vundet alle 22.

"Efter min mening skal landbruget respektere gældende lov. Jeg skriver ikke klagerne bare for at korrigere de kommunale sagsbehandlere. Men jeg er indigneret over,

PER JANFELT

Født 1942, Student i Svendborg 1961, Cand.jur. fra Århus Universitet 1967, Dommerfuldmægtigt i Holstebro og Stevner 1968-77, Reksassessor i Sønderborg 1977, Dommer i Holsted 1985, Dommer i Aabenraa 1995, Pensioneret i 2007. Medlem af DOF siden 1970, bestyrelsesmedlem i DOF Ribe Amt 1992, formleder og medlem af Repræsentantskabet. Fra 2000 medlem af bestyrelsen i DOF Sønderjylland, DOF's repræsentant i styregruppen for Nationalpark Vadehavet. Siden 2007 DOF's kommunerepræsentant og medlem af Det Grønne Råd i Aabenraa kommune.

Per Janfelt viser mappe med miljøsager, som efterhånden fylder godt op i reolerne i hjemmet i Aabenraa.



at landmændene og især deres konsulenter er i stand til at øve et så hårdt pres mod kommunerne, at det bliver svært at sige nej. Når så kommunalpolitikkerne gerne vil være erhvervsvenlige, bliver resultatet, at kommunerne – i forsøget på at imødekomme landbruget – ikke bruger loven rigtigt. Det er uforståeligt, at hensynet til nogle få landmænd vejer tungere end hensynet til miljøet og alle andre borgere i kommunen”, siger Per Janfelt.

ET KULTURCHOK

Som byretsdommer igennem mange år har Per Janfelt været vant til at tale med alle slags mennesker: ”Det er min opfattelse, at man kan komme i dialog med enhver, hvis man gør et ærligt forsøg. Faktisk har jeg haft sager om varetægtsfængsling, hvor manden senere opsøgte mig på gaden for at få et råd. Han havde følt, at der var blevet lyttet til ham. Den slags sager husker jeg med glæde.”

”Derfor var det også lidt af et kulturchock, da jeg som DOF's repræsentant i styregruppen for pilotprojektet Nationalpark Vadehavet oplevede en argumentation, hvor jeg sammen med DN's repræsentant nærmest blev mobbet af landbrugets repræsentanter og andre med baggrund i partiet Venstre. Landbruget er jo vant til at bestemme meget i det her land”

Per Janfelt har også et eksempel fra Det Grønne Råd i Aabenraa kommune, hvor

sagerne om miljøgodkendelser til husdyrproduktion blev diskuteret sidste efterår. I hans eget referat fra mødet står der blandt andet:

”Da formanden for teknik- og miljøudvalget bakkede op om, at forvaltningen var nødt til at overholde landets lovgivning, appellerede den førende blandt landbrugets repræsentanter til, at DOF og DN gik i enrum med landbruget og som ved et pavevalg først kom ud efter opnået enighed. Vi skulle så blive enige om en løsning, også selv om den måske ville være i strid med loven. Hertil måtte jeg svare, at han ikke kunne forlange, at DOF i strid med sin egen formålsparagraf skulle vanskeliggøre kommunens og lovgivningens bestræbelser på at beskytte miljøet. Flere gange måtte jeg appellere til ham om, at DOF ikke blev gjort til landbrugets direkte modpart, når det dog er kommunen, som har det endelige ansvar. Han var meget optaget af, at DOF og ikke kommunen står i vejen for landbrugets udfoldelser. Mit svar var, at vi er nødt til at hjælpe kommunen med at beskytte miljøet, når det ikke lykkes kommunen at bruge reglerne rigtigt. Og at de grønne organisationer ikke kan bebrejdes at klage over afgørelserne, når klagerne rent faktisk i miljøklagenævnet viser sig at være berettigede.”

SKIFTET HOLDNING TIL EU

I rammen på side 20 kan der læses uddrag fra en af de konkrete sager, som Per Janfelt har vundet. Det giver et indtryk af, hvordan

den pensionerede byretsdommer arbejder. I detaljerne handler det blandt andet om beregninger af ammoniakbelastning og bedst tilgængelig miljøteknik – BAT (Best available technology). Men Per Janfelt holder samtidig skarpt fokus på sit overordnede mål:

”Mitt håb er at være med til at bremse landbrugets overgreb på natur og miljø. Landbruget har ødelagt så meget natur i Danmark de seneste årtier”, siger han.

Per Janfelt har valgt at kulegrave miljøgodkendelser af husdyrbrug. Andre aktive naturforkæmpere herhjemme har med samme ildhu kastet sig over landbrugets overtrædelser af naturbeskyttelseslovens paragraf 3 og dokumenteret, hvordan små vandhuller, moser og andre beskyttede naturområder er forsvundet i agerlandet. Det er to sider af samme sag og illustrerer en voksende folkelig modstand mod landbrugets fremfærd i strid med lovgivningen.

”Flere årtiers indsats med vandmiljøplaner og anden regulerende lovgivning har ikke løst problemerne. Det er først nu med vand- og naturplanerne, at vi får det endelige opgør om balancen mellem landbrug og natur i Danmark”, forudsiger Per Janfelt.

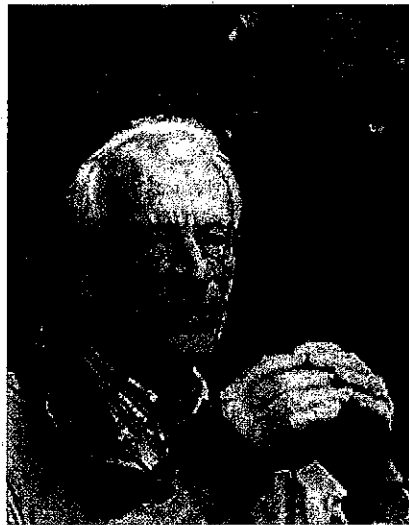
Selv var dommeren fra Aabenraa modstander af EU indtil 2001: ”Men efter regeringsskiftet dengang stod det klart for mig, hvor vigtige EU's naturbeskyttelsesdirektiver er for naturen i Danmark, når den politiske stemning herhjemme går imod naturinte-

resserne. Så nu er jeg noget mere positiv overfor EU”.

BEHØVER IKKE VÆRE DOMMER

Natura 2000-direktiverne har haft stor betydning for Miljøklagenævnets klare afgørelser i Per Janfelts klagesager. Også Danmarks Naturfredningsforening og Det Økologiske Råd har indtil videre haft 100 procent succes med tilsvarende sager i Miljøklagenævnet. I slutningen af august havde Det Økologiske Råd vundet 46 ud af 46 sager.

”Miljøklagenævnet skyder nærmest genvej direkte fra EU's overordnede regler til den konkrete sag, fordi de danske regler og vejledninger ikke lever op til EU's krav. Der er i for høj grad tale om politisk bestillingsarbejde både i vejledningerne fra Miljøstyrelsen og den konkrete sagsbehandling i kommunerne. Man forsøger simpelthen at argumentere for, at selv store udvidelser af husdyrbedrifter er uden



betydning for naturen og miljøet. Og det er den argumentation, som jeg har haft held med at pille fra hinanden”, siger Per Janfelt.

Landbruget ruster sig også til opgøret med vandplanerne. Det sker blandt andet med

argumentet om, at indsatsen for vandmiljøet ikke må forringe dansk landbrugs konkurrenceevne i forhold til andre EU-lande. De grønne organisationers modargument er, at den fælles målsætning om god miljøtilstand i alle vandområder helt naturligt har større konsekvenser i Danmark end andre EU-lande. Danmark er et af verdens mest gennemløjede lande med 48 procent af landarealet som agerjord. Samtidig er en stor del af vores vandområder lavvandede og særligt udsatte for iltsvind. Landbruget har i generationer fyldt for meget i den danske natur, og det er den ubalance, der nu skal rettes op på.

Per Janfelt gør, hvad han kan, men han opfordrer også andre til at gøre det samme. ”Man skal altså ikke være dommer for at vinde de her sager. Nu har vi fundet opskriften, og mon ikke der sidder en pensioneret skolelærer hist og her i landet, der lige som jeg har tid og lyst til at kigge kommunens miljøgodkendelser efter i sømmene”.

EN VINDERSAG

Her er et eksempel på en af de sager, som Per Janfelt på vegne af DOF Sønderjylland har vundet i Miljøklagenævnet. Det drejer sig om en udvidelse af et kvægbrug i Tønder kommune. Miljøklagenævnets samlede afgørelse ville fylde seks sider med tekst i dette blad, men her er et par uddrag, der giver et indblik i Per Janfelts arbejdsmetode.

Her er først et uddrag fra sagsfremstillingen, hvor Miljøklagenævnet refererer til DOF's klage:

Dansk Økologisk Forening (DOF) har i klagen bl.a. fremhævet, at det er et gennemgående træk i afgørelsen, at kommunen blot har vurderet, at diverse krav er opfyldt uden en reel stillingtagen til påvirkningen af omgivelserne. Endvidere mener DOF, at der mangler konkrete beregninger af f.eks. ammoniakbelastningen til Natura 2000-områder og oplysninger om, hvordan det generelle ammoniakreduktionskrav er opfyldt. Endelig mener DOF ikke, at staldsystemet lever op til kravet om BAT.

DOF har i klagen henviset til, at trods en forøgelse af fosfor-mængden fra 4.385 kg/år til 6.399 kg/år har kommunen udvist manglende vilje til at fastsætte vilkår om driftsformen for på den måde at nedbringe fosforoverskuddet. Der mangler tal og beregninger. Selvom følgerne af den store mængde fosfor ifølge kommunen ikke er målbare, kan der ifølge DOF godt være tale om skade på omgivelserne.

Resultater af forsat produktion af de næste mange år med store ammoniakfordampninger til omgivelserne end nødvendigt, og kommunen har dermed ikke sikret sig, at forureningerne er bearbejdet mest muligt.

Og her er så et uddrag af Miljøklagenævnets egne bemærkninger om sagen, der lægger op til afgørelsen. Det er tydeligt at genkende DOF's argumenter i teksten:

Miljøklagenævnet har konstateret, at der findes flere naturreservater inden for en radius af 1000 m fra husdyrbrugets anlæg, samt at udbringningsarealerne afvander bl.a. til internationale naturbeskyttelsesområder.

Miljøklagenævnet finder ikke, at der i Tønder Kommunes afgørelse er foretaget en tilstrækkelig beregning og vurdering af såvel den samlede udledning som merudledningen af næringsstoffer, eller i hvilket omfang udvidelsen og udbringning af husdyrgødning på de tilknyttede arealer vil medføre negative påvirkninger af beskyttede tørre, våde og mudder naturtyper.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at de fremgåede miljøtekniske redogørelse, at Tønder Kommune uden nærmere begrundelse har vurderet, at projekter ikke indebærer forringelse af nationale og internationale naturbeskyttelsesområder. Dette er ulysnede sket uden at kommunen har beregnet ammoniakdepositionen på naturtyperne og sammen med oplysninger om baggrundsbelastningen vurderet om de pågældende naturtyper vil få skader bevaringsmæssigt eller om det vil ændre naturtypenes tilstand.

Og her er så endelig Miljøklagenævnets afgørelse i sagen: Tønder Kommunes afgørelse af 5. maj 2009 om miljøgodkendelse til husdyrbruget på Åbenråvej 16270, Tønder ophæves med virkning fra den 19. april 2010 og sagen hjemvises til fornyet behandling i Tønder Kommune.



DET ØKOLOGISKE RÅD
FREMTIDENS MILJØ SKABES I DAG

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

22. november 2010.

Høringssvar vedr. forslag til Lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige love (Ændringer som følge af lov om Natur- og Miljøklagenævnet m.v.)

Indledning

Det Økologiske Råd deltog i det lovforberedende arbejde forud ved vedtagelsen i 2006 af Lov om miljøgodkendelsen m.v. af husdyrbrug, og kritiserede lovforslaget for at være i strid med IPPC-direktivet, da det ikke indeholdt klare krav om anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT).

Da der ikke blev lyttet til vores kritik, anmodede Det Økologiske Råd i december 2006 Miljøministeren om klageret over kommunernes miljøgodkendelser, da vi frygtede, at en række kommuner ikke ville stille krav om anvendelse af BAT. Formålet med klageretten var at kunne indbringe Danmark for EU-domstolen for overtrædelse af IPPC-direktivet, hvis det viste sig, at kommunerne ikke stillede krav om anvendelse af BAT, samt at miljøgodkendelserne blev stadfæstet i Miljøklagenævnet.

Det Økologiske Råd har imidlertid ikke indbragt Danmark for EU-Domstolen, fordi Miljøklagenævnet har givet os medhold i alle vore klager.

Baggrund for klagegebyret på 3.000 kr.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at formålet med at hæve klagegebyret for miljøorganisationerne fra 0 kr. til 3.000 kr. er, "at det i højere grad vil give Natur- og Miljøklagenævnet mulighed for at rette fokus på de væsentligste sager. Forslaget skal ses som led i de fortsatte bestræbelser på at opnå en kortere sagsbehandlingstid og dermed en hurtigere og effektiv behandling af alle klagesager."

Baggrunden for Det Økologiske Råds 517 klager

Det Økologiske Råd har p.t. påklaget 517 miljøgodkendelser ud af de 5.000 miljøgodkendelser, som kommunerne har truffet fra 1. januar 2007 til 1. oktober 2010 (Bilag 1). Vi har således vurderet, at 10% af miljøgodkendelser har været i åbenlys strid med loven, og at 90% af dem ikke har været det. I starten var det 20% af afgørelser, der var i åbenlys strid med loven, mens det nu er ca. 7%.

Det Økologiske Råd har gennemgået alle de 5.000 miljøgodkendelser og har systematisk påklaget de miljøgodkendelser, som vi mener, er i åbenlys strid med loven. Formålet med vore klager har nemlig været at sikre, at loven bliver overholdt i alle kommuner til gavn for naturen og miljøet.

Nogle kommuner har systematisk undladt at stille krav om BAT, og det har ført til mange klager, bl.a. fordi Miljøklagenævnets sagsbehandlingstid har været så lang. Hvis de præcedensskabende afgørelser



var kommet noget tidligere, havde det sparet os for mange klager. Den lange sagsbehandlingstid skyldes på den anden side *ikke* vore mange klager, men:

- At Miljøklagenævnet fik pålagt at afslutte en lang række gamle sager fra Naturklagenævnet, inden det gik i gang med de nye sager.
- At Miljøklagenævnet ikke fik ressourcer til straks at behandle klagerne efter den nye lov, så kommunerne kunne få nogle principielle afgørelser, som de kunne administrere efter.
- At Miljøklagenævnet ikke havde noget grundlag for at fastsætte generelle retningslinier for BAT, fordi Miljøstyrelsen ikke foretog opdatering af BAT-byggebladene fra 2004 til 2008.
- At Miljøklagenævnet endnu ikke har truffet tilstrækkeligt med principielle afgørelser til, at der er skabt klarhed over BAT-kravene til svin, fjerkræ og mink. Derfor er 5-10% af kommunerne afgørelser fortsat i åbenlys strid med loven.

Størstedelen af vore klager kunne have været undgået:

- hvis der i loven var blevet stillet klare krav om anvendelse af BAT,
- hvis Miljøklagenævnet havde haft ressourcer til straks at få truffet principielle afgørelser om de spørgsmål, der især bliver påklaget, og
- hvis Miljøstyrelsen langt tidligere havde sendt deres rejséhold ud til de kommuner, der undlod at stille krav om BAT,
- hvis kommunerne fra starten af havde haft den fornødne ekspertise til at behandle ansøgningerne om miljøgodkendelse.

Det Økologiske Råd finder på den baggrund, at gebyret på 3.000 kr. til miljøorganisationerne er at rette bager for smed.

Det er ikke Det Økologiske Råd men Regeringen, der har ansvaret for:

- at loven er så uklar, og det har bl.a. både landbruget, miljøorganisationerne, Kommunernes Landsforening og Kammeradvokaten kritiseret den for,
- at arbejdet med fastlæggelse af BAT blev stoppet i perioden 2004-2008, og endnu ikke er afsluttet 4 år efter lovens ikrafttræden,
- at der ikke langt tidligere er grebet ind over for kommuners systematiske overtrædelser af loven,
- at Miljøklagenævnet ikke har fået de fornødne ressourcer til at få afgjort klagerne.

Og jo længere sagsbehandlingstid - jo flere klager – og dermed endnu længere sagsbehandlingstid.

Regeringen straffer således de grønne organisationer for de mange fejl, som den selv har begået, ved at fastsætte et gebyr, der forhindrer dem i at klage over de miljøgodkendelser, der er i åbenlys strid med loven.

Vore klager har gavnet natur og miljø og skabt større lighed for loven

Det Økologiske Råds klager har ikke kun gavnet naturen og miljøet i de 54 sager som Miljøklagenævnet har afgjort, men også i de ca. 50 klager, som Det Økologiske Råd har trukket tilbage, fordi landmændene har valgt at få udarbejdet et tillæg til miljøgodkendelsen, så den opfylder BAT-kravet.

Vore klager har også fået kommunerne til i langt højere grad at følge Miljøklagenævnets afgørelser, bl.a. fordi de selv skal betale omkostningerne til udarbejdelse af en ny miljøgodkendelse, når



Miljøklagenævnet ophæver en miljøgodkendelse. Den forebyggende effekt af vore klager har derfor været mindst lige så stor som effekten af de 54 klager, som vi foreløbig har vundet.

Endvidere har vore mange klager medført, at der er skabt større lighed for loven, fordi vi har forhindret, at nogle landmænd helt har kunnet slippe for at overholde lovens krav om BAT. Dette ville ikke have været fair over for de mange landmænd, som faktisk har overholdt loven.

Formålet med klageretten

I Danmark er det reelt miljøorganisationerne, der gennem deres klageret sikrer, at kommunernes tilladelser, dispensationer og godkendelser i henhold til natur- og miljølovene overholder lovens bestemmelser, idet staten stort set ikke udnytter sin klageret. Formålet med klageretten er således ikke kun at påklage principielle sager for at få afklaret lovens grænser, men også at sikre, at lovene bliver overholdt.

Efter vedtagelsen af nye love, der har stor betydning for naturen og miljøet, vil der altid være mange klager i starten, indtil Natur- eller Miljøklagenævnet har truffet en række principielle afgørelser, som kommunerne så kan benytte i deres afgørelser. Det er baggrunden for, at det typisk kun er 1-2% af afgørelserne, der bliver påklaget.

Miljøgodkendelser af husdyrbrug og bl.a. landzonetilladelser til byggeri i det åbne land, har særlig stor betydning for naturen og miljøet i det åbne land, og disse vil altid give relativt mange klager. Med kommunalreformen er det 98 kommuner mod tidligere 14 amter, der administrerer natur- og miljølovene, så det siger sig selv, at det vil medføre, at der skal påklages flere sager for at sikre, at alle kommunerne overholder lovene.

Det Økologiske Råd finder, at det i et retssamfund skal sikres, at borgerne er lige for loven. Denne opgave må enten varetages af staten eller af natur- og miljøorganisationerne, som det er tilfældet i Danmark.

Natur- og miljøorganisationerne gør dette arbejde helt gratis for staten, men nu foreslås det, at de også skal betale 3.000 kr. i klagegebyr. Det er der ingen af de mange mindre miljøorganisationer og lokale miljøforeninger i Danmark, der har økonomi til.

Et klagegebyr på 3.000 kr. vil således reelt medføre, at de mange mindre miljøorganisationer og lokale miljøforeninger ikke længere vil kunne påklage tilladelser, dispensationer eller godkendelser, der er i strid lovgivningen. Det vil give kommuner friere hænder til at administrere natur- og miljølovgivningen i strid med lovenes formål og til skade for Danmarks natur og miljø.

Miljøorganisationerne og de lokale miljøforeninger vil ganske vist få pengene igen, når de får medhold, men alene at skulle låne staten så mange penge og i så lang tid vil være et stort problem. Det er endvidere også vigtigt, at der påklages principielle klager for at få præciseret lovens bestemmelser, og her viser erfaringerne, at klagerne typisk får medhold i ca. 50% af klagerne.

Klagegebyret vil derfor især reducere antallet af principielle klager, selv om det er dem, der overordnet set er de væsentligste.

I strid med Århuskonventionen

Århuskonventionen fra 1998 om borgernes miljørettigheder forpligter i artikel 9, stk. 2 og 4 staterne til at stille tilstrækkelige og effektive retsmidler til rådighed for borgerne, der skal være rimelige og retfærdige, betimelige og ikke uoverkommeligt dyre.



Det Økologiske Råd finder ikke, at indførelsen af gebyrer på miljøsager er hverken rimelige, retfærdige eller betimelige, og at de for de mange små miljøorganisationer og lokale miljøforeninger vil være uoverkommeligt dyre.

Gebyrerne er ikke betimelige, da lovgivningen i forvejen kun giver klageret til borgere, der har en væsentlig, individuel interesse i sagens udfald, og da der ikke er dokumentation for, at klagemulighederne misbruges af de små miljøorganisationer og lokale miljøforeninger, som må afstå fra at klage på grund af klagegebyret.

I Miljøstyrelsens rapport om implementering af Århuskonventionen står der på side 59: "Administrativ prøvelse er som udgangspunkt gratis i Danmark. Dog er der på Naturklagenævnets område fastsat, at der i størsteparten af de sager, som nævnet behandler, skal betales et gebyr på 500 kr. ved indbringelse af sager."

Det Økologiske Råd samarbejder med en lang række miljøorganisationer i Europa og herunder i Østeuropa, der både medlemsmæssigt og økonomisk generelt er langt svagere end de danske miljøorganisationer. Den danske lovgivning står således som et forbillede for dem, og den bliver anvendt i deres lobbyarbejde for at få bedre vilkår i deres lande.

Det er således et væsentligt tilbageskridt både i forhold til miljøbeskyttelsen i Danmark og i forhold til resten af verden, når Danmark som værtsland for Århuskonventionen forringer miljøorganisationernes miljørettigheder fra som udgangspunkt at være gratis til at være belagt med et gebyr på 3.000 kr., når konventionen kræver, at proceduren skal være billig eller helt gratis.

Klagegebyret vil ikke påvirke antallet af husdyrklager fra Det Økologiske Råd

Baggrunden for klagegebyret på 3.000 kr er de mange husdyrklager, der har hobet sig op i Miljøklagenævnet, men det er ikke gebyret, der vil få antallet af klager fra Det Økologiske Råd til at falde kraftigt i 2011:

Pr. 1. januar 2010 var der en sagspukkel på 2.200 husdyrsager i kommunerne, men denne er nu helt afviklet, så der vil komme langt færre miljøgodkendelser i 2011 end i 2010 (Bilag 1). Hertil kommer, at Miljøstyrelsen nu har fastlagt BAT-krav for mælkekøer, slagtesvin, søer og smågrise, hvilket vil få antallet af klager på grund af manglende BAT-krav til at falde meget voldsomt. På den baggrund vil Det Økologiske Råd fortsat kunne påklage alle de miljøgodkendelser, der er i åbenlys strid med loven ved hjælp af frivillige sponsorer.

Resumé:

Det Økologiske Råd anmoder Folketinget om ikke at vedtage et klagegebyr på 3.000 kr. for miljøorganisationerne af følgende grunde:

- Det store antal klager, der har været, skyldes en uklar lov og mange kommuners mangelfulde administration
- Det er reelt miljøorganisationerne, der sikrer, at loven overholdes og at der er lighed for loven, så de der ikke overholder loven ikke slipper af sted med det, til skade for de landmænd, der faktisk overholder loven.
- Gebyrets størrelse strider imod Århus-konventionen, som fastsætter, at staterne skal stille tilstrækkelige og effektive retsmidler til rådighed for borgerne, der skal være rimelige og retfærdige, betimelige og ikke uoverkommeligt dyre.

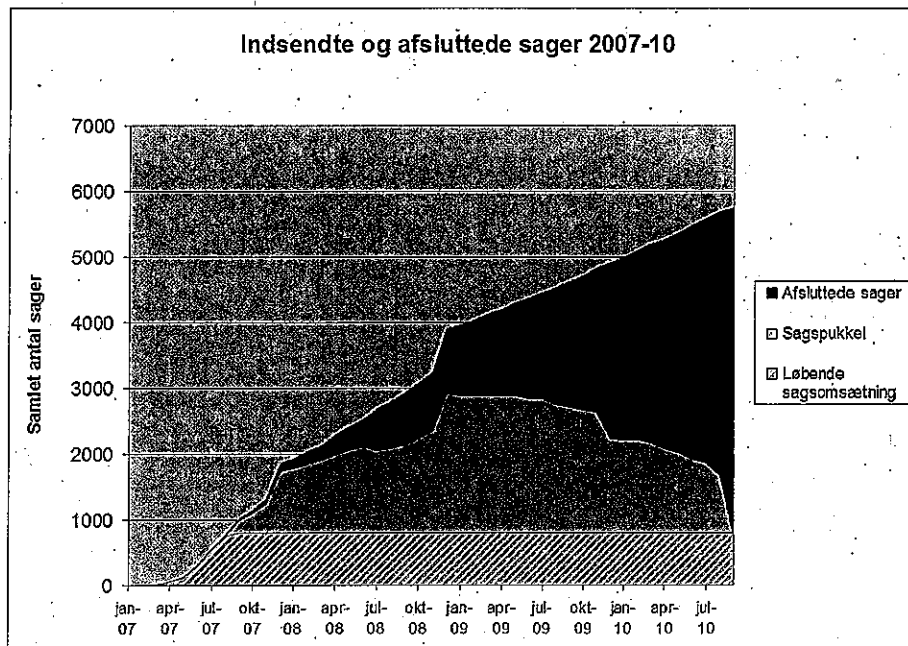


- Det Økologiske Råd har fået medhold i alle de hidtil afgjorte klager – og de andre miljøorganisationer har opnået det samme resultat, og det viser, at klagerne er berettigede og ikke misbrug af klagesystemet.
- Gebyret vil ikke påvirke antallet af klager fra Det Økologiske Råd. Antallet vil falde dramatisk i 2011, dels fordi kommunerne har fået afviklet deres sagspukkel, og dels fordi Miljøstyrelsen i det seneste halve år har fået fastlagt BAT-krav for både malkekvæg, slagtesvin, søer og smågrise.

Med venlig hilsen

Christian Ege, sekretariatsleder
Det Økologiske Råd

Bilag 1:





Organisation for erhvervslivet

Deres sagsnr.: J.nr. BLS-300-00031

By- og Landskabsstyrelsen
Att.: Carsten Lund
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

DI har med e-mail af tirsdag 16. november 2010 modtaget forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr) i høring med frist for svar mandag den 22. november kl. 12. DI beklager det sene svar.

DI har følgende øvrige kommentarer til forslaget.

DI bakker op om, at gebyrerne for at klage til miljø- og naturklagenævnet reguleres. Det er der flere grunde til.

For det første er der ikke tale om et gebyr. Der er snarere tale om et depositum. Hvis klager får medhold i sin klage, tilbagebetales pengene. Ideen med denne ordning er, at man skal overveje en ekstra gang om man vil klage, hvis man på forhånd ved, at man ikke får medhold. Det er en effektiv måde at få fjernet det mest åbenlyse misbrug af klagesystemet.

En anden grund er, at gebyret ikke har fulgt med den almindelige prisudvikling. Med tiden er gebyrets reelle størrelse faldet betydeligt. Det er derfor på høje tid, at man tilpasser gebyrets størrelse til det nuværende prisniveau.

DI ønsker, at Danmark skal have et godt klagesystem, som giver mulighed for at afprøve rigtigheden af de afgørelser, myndighederne træffer. Det er nødvendigt, at myndighederne bliver kigget over skulderen og også får hjælp til at inddrage alle de relevante aspekter og interesser i en sag. Virksomheder klager også ofte over – og får ret – i blandt andet lokalplansager, som forringer deres udviklingsmuligheder.

Mange virksomheder oplever imidlertid i dag, at mange klager er grundløse. Ofte efterlades virksomhederne med indtrykket af, at klageren satser på, at virksomheden må opgive sine planer på grund af den forsinkelse, som klagen medfører.

En klage vil ofte betyde, at virksomheden ikke lovligt kan udvide sin produktion og ansætte nye medarbejdere, mens sagen står på. Det er ikke små forsinkelser, der er

AHL nr 33

tale om. Gennemsnitssagsbehandlingstiden i Miljøklagenævnet var i 2009 på ikke mindre end 574 dage.

Fuldt lovlige, ønskværdige og samfundsgavnige udviklinger bliver på denne måde bremset. Det er hæmmende for væksten og den teknologiske udvikling i industrien og andre sektorer.

DI mener endvidere, at gebyret skal være ens for alle, uanset om det er organisationer eller borgere, så man ikke inviterer til omgåelse.

Med venlig hilsen

Jens Ulrik Jensen
Chefkonsulent



By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Fremsendes elektronisk på blst@blst.dk

18.11.2010

Høringssvar vedrørende forslag til ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (ændringer som følge af lov om Natur- og Miljøklagenævnet)

Friluftsrådet har modtaget ovennævnte forslag i høring, og har følgende kommentarer.

Rådet anbefaler, at man ikke hæver gebyret for at klage til Natur- og Miljøklagenævnet.

Begrundelsen for at hæve gebyret er ønsket om at opnå en kortere behandlingstid. I den politiske debat fremkommer forslaget dog med en klar hentydning til ønsket om at nedsætte antallet af klager.

Friluftsrådet finder det stærkt kritisabelt, at en så væsentlig ændring sendes i høring med så kort en frist. Det er ikke muligt for specielt mindre foreninger at gå dybt ind i begrundelserne for lovforslaget. Der foreligger ikke tid og ressourcer i de mindre organisationer, der i udstrakt grad baserer deres arbejde på frivillig arbejdskraft til, i løbet af en urimelig kort høringsfrist, at tilsidesætte andet arbejde for at forsvare sin demokratiske ret

Omfanget af klager er efter Friluftsrådet opfattelse et udtryk for, at borgere og organisationer mener, at myndighederne træffer forkerte afgørelser, og ikke lever op til de krav lovgivningen stiller. En indførelse af et gebyr på 3000 kr. for at klage, vil ikke få indflydelse på Friluftsrådets overvejelse, om hvorvidt der skal klages over en given afgørelse. Rådet overvejer enhver klagesag nøje, og vil forsat klage, når der er behov for det.

Indførelse af et så markant forhøjet gebyr, vil dog utvivlsomt ramme de mindre organisationer med begrænset økonomi, med det resultat at der i nogle tilfælde ikke indgives en klage, der måske er berettiget.

Klagesystemet er en integreret del af natur- og miljølovgivningen, og danner bl.a. garant for struktureformens decentralisering af natur- og miljøopgaver. Størstedelen af Friluftsrådets klager drejer sig om ulovlig spærring eller nedlagte stier i det åbne land. Ved at hæve gebyret for at klage til Natur- og Miljøklagenævnet, formindskes de små organisationers mulighed for at beskytte og sikre adgang til naturen. Et sagsområde hvor Friluftsrådet typisk, på borgernes vegne, påtager sig et samfundsansvar og forsværer den menige borgers ret til at færdes i naturen.

Det er efter Rådets opfattelse uforeneligt med intentionerne i Århuskonventionen at opkræve et så højt gebyr for at indbringe en klage. Til sammenligning har EU domstolen et klagegebyr på 45 euro (315 kr.)

c:\documents and settings\lag\lokale indstillinger\temporary internet files\olk128\høringssvar på forhøjet klagegebyr ved sager indberettet til natur- og miljøklagenævnet.docx

Danmark har gennem Århuskonventionen forpligtet sig, til at sikre borgere og miljøorganisationers rettigheder til at påtale fejlagtige afgørelser.

Af Århuskonventionen fremgår det: "Det er ikke nok at få regler om adgang til viden og indflydelse, hvis man er afskåret fra at gøre noget, hvis man ikke mener, at myndighederne lever op til de nye krav. Derfor slår konventionen på en række områder fast, at såvel den enkelte borger som organisationer og virksomheder har ret til at klage"¹.

I konventionens artikel 9 nr. 5. står der således: "Med henblik på at fremme effektiviteten af bestemmelserne i denne artikel sikrer hver part, at offentligheden informeres om adgangen til administrativ og retslig prøvelse og overvejer etableringen af passende støtteordninger til at fjerne eller reducere finansielle og andre barrierer for adgangen til klage og domstolsprøvelse"².

Det er Friluftsrådets opfattelse, at indførelse af et så markant forhøjet gebyr, udgør en reel barriere for adgang til at klage. I dansk ret skal alle administrative instanser være prøvet, før en sag kan indbringes for domstolene. En finansiell barriere for den administrative prøvelse er derfor en hindring af organisationernes adgang til at klage.

I dansk forvaltningsret er proportionalitetsgrundsætningen fremhævet som et almindeligt gældende forvaltningsretligt princip, der antager at der ikke må anvendes mere indgribende foranstaltninger, hvis mindre er tilstrækkeligt, og indgrebet skal som middel stå i rimeligt forhold til målet. I dette tilfælde mener Friluftsrådet ikke at forslaget om forhøjelse af klagegebyret står i rimeligt forhold til målet.

Friluftsrådet anmoder Folketinget om ikke at vedtage et klagegebyr på 3.000 kr. for miljøorganisationerne, idet:

Klagesystemet er en integreret del af natur- og miljølovgivningen og handler om god håndhævelse. Miljøorganisationerne er stort set alene om at kigge kommunerne, regeringen og ministerierne i kortene. og klagesystemet er en uundværlig del af dette arbejde. Rådet mener derfor at forhøjelse af klagegebyret hviler på en usaglig og forkert forudsætning om urimelige klager. NGO-organisationerne klager yderst selektivt og vinder flertallet af deres klager. Desuden er Danmark blandt initiativtagerne til Århuskonventionen, og dermed forpligtet til at sikre borgere og organisationers rettigheder til at påtale fejlagtige afgørelser.

Med Venlig Hilsen



Maria Kock-Jensen
Friluftspolitisk konsulent

1

(http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Miljoeindsats_paa_tvaers/Miljoerettigheder/Mere+om+Århuskonventionen/01010000.htm)

²http://www.mst.dk/Virksomhed_og_myndighed/Miljoeindsats_paa_tvaers/Miljoerettigheder/Århuskonventionen/01020000.htm#9

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

KL's høringssvar over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

Indledningsvist skal der tages forbehold for en eventuel senere politisk behandling af lovforslaget.

Som det første skal KL bemærke, at det er en uhørt kort tidsfrist for at kunne give et meningsfuldt høringssvar. Med en tidsfrist på alene 6 dage hvoraf de 2 er weekend er det umuligt at få analyseret de forskellige lovgivninger, som forslaget involverer. Det er således yderst kritisabelt, at der hastes en høring igennem, som kan få store konsekvenser for ikke alene for kommunernes administration men også i høj grad for naturen, miljøet og landskabet.

På den baggrund skal KL opfordre til, at det hurtigt arbejdende udvalg, som omtales i de indledende bemærkninger til udkastet til lovforslag, at det får i opdrag at overveje, om det er det rigtige snit; der er lagt med dette lovforslag.

Med venlig hilsen

Christina Føns

Den 22. november 2010

Jnr 10.00.00 K04
Sagsid 000223772

Ref C
c@kl.dk
Dir 3370

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/1



By- og Landskabsstyrelsen

Juridisk kontor
Haraldsgade 29,
2100 København Ø
blst@blst.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK25 52 95 29

Høring af udkast til forslag om Lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Ændringer som følge af lov om Natur- og Miljøklagenævnet m.v.) for Natur- og miljøklagenævnet.

By- og Landskabsstyrelsen har bedt om bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag. Landbrug & Fødevarer skal indledningsvist takke for denne mulighed og har følgende bemærkninger, som også fremsendes på vegne af Dansk Akvakultur:

Landbrug & Fødevarer har ingen forslag til ændringer af lovforslaget for så vidt angår det differentierede klagegebyr, som er et led i finanslovsaftalen for 2011.

Ligeledes støttes ideen om nedsættelse af et hurtigt arbejdende eksternt ekspertudvalg, der skal forberede en samlet reform af klagesystemet på miljøområdet, således at der sikres en hurtig og effektiv behandling af klagesager, så ingen skal vente i årevis på en afgørelse.

I den forbindelse vil Landbrug & Fødevarer understrege, at det også er nødvendigt at der sikres fuld gennemsigtighed om nævnets arbejde og brug af sagkyndige og visitationsudvalg.

Landbrug & Fødevarer finder det helt central, at der ikke vil kunne stilles spørgsmålstegn ved nævnets afgørelser, og skal opfordre til at ekspertudvalget som et led i deres arbejde inddrager spørgsmålet om paritet.

Landbrug & Fødevarer står naturligvis til rådighed for uddybning af vores synspunkter og ser frem til en åben dialog om Natur- og Miljøklagenævnets arbejde i fremtiden.

Med venlig hilsen

Anette Christiansen
Miljøchef

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.

Akt nr 31

Aggersbjerg, Lone

Fra: Ida Kragh-Ryding (DEP) [ikr@oem.dk]

Sendt: 22. november 2010 08:23

Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

Cc: Anne Christine Lyder Andersen (DEP); Anne Pedersen (EOGS)

Emne: Høringsvar ØEM-vedr. forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

Ministeriet har følgende bemærkninger fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR).

Lovforslaget er fremsat som en del af aftalen mellem regeringen og støttepartier om en finanslov for 2011. Forslaget indebærer, at der bliver pålagt gebyrer for indgivelse af en række forskellige typer af klager til Natur- og Miljøklagenævnet.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Erhvervslivet vil for en række typer klager blive pålagt et gebyr på 3000 kr. for at indgive en klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Forslaget har herved direkte negative erhvervsøkonomiske konsekvenser for danske virksomheder. CKR vurderer, at de erhvervsøkonomiske konsekvenser på samfundsniveau vil være ganske beskedne som følge af antallet af klagesager.

Administrative konsekvenser

CKR vurderer, at forslaget ikke vil medføre nævneværdige administrative byrder.

CKR kan på den baggrund foreslå følgende tekst til den del af lovforslagets bemærkninger, der omhandler forslaget økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet:

”Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. CKR vurderer ikke, at forslaget indeholder administrative konsekvenser i et omfang, der berettiger, at lovforslaget bliver forelagt virksomhedspanelet. Forslaget bør derfor ikke forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel.”

Ministeriet har ikke yderligere bemærkninger.

Venlig hilsen

Ida Kragh-Ryding


ØKONOMI- OG ERHVERVSMINISTERIET

Ida Kragh-Ryding
Fuldmægtig
Økonomi- og Erhvervsministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Email: ikr@oem.dk

22-11-2010

Akt nr 115

Fra: Lund, Carsten [mailto:clu@blst.dk]

Sendt: 16. november 2010 15:28

Til: åå Beskæftigelsesministeriet; åå Finansministeriet; åå Forsvarsministeriet; åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; åå Justitsministeriet; åå Kirkeministeriet; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; åå Kulturministeriet; "åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; "åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling"; åå Skatteministeriet; åå Statsministeriet; åå Transportministeriet; 1 - DEP Økonomi- og Erhvervsministeriets officielle postkasse; hoering@3f.dk; 92grp@92grp.dk; hoering@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ad@affalddanmark.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; atvmail@atv.dk; ai@asfaltindustrien.dk; Batteriforeningen Frederik Madsen; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); bfr@benzinforhandler.dk; Danmarks Rederiforening; barjordtilbord@sala.dk; spt@spt.dk; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@byoghavn.dk; info@campingraadet.dk; CO-industri; keh@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; coop@coop.dk; DAKØFA Hovedpostkasse; apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk; dcu@dcu-cykling.dk; dfe@dfedk.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; thd@di.dk; DMU; dmudm@dmusport.dk; Danmarks Naturfredningsforening; Danmarks Rederiforening; Danmarks Sportsfiskerforbund; contact@visitdenmark.com; info@dkvind.dk; dbotf@mail.tele.dk; Dansk Akvakultur; da@da.dk; vgram@stofanet.dk; post@autogenbrug.dk; Miljøteknisk Brancheforening; info@dcu.dk; dcf@dcf.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; def@entoweb.dk; Dansk erhverv; def@danskerhvervsfremme.dk; daff@comxnet.dk; vpi@di.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; dj@journalistforbundet.dk; info@christmastree.dk; dkf@kano-kajak.dk; formand@dls-jagt.dk; metal@danskmatal.dk; 2400@dana.dk; dof@dof.dk; info@plantevaern.dk; formand@retspolitik.dk; Dansk Skovforening; info@textile.dk; dti@dti-dk.dk; danva@danva.dk; dvl@dvl.dk; Danske Advokater - Ulrikke Krogbeck (foreløbig); Dansk Fjernvarmeforening; jn@di.dk; tec@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; åå Danske Regioner; dasu@dasu.dk; dds@skytten.dk; info@ecocouncil.dk; delta@delta.dk; post@dommerforening.dk; åå Danmarks JordbrugsForskning; De Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; jar@dommerfm.dk; dongenergy@dongenergy.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; em@basse.dk; elretur@elretur.dk; info@emballageindustrien.dk; info@energinet.dk; letbyrder@eogs.dk; "Forbrugerrådet, hovedadresse"; force@force.dk; office@biotek.dk; pc@pcdrill.dk; aagfa@dongenergy.dk; Foreningen af Danske Ral og Sandsugere; info@flidhavne.dk; ENVINA; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; Foreningen af Vandværker i Danmark; åå Frluftsrådet; lsme@mail.dk; info@genvindingsindustrien.dk; ga@ga.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; info@gts-net.dk; horesta@horesta.dk; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; kalktegl@mail.dk; åå KL; Kommunalteknisk Chefforening; kk@kommunekemi.dk; Claus.Meiner@RKSK.dk; Peter.Pagh@jur.ku.dk; hta@life.ku.dk; info@lf.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; info@dag.dk; post@dmoge.dk; Landsforeningen Levende Hav; lo@lo.dk; osj@maerskoil.com; sekretariat@nogu.dk; NOAH; ofr@oliebranchen.dk; pd@plast.dk; Danmarks Rederiforening; RENO-SAM; returbat@returbat.dk; ruc@ruc.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sek@stf.dk; sdu@sdu.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; tib@tib.dk; info@uniscrap.dk; info@dpa-system.dk; Verdensnaturfonden; Økologisk Landsforening; aau@aau.dk; au@au.dk

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

<<Høringsliste klagegebyrlov.doc>> <<lovforslag 16 november 2010 høring.pdf>> <<høringsbrev.pdf>>

Aggersbjerg, Lone

Fra: Lund, Carsten

Sendt: 17. november 2010 10:41

Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

Emne: VS: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

Fra: Elise S. Hansen [mailto:ESH@da.dk] **På vegne af** Dansk Arbejdsgiverforening

Sendt: 17. november 2010 10:31

Til: Lund, Carsten

Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 16. november 2010 vedrørende høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr) skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Elise S. Hansen
Chefsekretær

Fra: Lund, Carsten [mailto:clu@blst.dk]

Sendt: 16. november 2010 15:28

Til: ÅÅ Beskæftigelsesministeriet; ÅÅ Finansministeriet; ÅÅ Forsvarsministeriet; ÅÅ Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; ÅÅ Justitsministeriet; ÅÅ Kirkeministeriet; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; ÅÅ Kulturministeriet; "ÅÅ Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; "ÅÅ Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling"; ÅÅ Skatteministeriet; ÅÅ Statsministeriet; ÅÅ Transportministeriet; ÅÅ Økonomi- og Erhvervsministeriet; hoering@3f.dk; 92grp@92grp.dk; hoering@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ad@affald danmark.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; atvmail@atv.dk; ai@asfaltindustrien.dk; Batteriforeningen Frederik Madsen; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); bfr@benzinforhandler.dk; REDERI_NETKON; barjordtilbord@sala.dk; spt@spt.dk; kontakt@bryggerforeningen.dk; info@byoghavn.dk; info@campingraadet.dk; CO-industri; keh@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; coop@coop.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk; dcu@dcu-cykling.dk; dfe@dfedk.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; thd@di.dk; DMU; dmu@dmusport.dk; Danmarks Naturfredningsforening; REDERI_NETKON; Danmarks Sportsfiskerforbund; contact@visitdenmark.com; info@dkvind.dk; dbotf@mail.tele.dk; Dansk Akvakultur; Dansk Arbejdsgiverforening; vgram@stofanet.dk; post@autogenbrug.dk; Miljøteknisk Brancheforening; info@dcu.dk; dcf@dcf.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; def@entoweb.dk; Dansk erhverv; def@danskerhvervsfremme.dk; daff@comxnet.dk; vpi@di.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; Dansk Industri - organisation for erhvervslivet; dj@journalistforbundet.dk; info@christmastree.dk; dkf@kano-kajak.dk; formand@dls-jagt.dk; metal@danskmetal.dk; 2400@dana.dk; dof@dof.dk; info@plantevaern.dk; formand@retspolitik.dk; Dansk Skovforening; info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; danva@danva.dk; dvl@dvl.dk; Danske Advokater - Ulrikke Krogbeck (foreløbig); Dansk Fjernvarmeforening; jn@di.dk; tec@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; ÅÅ Danske Regioner; dasu@dasu.dk; dds@skytten.dk; info@ecocouncil.dk; delta@delta.dk; post@dommerforening.dk; ÅÅ Danmarks JordbrugsForskning; ÅÅ Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; jar@dommerfm.dk; dongenergy@dongenergy.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; em@basse.dk; elretur@elretur.dk; info@emballageindustrien.dk; info@energinet.dk; letbyrder@eogs.dk; "Forbrugerrådet, hovedadresse"; force@force.dk; office@biotek.dk; pc@pcdrill.dk; aagfa@dongenergy.dk; Foreningen af Danske Ral og

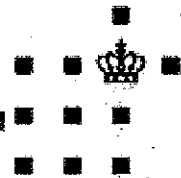
Sandsugere; info@flidhavne.dk; ENVINA; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; Foreningen af Vandværker i Danmark; åå Friluftsrådet; lsme@mail.dk; info@genvindingsindustrien.dk; GA_NETKON; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; info@gts-net.dk; horesta@horesta.dk; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; kalktegl@mail.dk; åå KL; Kommunalteknisk Chefforening; kk@kommunekemi.dk; Claus.Meiner@RKSK.dk; Peter.Pagh@jur.ku.dk; hta@life.ku.dk; info@lf.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; info@dag.dk; post@dmoge.dk; Landsforeningen Levende Hav; lo@lo.dk; osj@maerskoil.com; sekretariat@nogu.dk; NOAH; ofr@oliebranchen.dk; pd@plast.dk; REDERI_NETKON; RENO-SAM; returbat@returbat.dk; ruc@ruc.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sek@stf.dk; sdu@sdu.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; tib@tib.dk; info@uniscrap.dk; info@dpa-system.dk; Verdensnaturfonden; Økologisk Landsforening; aau@aau.dk; au@au.dk

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

<<Høringsliste klagegebyrlov.doc>> <<lovforslag 16 november 2010 høring.pdf>> <<høringsbrev.pdf>>



FBE | Forsvarets Bygnings- og
Etablisementstjeneste



FBE-FD

U

09.02.00

2008/001862 - 151818

18-11-2010

(Bedes anført ved henvendelser)

Til
Miljøministeriet
By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
blst@blst.dk

Eft.
Forsvarsministeriet, Att. fmn-mkr
Forsvarskommandoen, Att. fko-pla207
Farvandsvæsnet
Beredskabsstyrelsen

Emne:
Høring over lovforslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævn mv.

Ref.:
By- og Landskabsstyrelsens skrivelse af den 16. november 2010, j.nr.BLS-300-00031

1. Forsvarets Bygnings- og Etablisementstjeneste (FBE) har modtaget den ved ref. anførte skrivelse.

2. FBE kan oplyse, at myndighederne henhørende under forsvarsministeriet ikke har bemærkninger til den fremsendte skrivelse, der på det foreliggende grundlag ikke vurderes at have betydning for myndighedernes aktiviteter. FBE besvarelse af ovennævnte høring omfatter dog ikke Beredskabsstyrelsen.

Postadresse:
Arsenalvej 55
9800 Hjørring

CVR: 16 28 71 80

EAN: 5798000201286

Telefon
+45 99 24 11 11

Telefax
33 32 10 29

E-mail
fbe@mil.dk

Internet
www.forsvaret.dk/fbe

3. Spørgsmål i forbindelse med ovenstående kan rettes til sagsbehandler Rikke Dirren på telefon 9924 1514 eller e-mail fbe-fej13@mil.dk

Med venlig hilsen

JAN BOLL JESPERSEN
kontorchef
Eg. Chef for Forvaltningsdivisionen

Aggersbjerg, Lone

Fra: Birgitte Schmidt Berthelsen [BSB@bm.dk]
Sendt: 18. november 2010 09:33
Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
Emne: VS: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)
Vedhæftede filer: Høringsliste klagegebyrlov.doc; lovforslag 16 november 2010 høring.pdf; høringsbrev.pdf; fesdaPacket.xml

Beskæftigelsesministeriet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Birgitte Schmidt Berthelsen
Fuldmægtig
Ledelsessekretariatet

Tlf: 7220 5046
Mail: bsb@bm.dk

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8 - 1061 København K
Tlf.: +45 7220 5000
Fax: +45 3314 3108
Sikker e-mail: bm@bm.dk
Hjemmeside: www.bm.dk

Fra: Lund, Carsten [mailto:clu@blst.dk]

Sendt: 16. november 2010 15:28

Til: BM Postkasse; åå Finansministeriet; åå Forsvarsministeriet; åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; åå Justitsministeriet; åå Kirkeministeriet; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; åå Kulturministeriet; "åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; "åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling"; åå Skatteministeriet; åå Statsministeriet; åå Transportministeriet; åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; hoering@3f.dk; 92grp@92grp.dk; hoering@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ad@affalddanmark.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; atvmail@atv.dk; ai@asfaltindustrien.dk; Batteriforeningen Frederik Madsen; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); bfr@benzinforhandler.dk; Danmarks Rederiforening; barjordtilbord@sala.dk; spt@spt.dk; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@byoghavn.dk; info@campingraadet.dk; CO-industri; keh@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; coop@coop.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk; dcu@dcu-cykling.dk; dfe@dfedk.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; thd@di.dk; DMU; dmu@dmusport.dk; Danmarks Naturfredningsforening; Danmarks Rederiforening; Danmarks Sportsfiskerforbund; contact@visitdenmark.com; info@dkvind.dk; dbotf@mail.tele.dk; Dansk Akvakultur; da@da.dk; vgram@stofanet.dk; post@autogenbrug.dk; Miljøteknisk Brancheforening; info@dcu.dk; dcf@dcf.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; def@entoweb.dk; Dansk erhverv; def@danskerhvervsfremme.dk; daff@comxnet.dk; vpi@di.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; Dansk Industri - organisation for er-hvervs livet; dj@journalistforbundet.dk; info@christmastree.dk; dkf@kano-kajak.dk; formand@dls-jagt.dk; metal@danskmatal.dk; 2400@dana.dk; dof@dof.dk; info@plantevaern.dk; formand@retspolitik.dk; Dansk Skovforening; info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; danva@danva.dk; dvl@dvl.dk; Danske Advokater - Ulrikke Krogbeck (foreløbig); Dansk Fjernvarmeforening; jn@di.dk; tec@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; åå Danske Regioner; dasu@dasu.dk; dds@skytten.dk; info@ecocouncil.dk; delta@delta.dk; post@dommerforening.dk; åå Danmarks JordbrugsForskning; åå Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; jar@dommerfm.dk; dongenergy@dongenergy.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; em@basse.dk; elretur@elretur.dk; info@emballageindustrien.dk; info@energinet.dk; letbyrder@eogs.dk; "Forbrugerrådet, hovedadresse";

force@force.dk; office@biotek.dk; pc@pcdrill.dk; aagfa@dongenergy.dk; Foreningen af Danske Ral og Sandsugere; info@flidhavne.dk; ENVINA; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; Foreningen af Vandværker i Danmark; åå Friluftsrådet; lsme@mail.dk; info@genvindingsindustrien.dk; ga@ga.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; info@gts-net.dk; horesta@horesta.dk; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; kalktegl@mail.dk; åå KL; Kommunalteknisk Chefforening; kk@kommunekemi.dk; Claus.Meiner@RKSK.dk; Peter.Pagh@jur.ku.dk; hta@life.ku.dk; info@if.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; info@dag.dk; post@dmoge.dk; Landsforeningen Levende Hav; lo@lo.dk; osj@maerskoil.com; sekretariat@nogu.dk; NOAH; ofr@oliebranchen.dk; pd@plast.dk; Danmarks Rederiforening; RENO-SAM; returbat@returbat.dk; ruc@ruc.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sek@stf.dk; sdu@sdu.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; tib@tib.dk; info@uniscrap.dk; info@dpa-system.dk; Verdensnaturfonden; Økologisk Landsforening; aau@aau.dk; au@au.dk

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

<<Høringsliste klagegebyrlov.doc>> <<lovforslag 16 november 2010 høring.pdf>> <<høringsbrev.pdf>>



Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

By- og Landskabsstyrelsen
Att.: Fuldmægtig Carsten Lund
Haraldsgade 53
2100 København Ø

E-mail: blst@blst.dk

17. november 2010

Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Ændringer som følge af lov om Natur- og Miljøklagenævnte m.v.) (Differentieret klagegebyr). FSR H166-10.

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer har med By- og Landskabsstyrelsens e-mail af 16. november 2010 modtaget ovennævnte med anmodning om foreningens bemærkninger.

FSR's sekretariat har gennemgået høringsmaterielt med henblik på kommentering af revisions- og regnskabsmæssige samt øvrige relevante problemstillinger.

FSR har for nærværende ingen bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

---oo0oo---

Vi står meget gerne til rådighed, såfremt I har spørgsmål til ovenstående.

Med venlig hilsen

Sara Sayk
Fagkonsulent
Faglig Interessevaretagelse, FSR

Aggersbjerg, Lone

Fra: Ann Patricia Sparre Conrad [apc@beredskabsstyrelsen.dk]
Sendt: 22. november 2010 11:45
Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
Cc: åå Forsvarsministeriet; mkr@fmn.dk; Hans Hornemann; Henrik Højgaard; ard@mil.dk
Emne: Beredskabsstyrelsens svar på høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)
Vedhæftede filer: Bilag 13 - Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr) [DOK225864].DOC; Bilag 23 - Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr) [DOK225865].PDF; Bilag 33 - Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr) [DOK225866].PDF; fesdaPacket.xml

BRS sagsnr. 2010/019602

Til By- og Landskabsstyrelsen

I tilslutning til vedhæftede høring om forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet kan det oplyses, at Beredskabsstyrelsen ikke har bemærkninger til det modtagne høringsmateriale.

Med venlig hilsen

Ann Patricia Sparre Conrad
 Specialkonsulent

Beredskabsstyrelsen
 Direktionssekretariatet

Telefon: (+45) 4590 6000
 Direkte: (+45) 4590 6118
 Mobil: (+45) 4131 4520
www.brs.dk

Fra: Lund, Cærsten [mailto:clu@blst.dk]
Sendt: 16. november 2010 15:28
Til: åå Beskæftigelsesministeriet; åå Finansministeriet; Forsvarsministeriet; åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; åå Justitsministeriet; åå Kirkeministeriet; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; åå Kulturministeriet; "åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; "åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling"; åå Skatteministeriet; åå Statsministeriet; åå Transportministeriet; åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; hoering@3f.dk; 92grp@92grp.dk; hoering@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ad@affalddanmark.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; atvmail@atv.dk; ai@asfaltindustrien.dk; Batteriforeningen Frederik Madsen; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); bfr@benzinforhandler.dk; Danmarks Rederiforening; barjordtilbord@sala.dk; spt@spt.dk; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@byoghavn.dk; info@campinggraadet.dk; CO-industri; keh@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; coop@coop.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk; dcu@dcu-cykling.dk; dfe@dfedk.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; thd@di.dk; DMU; dmu@dmusport.dk; Danmarks Naturfredningsforening; Danmarks Rederiforening; Danmarks Sportsfiskerforbund; contact@visitdenmark.com; info@dkvind.dk; dbotf@mail.tele.dk; Dansk Akvakultur; da@da.dk; vgram@stofanet.dk; post@autogenbrug.dk; Miljøteknisk Brancheforening; info@dcu.dk; dcf@dcf.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; def@entoweb.dk; Dansk erhverv; def@danskerhvervsfremme.dk; daff@comxnet.dk; vpi@di.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; dj@journalistforbundet.dk; info@christmastree.dk;

22-11-2010

Akt nr 21

dkf@kano-kajak.dk; formand@dls-jagt.dk; metal@danskmatal.dk; 2400@dana.dk; dof@dof.dk; info@plantevaern.dk; formand@retspolitik.dk; Dansk Skovforening; info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; danva@danva.dk; dvl@dvl.dk; Danske Advokater - Ulrikke Krogbeck (foreløbig); Dansk Fjernvarmeforening; jn@di.dk; tec@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; åå Danske Regioner; dasu@dasu.dk; dds@skytten.dk; info@ecocouncil.dk; delta@delta.dk; post@dommerforening.dk; åå Danmarks Jordbrugsforskning; åå Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; jar@dommerfm.dk; dongenergy@dongenergy.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; em@basse.dk; elretur@elretur.dk; info@emballageindustrien.dk; info@energinet.dk; letbyrder@eogs.dk; "Forbrugerrådet, hovedadresse"; force@force.dk; office@biotek.dk; pc@pcdrill.dk; aagfa@dongenergy.dk; Foreningen af Danske Ral og Sandsugere; info@flidhavne.dk; ENVINA; fr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; Foreningen af Vandværker i Danmark; åå Friluftsrådet; lsme@mail.dk; info@genvindingsindustrien.dk; ga@ga.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; info@gts-net.dk; horesta@horesta.dk; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; kalktegl@mail.dk; åå KL; Kommunalteknisk Chefforening; kk@kommunekemi.dk; Claus.Meiner@RKSK.dk; Peter.Pagh@jur.ku.dk; hta@life.ku.dk; info@lf.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; info@dag.dk; post@dmoge.dk; Landsforeningen Levende Hav; lo@lo.dk; osj@maerskoil.com; sekretariat@nogu.dk; NOAH; ofr@oliebranchen.dk; pd@plast.dk; Danmarks Rederiforening; RENO-SAM; returbat@returbat.dk; ruc@ruc.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sek@stf.dk; sdu@sdu.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; tib@tib.dk; info@uniscrap.dk; info@dpa-system.dk; Verdensnaturfonden; Økologisk Landsforening; aau@aau.dk; au@au.dk

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

<<Høringsliste klagegebyrlov.doc>> <<lovforslag 16 november 2010 høring.pdf>> <<høringsbrev.pdf>>

Vi gør opmærksom på, at denne e-mail kan indeholde information, der kun er beregnet for modtageren. Hvis du ved en fejltagelse har modtaget e-mailen, må du ikke anvende indholdet i nogen sammenhæng og vi beder dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge besvar-funktionen. Samtidig beder vi dig slette alle kopier af e-mailen i dit system uden at videresende eller kopiere den. Selvom e-mailen og enhver vedhæftet fil efter vores overbevisning er fri for virus og andre fejl, som kan påvirke computeren eller it-systemet, hvori den modtages og læses, aabnes den på modtagerens eget ansvar. Vi påtager os ikke noget ansvar for tab eller skade, som er opstået i forbindelse med at modtage eller aabne e-mailen. Hvis du har problemer med at aabne vedhæftede filer, kan du finde information på dette link <http://forsvaret.dk/FKIT/Pages/winmail.aspx>.

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake by sending a reply, and then delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses and other errors that might affect the computer or IT system where it is received and read, the recipient opens the message at his or her own risk. We assume no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this message. If you are having trouble opening attached files, you can get further information via this link <http://forsvaret.dk/FKIT/Pages/winmail.aspx>.

By- og Landskabsstyrelsen har ved e-post af 16. november 2010 anmodet Indenrigs- og Sundhedsministeriet om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr).

Det meddeles herved, at Indenrigs- og Sundhedsministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Sune Løvtrup

Aggersbjerg, Lone

Fra: Kirkeministeriet [KM@KM.DK]

Sendt: 22. november 2010 12:06

Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

Emne: VS: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

Til By- og Landskabsstyrelsen

Kirkeministeriet har haft nedenstående i høring ved stifterne – Viborg Stift og Haderslev Stift har angivet, at de ingen bemærkninger har.

Med venlig hilsen

Sofie Navntoft Pedersen
Fuldmægtig, 2. kontor

KIRKEMINISTERIET
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K.
Tlf. (+45) 33 92 33 90
Tlf. direkte (+45) 33 92 39 16
E-mail: km@km.dk

Fra: Lund, Carsten [mailto:clu@blst.dk]

Sendt: 16. november 2010 15:28

Til: Åå Beskæftigelsesministeriet; Åå Finansministeriet; Åå Forsvarsministeriet; Åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Åå Justitsministeriet; Kirkeministeriet; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; Åå Kulturministeriet; "Åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; "Åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling"; Åå Skatteministeriet; Åå Statsministeriet; Åå Transportministeriet; Åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; hoering@3f.dk; 92grp@92grp.dk; hoering@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ad@affalddanmark.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; atvmail@atv.dk; ai@asfaltindustrien.dk; Batteriforeningen Frederik-Madsen; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); bfr@benzinforhandler.dk; Danmarks Rederiforening; barjordtilbord@sala.dk; spt@spt.dk; kontakt@bryggerforeningen.dk; info@byoghavn.dk; info@campingraadet.dk; CO-industri; keh@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; coop@coop.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk; dcu@dcu-cykling.dk; dfe@dfedk.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; thd@di.dk; DMU; dmu@dmusport.dk; Danmarks Naturfredningsforening; Danmarks Rederiforening; Danmarks Sportsfiskerforbund; contact@visitdenmark.com; info@dkvind.dk; dbotf@mail.tele.dk; Dansk Akvakultur; da@da.dk; vgram@stofanet.dk; post@autogenbrug.dk; Miljøteknisk Brancheorganisation; info@dcu.dk; dcf@dcf.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; def@entoweb.dk; Dansk erhverv; def@danskerhvervsfremme.dk; daff@comxnet.dk; vpi@di.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; Dansk Industri - organisation for erhvervslivet; dj@journalistforbundet.dk; info@christmastree.dk; dkf@kano-kajak.dk; formand@dls-jagt.dk; metal@danskmetal.dk; 2400@dana.dk; dof@dof.dk; info@plantevaern.dk; formand@retspolitik.dk; Dansk Skovforening; info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; danva@danva.dk; dvl@dvl.dk; Danske Advokater - Ulrikke Krogbeck (foreløbig); Dansk Fjernvarmeforening; jn@di.dk; tec@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; Åå Danske Regioner; dasu@dasu.dk; dds@skytten.dk; info@ecocouncil.dk; delta@delta.dk; post@dømmerforening.dk; Åå Danmarks

JordbrugsForskning; åå Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; jar@dommerfm.dk; dongenergy@dongenergy.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; em@basse.dk; elretur@elretur.dk; info@emballageindustrien.dk; info@energinet.dk; letbyrder@eogs.dk; "Forbrugerrådet, hovedadresse"; force@force.dk; office@biotek.dk; pc@pcdrill.dk; aagfa@dongenergy.dk; Foreningen af Danske Ral og Sandsugere; info@flidhavne.dk; ENVINA; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; Foreningen af Vandværker i Danmark; åå Friluftsrådet; lsme@mail.dk; info@genvindingsindustrien.dk; ga@ga.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; info@gts-net.dk; horesta@horesta.dk; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; kalktegl@mail.dk; åå KL; Kommunalteknisk Chefforening; kk@kommunekemi.dk; Claus.Meiner@RKSK.dk; Peter.Pagh@jur.ku.dk; hta@life.ku.dk; info@lf.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; info@dag.dk; post@dmoge.dk; Landsforeningen Levende Hav; lo@lo.dk; osj@maerskoil.com; sekretariat@nogu.dk; NOAH; ofr@oliebranchen.dk; pd@plast.dk; Danmarks Rederiforening; RENO-SAM; returbat@returbat.dk; ruc@ruc.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sek@stf.dk; sdu@sdu.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; tib@tib.dk; info@uniscrap.dk; info@dpa-system.dk; Verdensnaturfonden; Økologisk Landsforening; aau@aau.dk; au@au.dk

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

<<Høringsliste klagegebyrlov.doc>> <<lovforslag 16 november 2010 høring.pdf>> <<høringsbrey.pdf>>

Aggersbjerg, Lone

Fra: Postkasse, 1AFD_4KT (DEP) [1afd4kt@fvm.dk]

Sendt: 22. november 2010 08:33

Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

Cc: Postkasse, 3AFD_2KT (DEP); Postkasse, 2AFD_2KT (DEP); Postkasse, 2AFD_3KT (DEP); Postkasse, 1AFD_1KT (DEP); Postkasse, SFV; Lone Faliu (DEP); Birgitte Thiesen (DEP); Anders T. Christensen (DEP); Lene Broberg (DEP); Susan Bramsen (DEP)

Emne: SV: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

Til By-og Landskabsstyrelsen

Fødevareministeriet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale vedrørende lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

Med venlig hilsen

Charlotte Arp

Souschef

Juridisk kontor (1.4.)

Direkte telf.: (33 9) 2 42 85

E-mail: carp@fvm.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Departementet

Slotsholmsgade 12, 1216 København K

Tlf. 33 92 33 01, Fax 33 14 50 42, e-mail: fvm@fvm.dk, www.fvm.dk

Fra: fvm

Sendt: 16. november 2010 16:01

Til: Postkasse, 1AFD_4KT (DEP)

Emne: VS: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

Fra: Lund, Carsten [mailto:clu@blst.dk]

Sendt: 16. november 2010 15:28

Til: Beskæftigelsesministeriet; Finansministeriet; Forsvarsministeriet; Indenrigs- og Sundhedsministeriet; Justitsministeriet; Kirkeministeriet; Klima- og Energiministeriet; Kulturministeriet; fvm; Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; Skatteministeriet; Statsministeriet; Transportministeriet; Økonomi- og Erhvervsministeriet; Faglig Fælles Forbund 3F; 92grp@92grp.dk; Faglig Fælles Forbund 3F; samfund@advokatsamfundet.dk; ad@affalddanmark.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; atvmail@atv.dk; ai@asfaltindustrien.dk; Batteriforeningen Frederik Madsen; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); bfr@benzinforhandler.dk; Danmarks Rederiforening; barjordtilbord@sala.dk; SPT; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@byoghavn.dk; info@campingraadet.dk; CO-industri; keh@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; coop@coop.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; Danmarks Apotekerforening; dcu@dcu-cykling.dk; Danmarks Fiskeindustri- og Eksportforening; Danmarks Fiskeriforening (mail); dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; Danmarks Farve- og Lakindustri; DMU; dmu@dmusport.dk; DK Naturfredningsforening 2; Danmarks Rederiforening; Danmarks Sportsfiskerforbund; contact@visitdenmark.com; info@dkvind.dk; dbotf@mail.tele.dk; Dansk Akvakultur; da@da.dk; vgram@stofanet.dk; post@autogenbrug.dk; Miljøteknisk Brancheforening; info@dcu.dk; dcf@dcf.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; def@entoweb.dk; Dansk Erhverv (høring); def@danskerhvervsfremme.dk; daff@comxnet.dk; vpi@di.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; Dansk Industri - organisation for er-hvervs livet; dj@journalistforbundet.dk; info@christmastree.dk; dkf@kano-kajak.dk; formand@dls-jagt.dk; metal@danskmetal.dk; 2400@dana.dk; dof@dof.dk;

info@plantevaern.dk; formand@retspolitik.dk; Dansk Skovforening; info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk;
danva@danva.dk; dvl@dvl.dk; Danske Advokater - Ulrikke Krogbeck (foreløbig); Dansk Fjernvarmeforening;
jn@di.dk; tec@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; Danske Regioner; dasu@dasu.dk;
dds@skytten.dk; Det Økologiske Råd og Selskab; delta@delta.dk; post@dommerforening.dk; Det
Jordbrugsvidenskabelige Fakultet; åå Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; jar@dommerfm.dk;
dongenergy@dongenergy.dk; Dyrenes Beskyttelse; em@basse.dk; elretur@elretur.dk; Emballageindustrien;
info@energinet.dk; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen CKR; Forbrugerrådet; force@force.dk; office@biotek.dk;
pc@pcdrill.dk; aagfa@dongenergy.dk; Foreningen af Danske Ral og Sandsugere; info@flidhavne.dk; ENVINA;
frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; Foreningen af Vandværker i Danmark; åå Friluftsrådet; lsme@mail.dk;
info@genvindingsindustrien.dk; ga@ga.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org;
Grønne Familier; info@gts-net.dk; HORESTA; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark;
kalktegl@mail.dk; Kommunernes Landsforening; Kommunalteknisk Chefforening; kk@kommunekemi.dk;
Claus.Meiner@RKSK.dk; Peter.Pagh@jur.ku.dk; hta@life.ku.dk; info@lf.dk; Landbrugsrådet; info@dag.dk;
post@dmoge.dk; Landsforeningen Levende Hav; lo@lo.dk; osj@maerskoil.com; sekretariat@nogu.dk; NOAH;
ofr@oliebranchen.dk; Plastindustrien i Danmark; Danmarks Rederiforening; RENO-SAM;
returbat@returbat.dk; ruc@ruc.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sek@stf.dk; sdu@sdu.dk;
tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; tib@tib.dk; info@uniscrap.dk; info@dpa-system.dk;
Verdensnaturfonden; Økologisk Landsforening; aau@aau.dk; au@au.dk

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

<<Høringsliste klagegebyrlov.doc>> <<lovforslag 16 november 2010 høring.pdf>> <<høringsbrev.pdf>>

Miljøministeriet
By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Att.: Fuldmægtig Carsten Lund

Pr. e-mail: blst@blst.dk

17. november 2010

Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Michael Rugaard
erhvervspolitisk direktør

Aggersbjerg, Lone

Fra: Kirsten Fly Malling [kfm@sdu.dk]**Sendt:** 22. november 2010 12:52**Til:** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse**Cc:** Jens Oddershede; Per Overgaard Nielsen; Bjarne Graabech Sørensen; Connie Bang Jensen; Lone P. Iversen; Jørgen Schou; journal mailbox**Emne:** Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Syddansk Universitets j.nr. 461-2010.

By- og Landskabsstyrelsen har ved e-mail af 16. november 2010, j.nr. BLS-300-00031, anmodet universitetet om evt. bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og Lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om miljøbeskyttelse og forskellige andre love (Ændringer som følge af lov om Natur- og Miljøklagenævnet m.v.) (Differentieret klagegebyr).

Syddansk Universitet har ingen bemærkninger.

På rektors vegne

Jørgen Schou
Kontorchef, Ledelsessekretariatet

Tlf. 6550 1040
Mobil 6011 1040
Fax 6550 1090
Email js@sdu.dk
Web <http://intern.sdu.dk/enheder/ledelsessekr/ansatte/js-1040/>
Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



SYDDANSKUNIVERSITET.DK

Campusvej 55 • 5230 Odense M • Tlf. 6550 1000 • www.sdu.dk

Aggersbjerg, Lone

Fra: Heidi Hilfling Thode [hth@vtu.dk]
Sendt: 17. november 2010 13:38
Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)
Vedhæftede filer: Høringsliste klagegebyrlov.doc; lovforslag 16.november 2010 høring.pdf; høringbrev.pdf

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

f. Thorkild Meedom, kontorchef
Heidi Hilfling Thode

Heidi Hilfling Thode
Chefsekretær

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Juridisk-Administrativt Kontor
Bredgade 43, 1260 København K

Tlf. direkte: 3392 9896
E-post: hth@vtu.dk

Fra: Bente Assentoft **På vegne af** D-DEP - enhedspostkasse
Sendt: 16. november 2010 16:17
Til: D-POL-JAK - enhedspostkasse
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

Fra: Lund, Carsten [<mailto:clu@blst.dk>]
Sendt: 16. november 2010 15:28
Til: ÅÅ Beskæftigelsesministeriet; ÅÅ Finansministeriet; ÅÅ Forsvarsministeriet; ÅÅ Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; ÅÅ Justitsministeriet; ÅÅ Kirkeministeriet; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; ÅÅ Kulturministeriet; "ÅÅ Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; D-DEP - enhedspostkasse; ÅÅ Skatteministeriet; ÅÅ Statsministeriet; ÅÅ Transportministeriet; ÅÅ Økonomi- og Erhvervsministeriet; hoering@3f.dk; 92grp@92grp.dk; hoering@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; ad@affalddanmark.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; atvmail@atv.dk; ai@asfaltindustrien.dk; Batteriforeningen Frederik Madsen; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); bfr@benzinforhandler.dk; Danmarks Rederiforening; barjordtilbord@sala.dk; spt@spt.dk; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@byoghavn.dk; info@campingraadet.dk; CO-industri; keh@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; coop@coop.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk; dcu@dcu-cykling.dk; dfe@dfedk.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; thd@di.dk; DMU; dmu@dmsport.dk; Danmarks Naturfredningsforening; Danmarks Rederiforening; Danmarks Sportsfiskerforbund; contact@visitdenmark.com; info@dkvind.dk; dbotf@mail.tele.dk; Dansk Akvakultur; da@da.dk; vgram@stofanet.dk; post@autogenbrug.dk; Miljøteknisk Brancheforening; info@dcu.dk; dcf@dcf.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; def@entoweb.dk; Dansk erhverv; def@danskerhvervsfremme.dk; daff@comxnet.dk; vpi@di.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; Dansk Industri - organisation for er-hvervs livet; dj@journalistforbundet.dk; info@christmastree.dk; dkf@kano-kajak.dk; formand@dls-jagt.dk; metal@danskmatal.dk; 2400@dana.dk; dof@dof.dk; info@plantevaern.dk; formand@retspolitik.dk; Dansk Skovforening; info@textile.dk; dtil@dtl-dk.dk;

danva@danva.dk; dvl@dvl.dk; Danske Advokater - Ulrikke Krogbeck (foreløbig); Dansk Fjernvarmeforening; jn@di.dk; tec@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; Åå Danske Regioner; dasu@dasu.dk; dds@skytten.dk; info@ecocouncil.dk; delta@delta.dk; post@dommerforening.dk; Åå Danmarks JordbrugsForskning; Åå Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; jar@dommerfm.dk; dongenergy@dongenergy.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; em@basse.dk; elretur@elretur.dk; info@emballageindustrien.dk; info@energinet.dk; letbyrder@eogs.dk; "Forbrugerrådet, hovedadresse"; force@force.dk; office@biotek.dk; pc@pcdrill.dk; aagfa@dongenergy.dk; Foreningen af Danske Ral og Sandsugere; info@flidhavne.dk; ENVINA; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; Foreningen af Vandværker i Danmark; Åå Friluftsrådet; lsme@mail.dk; info@genvindingsindustrien.dk; ga@ga.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; info@gts-net.dk; horesta@horesta.dk; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; kalktegl@mail.dk; Åå KL; Kommunalteknisk Chefforening; kk@kommunekemi.dk; Claus.Meiner@RKSK.dk; Peter.Pagh@jur.ku.dk; hta@life.ku.dk; info@lf.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; info@dag.dk; post@dmoge.dk; Landsforeningen Levende Hav; lo@lo.dk; osj@maerskoil.com; sekretariat@nogu.dk; NOAH; ofr@oliebranchen.dk; pd@plast.dk; Danmarks Rederiforening; RENO-SAM; returbat@returbat.dk; Roskilde Universitet; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sek@stf.dk; Syddansk Universitet; Teknologirådet; info@teknologisk.dk; tib@tib.dk; info@uniscrap.dk; info@dpa-system.dk; Verdensnaturfonden; Økologisk Landsforening; Aalborg Universitet; Aarhus Universitet

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

<<Høringsliste klagegebyrlov.doc>> <<lovforslag 16 november 2010 høring.pdf>> <<høringsbrev.pdf>>

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

Aggersbjerg, Lone

Fra: nini.jepesen@3f.dk på vegne af hoering@3f.dk

Sendt: 19. november 2010 11:13

Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Høringssvar: over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

3F har modtaget ovennævnte høring og har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Jesper Lund-Larsen
Miljø- og arbejdsmiljøkonsulent



Kampmannsgade 4
DK 1790 København V

Tlf. +45 88 92 10 12
Fax: +45 88 92 10 16
Mobil: +45 21 45 74 32

e-mail: jll@3f.dk
Web: www.3f.dk

Tænk på miljøet før du printer

Fra: Lund, Carsten [<mailto:clu@blst.dk>]

Sendt: 16. november 2010 15:28

Til: åå Beskæftigelsesministeriet; åå Finansministeriet; åå Forsvarsministeriet; åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; åå Justitsministeriet; åå Kirkeministeriet; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; åå Kulturministeriet; "åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; "åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling"; åå Skatteministeriet; åå Statsministeriet; åå Transportministeriet; åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; Høringshenvendelser; 92grp@92grp.dk; Høringshenvendelser; samfund@advokatsamfundet.dk; ad@affalddanmark.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; atvmail@atv.dk; ai@asfaltindustrien.dk; Batteriforeningen Frederik Madsen; MST - Pesticider og Genteknologi (enhedens postkasse); bfr@benzinforhandler.dk; Danmarks Rederiforening; barjordtilbord@sala.dk; spt@spt.dk; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@byoghavn.dk; info@campingraadet.dk; CO-industri; keh@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; coop@coop.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk; dcu@dcu-cykling.dk; dfe@dfedk.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; thd@di.dk; DMU; dmu@dmusport.dk; Danmarks Naturfredningsforening; Danmarks Rederiforening; Danmarks Sportsfiskerforbund; contact@visitdenmark.com; info@dkvind.dk; dbotf@mail.tele.dk; Dansk Akvakultur; da@da.dk; vgram@stofanet.dk; post@autogenbrug.dk; Miljøteknisk Brancheforening; info@dcu.dk; dcf@dcf.dk; Dansk Energi, Hovedpostkasse; debra@energibranchen.dk; def@entoweb.dk; Dansk erhverv; def@danskerhvervsfremme.dk; daff@comxnet.dk; vpi@di.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; Dansk Industri - organisation for erhvervslivet; dj@journalistforbundet.dk; info@christmastree.dk; dkf@kano-kajak.dk; formand@dls-jagt.dk; metal@danskmatal.dk; 2400@dana.dk; dof@dof.dk; info@plantevaern.dk; formand@retspolitik.dk; Dansk Skovforening; info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; danva@danva.dk; dvl@dvl.dk; Danske Advokater - Ulrikke Krogbeck (foreløbig); Dansk Fjernvarmeforening;

jn@di.dk; tec@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; åå Danske Regioner; dasu@dasu.dk; dds@skytten.dk; info@ecocouncil.dk; delta@delta.dk; post@dommerforening.dk; åå Danmarks JordbrugsForskning; åå Det Økonomiske Råd; dhi@dhigroup.com; jar@dommerfm.dk; dongenergy@dongenergy.dk; db@dyrenes-beskyttelse.dk; em@basse.dk; elretur@elretur.dk; info@emballageindustrien.dk; info@energinet.dk; letbyrder@eogs.dk; "Forbrugerrådet, hovedadresse"; force@force.dk; office@biotek.dk; pc@pcdrill.dk; aagfa@dongenergy.dk; Foreningen af Danske Rål og Sandsugere; info@flidhavne.dk; ENVINA; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; Foreningen af Vandværker i Danmark; åå Friluftsrådet; lsme@mail.dk; info@genvindingsindustrien.dk; ga@ga.dk; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; gronne.familier@mail.dk; info@gts-net.dk; horesta@horesta.dk; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; kalktegl@mail.dk; åå KL; Kommunalteknisk Chefforening; kk@kommunekemi.dk; Claus.Meiner@RKSK.dk; Peter.Pagh@jur.ku.dk; hta@life.ku.dk; info@lf.dk; landbrugsraad@landbrug.dk; info@dag.dk; post@dmoge.dk; Landsforeningen Levende Hav; lo@lo.dk; osj@maerskoil.com; sekretariat@nogu.dk; NOAH; ofr@oliebranchen.dk; pd@plast.dk; Danmarks Rederiforening; RENO-SAM; returbar@returbar.dk; ruc@ruc.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; sek@stf.dk; sdu@sdu.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; tib@tib.dk; info@uniscrap.dk; info@dpa-system.dk; Verdensnaturfonden; Økologisk Landsforening; aau@aau.dk; au@au.dk

Emne: Høring over forslag til lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet (differentieret klagegebyr)

<<Høringsliste klagegebyrlov.doc>> <<lovforslag 16 november 2010 høring.pdf>> <<høringsbrev.pdf>>