



NOTAT

Dato: 18. november 2010
Kontor: Udlændingelovskonto-
ret
J.nr.: 10/08516
Sagsbeh.: DLR

Notat om de indkomne høringsvar vedrørende forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Gebyr for at indgive ansøgninger og klager på familiesammenførings-, studie- og erhvervsområdet).

1. Indledning

Integrationsministeriet hørte den 11. november 2010 en række myndigheder og organisationer over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Gebyr for at indgive ansøgninger og klager på familiesammenførings-, studie- og erhvervsområdet) med frist for bemærkninger den 15. november 2010.

Pr. 15. november 2010 har Børne- og Kulturchefforeningen, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Industri, Danske Erhvervsskoler – Lederne, Danske Studerendes Fællesråd, Danske Universiteter (vedlagt bemærkninger fra Aalborg Universitet, Aarhus Universitet, Danmarks Tekniske Universitet, IT-Universitet, Københavns Universitet, Roskilde Universitet og Syddansk Universitet), Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, 3 F, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Folkehøjskolernes Forening i Danmark, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Fredsfonden, Indvandrerrådgivningen, KL, Kristelig Fagbevægelse, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK), Landsorganisationen i Danmark (LO), Retspolitisk Forening, Professionshøjskolernes Rektorkollegium, Rehabilitation and Research Centre for Torture Victims (RCT), Rigspolitiet, Rådet for Etniske Minoriteter, Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger (SALA) og Ægteskab Uden Grænser afgivet bemærkninger til lovforslaget.

ACE Denmark Akkrediteringsinstitutionen, Datatilsynet, Foreningen af Statsforvaltningsdirektører, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Grønlands Selvstyre, Præsidenten for Vestre Landsret og Retslægerådet har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Følgende hørte myndigheder og organisationer har pr. 15. november 2010 ikke afgivet bemærkninger til lovforslaget:

Administratorforeningen, Advokatrådet, Akademikernes Centralorganisation, Amnesty International, Amnesti Nu, Andelsboligforeningernes fællesrepræsentation, Beskæftigelsesrådet, Boligselskabernes Landsforening, Bygge-, Anlægs- og Trækartellet, Børnerådet, Centralor-

ganisationernes Fællesudvalg CFU, Danmarks Biblioteksforening, Danmarks Lejeforeninger, Danmarks Rederiforening, Danner, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Landbrug, Dansk Missionsråd, Dansk Psykiatrisk Selskab, Dansk Psykolog Forening, Dansk Røde Kors Asylkontoret, Dansk Røde Kors Landskontoret, Dansk Socialrådgiverforening, Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse, Danske Advokater, Danske Dagblades Forening, Danske Dramatikeres Forbund, Danske Erhvervsskoler – Bestyrelserne, Danske Regioner, Den Almindelige Danske Lægeforening, Den Danske Dommerforening, Den Danske Europabevægelse, Den Katolske Kirke i Danmark, Det Centrale Handicapråd, Det Danske Akademi, Erhvervsakademi Fyn-Vejle, Erhvervsakademi Midtvest, Erhvervsakademi Nordjylland, Erhvervsakademi Nordøst, Erhvervsakademi Sjælland, Erhvervsakademi Sydvest, Erhvervsakademi Sydøst, Erhvervsakademi Århus, Erhvervsakademiet Copenhagen Business, Flygtninge Under Jorden, Foreningen af Offentlige Anklagere, Foreningen af Statsforvaltningsjurister, Færøernes Landsstyre, Handel, Transport og Serviceerhvervene, HK, Højskolernes Sekretariat, Håndværksrådet, ICORN, Institut for Menneskerettigheder, Kirkernes Integrationstjeneste, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, Københavns Erhvervsakademi, Københavns Tekniske Skole, Landbrugsrådet, Landsforeningen Adoption & Samfund, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsforeningen "Et barn To forældre", Ledernes Hovedorganisation, Mellemløst Samvirke, Niels Brock, Præsidenten for Østre Landsret, Red Barnet, Retssikkerhedsfonden, Rigsadvokaten, Samarbejdsgruppen om Børnekonventionen, SOS mod Racisme, Trykkefrihedsselskabet, Uddannelsesstyrelsen og UNHCR.

I det følgende gengives hovedindholdet af de modtagne hørings svar med hensyn til forslagene i det fremsatte lovforslag og Integrationsministeriets bemærkninger hertil.

Bemærkninger af generel politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører det fremsatte lovforslag, indgår ikke i notatet. Integrationsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige indsendte synspunkter henvise til hørings svarene, som er sendt til Folketingets Integrationsudvalg.

2. Generelle bemærkninger

2.1. Indførelse af gebyrer

Dansk Arbejdsgiverforening bemærker, at det er afgørende for dansk erhvervslivs vækstmuligheder, at det danske arbejdsmarked tilføres kvalificeret arbejdskraft fra udlandet, herunder fra tredjelande. Dansk Arbejdsgiverforening finder det på den baggrund uhensigtsmæssigt, at ansøgere fra tredjelande pålægges gebyrer og bemærker, at virksomhederne kan blive pålagt omkostninger ved rekruttering af tredjelandsstatsborgere.

Danske Studerendes Fællesråd anfører, at det i forvejen er dyrt for udlændinge at bo i Danmark, og at gebyret for studerende, der kun læser et semester i Danmark, vil være stort.

Danske Studerendes Fællesråd anfører endvidere, at der ikke ses et behov for at begrænse antallet af grundløse klager og anfører, at det er en svækkelse af de studerendes retssikkerhed, når der bliver opstillet barrierer for at klage.

Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination anfører, at hele idéen bag gebyrtakster er et udtryk for, at man udsætter borgerne for "dobbelt straf".

3F anfører ikke at kunne gå ind for indførelse af gebyrer i den størrelsesorden og den prioritering, der lægges op til i lovforslaget. 3F finder, at loven forskelsbehandler voldsomt og medvirker til en indirekte sortering mellem rige og fattige, mellem borgere med tilknytning til arbejdsmarkedet og borgere uden og mellem kortuddannede og akademikere.

Finanssektorens Arbejdsgiverforening finder det beklageligt, hvis der indføres gebyrer i forhold til ansøgere, der søger om opholdstilladelse efter positivlisten eller beløbsordningen, efter ordningerne for højt kvalificeret arbejdskraft, koncernopholdstilladelser samt trainees. Finanssektorens Arbejdsgiverforening anfører i den forbindelse, at gebyrerne må forventes at blive en ny byrde for virksomhederne og hæmme disse i kampen om at tiltrække kvalificeret arbejdskraft.

Folkehøjskolernes Forening i Danmark finder det beklageligt, hvis der indføres et gebyr for visse grupper ved ansøgning om opholdstilladelse i forbindelse med deltagelse i kurser på højskoler. Folkehøjskolernes Forening i Danmark anfører i den forbindelse, at personer fra 3. verdenslande, der søger ophold på en dansk højskole, ofte vil være mindrebemidlede.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater anfører at måtte protestere kraftigt imod de foreslåede gebyrer. Foreningen af Udlændingeretsadvokater anfører i den forbindelse, at de foreslåede gebyrer praktisk talt vil umuliggøre, at en "normal" familie kan blive familiesammenført med en ægtefælle/forældre, der bor her i landet.

LO anfører generelt ikke at have indvendinger mod, at Danmark følger hovedtræk og niveau i andre landes gebyrordninger på dette område, således at ressourcestærke personer afkræves gebyr ved ansøgning og klage vedrørende arbejds-, studie- og opholdstilladelser.

Retspolitisk Forening anfører, at de personer, som typisk er svagest funderet, bl.a. økonomisk, bliver ramt relativt hårdere end bedre stillede personer, hvilket ikke forekommer rimeligt, uanset hvor ressourcekrævende de enkelte typer af opholdstilladelser end måtte være for den offentlige administration.

Rådet for Etniske Minoriteter bemærker, at den økonomiske gevinst, som forslaget om gebyrer lægger op til, intet er at måle i forhold til det signal, det sender til befolkningen og til den omkringliggende verden, som Danmark er en del af. Rådet for Etniske Minoriteter finder, at indførelse af gebyrer for opholdstilladelser hænger dårligt sammen med regeringens politik om, at mangfoldighed skaber vækst. Rådet for Etniske Minoriteter bemærker endvidere, at Danmark i fremtiden vil komme til at mangle arbejdskraft, at indførelse af gebyrer er uhenigtsmæssigt i forhold til tiltrækning af studerende, at de studerende i stedet vil søge til andre lande, og at Danmark mister muligheden for at fastholde veluddannede. Rådet for Etniske Minoriteter anfører desuden, at forslaget vil ramme skævt, idet mindrebemidlede personer vil have sværere ved at få deres ægtefælle til landet.

SALA anfører at kunne støtte indførelsen af gebyrerne i lyset af, at disse indføres som led i genopretningsplanen. Dog finder SALA, at der med indførelse af gebyrer for ansøgninger om arbejds- og opholdstilladelser etableres en barriere for danske virksomheders adgang til udenlandsk arbejdskraft, og at indførelsen af gebyrer i negativ retning vil påvirke den udenlandske arbejdskrafts bedømmelse af Danmark som modtagerland.

Ægteskab Uden Grænser anfører, at forslaget øger den økonomiske belastning, som der lægges på dansk-udenlandske familier, der gerne vil bo sammen i Danmark uden først at have boet i et andet EU/EØS-land. Ægteskab uden Grænser anfører, at det er kritisabelt, at kærlighed og retten til at udøve sit familieliv i eget hjemland skal gøres til et spørgsmål om økonomisk formåen.

Integrationsministeriet skal hertil samlet bemærke, at det indgår i aftalen af 25. maj 2010 mellem regeringen og Dansk Folkeparti om genopretning af dansk økonomi, at der skal indføres omkostningsdækkende gebyrer for ansøgninger på familiesammenførings-, studie- og erhvervsområdet, og at der skal indføres et gebyr på 750 kr. for indgivelse af klager på disse områder.

Integrationsministeriet skal endvidere bemærke, at der også i flere andre lande er indført gebyrer på familiesammenførings-, studie- og erhvervsområdet. Der henvises til afsnit 2.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger.

2.2. Høringsfristen

Børne- og Kulturchefforeningen bemærker, at høringsfristen er meget kort.

Danske Erhvervsskoler – Lederne anfører, at tre arbejdsdage ikke er en rimelig frist for indgivelse af et høringssvar.

Danske Universiteter bemærker, at længden af høringsfristen ikke fuldt ud har gjort det muligt at vurdere ændringernes konsekvenser for universitetssektoren.

Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination anfører ikke at kunne bidrage med kommentarer på nogen meningsfuld måde henset til høringsfristen.

Folkehøjskolernes Forening i Danmark finder længden af høringsfristen beklagelig.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater har anført, at det er ganske urimeligt, at lovforslaget ikke er blevet sendt i høring på et tidligere tidspunkt, og at der er retssikkerhedsmæssige problemer i forbindelse med korte høringsfrister.

KL anfører, at høringsfristen er uacceptabel, og at høringsfristen hverken giver mulighed for inddragelse af faglig ekspertise fra medlemmerne af KL eller for en politisk behandling af sagen.

Kristelig Fagbevægelse bemærker, at længden af høringsfristen indikerer, at Integrationsministeriet ikke forventer en reel høring af problemstillingen i lovforslaget.

Landsforeningen af Forsvarsadvokater anfører, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at forslaget hviler på en aftale mellem regeringen og Dansk Folkepart fra maj 2010, og at der således har været rigelig tid for Integrationsministeriet til at forberede lovforslaget.

LO bemærker at måtte tage forbehold for efterfølgende politisk behandling af udkastet til lovforslaget og anfører i den forbindelse, at høringsfristen hverken er rimelig eller acceptabel.

Retspolitisk Forening anfører, at længden af høringsfristen indebærer, at mulighederne for at afgive gennemarbejdede og fuldt ud dækkende bemærkninger ikke eksisterer. Retspolitisk Forening anfører endvidere, at uanset hvad den reelle baggrund er for den fremgangsmåde, som ikke stemmer overens med erklærede mål eller vejledningerne for god lovgivningsskik, må det konkluderes, at den vigtige del af lovgivningsprocessen, som afhænger af inputtet fra interesseorganisationerne og hele det civile samfund i øvrigt, bliver nødlidende.

Professionshøjskolernes Rektorkollegium bemærker, at høringsfristen er kort.

RCT anfører, at høringsfristen nærmest gør høringsprocessen illusorisk, idet høringsinstanser ikke reelt har mulighed for at analysere og kommentere lovforslagets fulde rækkevidde. RCT finder, at høringsfristen strider mod almindelig god lovgivningsskik.

Ægteskab Uden Grænser bemærker, at høringsfristen er uacceptabel og anfører, at den givne frist ikke giver ikke de høringsberettigede organisationer tilstrækkelig tid til at udarbejde seriøse og gennemarbejdede høringssvar.

Integrationsministeriet skal hertil samlet bemærke, at høringsfristen blev fastsat således, at modtagne høringssvar og høringsnotat kunne sendes til Folketinget inden 1. behandlingen af lovforslaget som foreskrevet, men at også høringssvar, der modtages efter høringsfristens udløb, vil blive nøje studeret af Integrationsministeriet og løbende vil blive sendt til Integrationsudvalget.

Integrationsministeriet skal endvidere bemærke, at ministeriet principielt er enig i, at høringsfristen har været kort. Høringsfristen beror på lovforslagets sammenhæng med Finansloven for 2011.

3. Størrelsen af gebyrerne

Børne- og Kulturchefforeningen bemærker, at forslaget indebærer en meget kraftig opstramning af gebyrerne – også sammenlignet med en række af de lande, som Danmark normalt sammenligner sig med. Børne- og Kulturchefforeningen anfører endvidere, at provenuet bliver stort for den danske stat.

Danske Universiteter anfører, at indførelsen af gebyrer i den foreslåede størrelsesorden kan forringe universiteternes muligheder for at tiltrække dygtige udenlandsk studerende og for-

skere til Danmark. Dansk Universiteter anfører i den forbindelse, at leveomkostningerne ved at bo i Danmark er høje sammenlignet med f.eks. USA og mange europæiske lande, at danske ambassader og repræsentationer allerede i dag opkræver et gebyr i forbindelse med indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse, og at de nye ansøgningsgebyrer indebærer risiko for, at Danmark bliver mindre attraktivt som studie- og arbejdsland. Danske Universiteter bemærker, at gebyrer i den foreslåede størrelsesorden kan få langsigtede konsekvenser for Danmark som videnøkonomi. Herudover anfører Danske Universiteter, at de foreslåede gebyrer for forskere og studerende er væsentligt højere end gebyrerne for de samme ansøgergrupper i andre nordiske lande.

3F anfører, at det er uigennemsigtigt, hvordan taksten på gebyrerne er fastsat, og at det er løjnefaldende, at det er dobbelt så dyrt at ansøge om ophold, hvis det drejer sig om familiesammenføring eller ophold i medfør af greencardordningen, som det er at ansøge, hvis ansøgeren er tilknyttet en arbejdsplads som nyansat eller som ledig.

Fredsonden anfører, at gebyrerne er uigennemskuelige og stærkt varierende på en måde, der giver fornemmelse af forskelsbehandling af ansøgere.

Finanssektorens Arbejdsgiverforening anfører, at hvis indførelse af gebyrer – i forhold til ansøgere, der søger om opholdstilladelse efter positivlisten eller beløbsordningen, efter ordningerne for højt kvalificeret arbejdskraft, koncernopholdstilladelser samt trainees – fastholdes, bør det overvejes, om gebyrerne er prissat for højt.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater har anført, at de foreslåede gebyrer har en urimelig størrelse.

Ægteskab Uden Grænser bemærker, at lande som f.eks. Storbritannien, hvor gebyret svarer til det, der er planlagt i Danmark, er karakteriseret ved lave skatter og en udstrakt grad af brugerbetaling, og at gebyrerne i de andre tre nordiske lande, hvor man som i Danmark har høje skatter og en lav grad af brugerbetaling, er væsentligt lavere end dem, der foreslås indført i Danmark.

Integrationsministeriet skal hertil samlet bemærke, at det indgår i aftalen af 25. maj 2010 mellem regeringen og Dansk Folkeparti om genopretning af dansk økonomi, at der skal indføres omkostningsdækkende gebyrer for ansøgninger på familiesammenførings-, studie- og erhvervsområdet.

Integrationsministeriet skal endvidere bemærke, at afsnit 2.7.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget indeholder en beskrivelse af, hvorledes gebyrerne er fastsat. Det fremgår således af afsnit 2.7.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at gebyrerne efter den foreslåede bestemmelse i § 9 h, stk. 1, er fastsat således, at der opnås dækning for de langsigtede, gennemsnitlige omkostninger for hvert sagsområde i overensstemmelse med retningslinjerne i Budgetvejledning 2010, punkt 2.3.1. Afsnit 2.7.1. indeholder også en opgøring af, hvilke udgifter der indregnes i gebyrerne.

4. Undtagelse for gebyrbetaling

Børne- og Kulturchefforeningen bemærker, at vurderingen af, om der er noget, der strider mod Danmarks internationale forpligtelser eller EU-reglerne, ikke er endelig afklaret.

Indvanderrådgivningen anfører, at fysisk og psykisk voldsramte kvinder, ofre for tvangsægteskab og æresrelateret vold og forbrydelser, ofre for menneskehandel og afviste asylsøgende bør undtages fra krav om gebyrbetaling. Indvanderrådgivningen finder endvidere, at der bør fastsættes en nedre indtægtsgrænse, der fritager for betaling af gebyrer.

Landsforeningen af Forsvarsadvokater anfører, at det bør reguleres udtrykkeligt i loven, hvilke ansøgninger, der skal betales for, og hvilke, der er gebyrfri.

LO finder det betænkeligt at kræve gebyr for grupper af ansøgere, såsom mindreårige og ofre for vold, æresrelaterede forbrydelser eller menneskehandel. LO finder det endvidere betænkeligt at opkræve gebyr ved ansøgning om asyl eller anden form for beskyttelse.

LOKK anfører, at forslaget om gebyrer nærmest vil umuliggøre familiesammenførte voldsudsatte kvinders mulighed for at ansøge om at bevare deres opholdstilladelse ved vold i ægteskabet, idet kvinderne flygter fra alt i familien på grund af vold fra ægtefællen og typisk ikke har økonomiske midler. LOKK anfører endvidere, at hvis gebyret fastholdes, bør de udgifter, som den voldsudsatte kvinde har i forbindelse med udlændingesagen, betales af manden, således at betalingen dækkes gennem det beløb, som manden har stillet som sikkerhed i forbindelse med familiesammenføringen.

RCT anfører, at lovforslaget vil kunne få vidtrækkende konsekvenser for torturofre og i sidste instans vil kunne risikere, at disse fratages muligheden for familiesammenføring. RCT henviser i den forbindelse til, at en betragtelig del af torturofrene er uarbejdsdygtige og dermed ikke oppebærer en almindelig lønindkomst, og at langt hovedparten af torturofrene kun har ganske begrænsede økonomiske midler, som ikke giver dem mulighed for at betale de anførte gebyrer. RCT bemærker, at vurderingen af, hvorvidt en ansøgning skal imødekommes uden betaling af gebyr, ifølge bemærkningerne til lovforslaget vil blive foretaget på grundlag af en screening af sagen – foretaget af Udlændingesservice - uden en egentlig realitetsbehandling af ansøgningen. RCT finder, at den foreslåede ordning giver anledning til stor bekymring og anfører i den forbindelse, at udkastet til udlændingelovens § 9 h, stk. 1, er udfærdiget generelt og upræcist, og at en ansøger ikke ved en læsning heraf vil kunne opnå vished om sin nøjagtige retsstilling og dermed om muligheden for fravigelse af gebyrkravet. RCT anfører endvidere, at den foreslåede screeningsprocedure vil indebære en summarisk gennemgang af sagen, som vil indebære risiko for, at Udlændingesservice træffer afgørelse på et ufuldstændigt eller endog forkert grundlag. RCT finder på den baggrund, at lovteksten udtrykkeligt bør specificere, under hvilke omstændigheder en ansøgning skal tillades indgivet uden betaling af gebyr.

Integrationsministeriet skal hertil samlet bemærke, at efter forslaget til udlændingelovens § 9 h, stk. 1, jf. lovforslagets § 1, nr. 1, fraviges kravet om indbetaling af gebyr, hvis Danmarks internationale forpligtelser eller EU-reglerne kan tilsige det. Dette gælder både, når der an-

søges om førstegangstilladelse, når der ansøges om forlængelse af en meddelt opholdstilladelse, og når der ansøges om tidsubegrænset opholdstilladelse.

I afsnit 2.5. i lovforslagets almindelige bemærkninger er det bl.a. anført, at Udlændingesservice vil foretage en screening af sagen, som indebærer en vurdering af, om sagens oplysninger umiddelbart tyder på, at hensynet til familiens enhed skal bevirke, at ansøgningen skal tillades indgivet uden betaling af gebyr. Det kan f.eks. være oplysninger om, at den herboende ægtefælle har opholdstilladelse som flygtning, og der ikke ud fra de foreliggende oplysninger er grundlag for at antage, at den herboende ægtefælle kan tage ophold i ægtefælens hjemland. Endvidere kan det være tilfældet, hvis den herboende ægtefælle har et særbarn i Danmark, som han eller hun har forældremyndighed over eller samværsret med i et vist og regelmæssigt omfang. Endelig kan det f.eks. være tilfældet, hvis ægtefællen i Danmark lider af alvorlig sygdom eller har et alvorligt handicap.

Der henvises i øvrigt til afsnit 2.5 og afsnit 2.6. i lovforslagets almindelige bemærkninger.

For så vidt angår det i høringssvarene anførte om voldsramte familiesammenførte, skal Integrationsministeriet bemærke, at efter forslaget til udlændingelovens § 9 h, stk. 1, jf. lovforslagets § 1, nr. 1, er det ansøgninger om opholdstilladelse – herunder ansøgninger om forlængelse af opholdstilladelse og ansøgninger om tidsubegrænset opholdstilladelse – der skal betales gebyr for. I tilfælde, hvor der ikke foreligger en ansøgning om opholdstilladelse, men hvor udlændingemyndighederne iværksætter en sag om inddragelse af opholdstilladelse – f.eks. i en sag om en ægtefællesammenført, der ikke samlever på fælles bopæl med sin ægtefælle – vil der således ikke skulle betales gebyr.

Endelig skal ministeriet bemærke, at lovforslaget indeholder forslag om gebyr for indgivelse af ansøgninger og klager på familiesammenførings-, studie- og erhvervsområdet.

Lovforslaget indeholder ikke forslag om indførelse af gebyr for indgivelse af ansøgninger om asyl efter udlændingelovens § 7, ansøgninger om opholdstilladelse som udsendelseshindret efter udlændingelovens § 9 c, stk. 2, og ansøgninger om humanitær opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 b.

5. Betalingsfristen

Foreningen af Udlændingeretsadvokater har anført, at fristen for betaling af gebyr bør ændres til, at beløbet skal være afsendt senest dagen efter indgivelsen af ansøgningen.

Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at det følger af de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 9 h, stk. 1, at gebyret skal være betalt senest samtidig med indgivelsen af ansøgningen. Ansøgningen vedlægges dokumentation for indbetalingen, f.eks. i form af kvittering fra overførsel via netbank eller kvittering fra bank eller posthus. Det følger endvidere af de specielle bemærkninger, at betalingen anses for rettidig, hvis indbetaling er sket senest samtidig med indgivelsen af ansøgningen. Dette uanset, at beløbet eventuelt først senere krediteres på kontoen tilhørende Udlændingesservice eller repræsentationen. Endelig følger det af de specielle bemærkninger, at i tilfælde, hvor ansøger

og en herboende reference hver især skal indgive en del af en ansøgningspakke, anses betalingen for rettidig, hvis indbetaling er sket senest samtidig med indgivelsen af den sidste del af ansøgningspakken.

6. Tilbagebetaling

Danske Studerendes Fællesråd har anført, at det er uklart, hvorvidt studerende der får afslag på at læse i Danmark, får deres penge tilbage.

Integrationsministeriet skal henvise til bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i udlændingelovens § 9 h, stk. 1, hvoraf det fremgår, at gebyret skal dække omkostningerne ved myndighedernes behandling af ansøgningen, og at gebyret derfor ikke tilbagebetales, hvis resultatet af realitetsbehandlingen af ansøgningen om opholdstilladelse bliver, at ansøgningen ikke kan imødekommes.

7. Vejledning

Foreningen af Udlændingeretsadvokater har anført, at de mange forskellige gebyrer, der knytter sig til forskellige typer ansøgninger, vil skabe store administrative problemer, også for Udlændingesservice.

KL anfører, at selvom kommunerne ikke direkte tillægges opgaver i forbindelse med indførelsen af gebyrer, vil kommunale medarbejdere skulle give vejledning og rådgivning om til borgerne om gebyrbestemmelserne. KL anfører i den forbindelse, at det er af betydning, at udlændingemyndighederne aktivt bidrager til orientering og vejledning om gebyrbestemmelserne.

Rigspolitiet anfører at lægge til grund, at information (vejledning) om betaling af gebyr vil fremgå af det generelle informationsmateriale, som Integrationsministeriet/Udlændingesservice udarbejder, således at der ikke tillægges politiet en selvstændig vejledningsforpligtigelse herom.

Integrationsministeriet skal hertil samlet bemærke, at gebyrstørrelserne er angivet direkte i forslaget til udlændingelovens § 9 h, jf. lovforslagets § 1, nr. 1.

Integrationsministeriet skal endvidere bemærke, at ansøgningsskemaerne vil blive opdateret med information om gebyrerne, og at Udlændingesservice, når en udlænding meddeles afslag på en ansøgning om opholdstilladelse, hvor indgivelse af klage er betinget af, at der betales klagegebyr, i forbindelse med klagevejledningen tillige skal vejlede om, at indgivelse af klage er betinget af betalt gebyr. Ligeledes vil der på udlændingemyndighedernes hjemmeside www.nyidanmark.dk blive vejledt om gebyrerne for indgivelse af ansøgninger og klager. Der henvises til afsnit 2.7.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Endelig bemærkes det, at myndighederne vil skulle vejlede om gebyrordningen i overensstemmelse med almindelige forvaltningsretlige principper.

8. Ikrafttrædelse

Fredsfonden anfører, at det er absurd at iværksætte et gebyrsystem og at lade ansøgere indbetale gebyr for ansøgninger, når ansøgningsgrundlaget er under forandring.

Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at efter lovforslagets § 2, stk. 1, træder loven i kraft den 1. januar 2011. Efter lovforslagets § 2, stk. 2, finder loven alene anvendelse for ansøgninger, der indgives efter lovens ikrafttræden, klager over afslag på en ansøgning, der indgives efter lovens ikrafttræden, og ansøgninger om genoptagelse, der vedrører en ansøgning, der indgives efter lovens ikrafttræden.

Integrationsministeriet skal endvidere bemærke, at det indgår i aftalen "Nye tider. Nye Krav.", som regeringen og Dansk Folkeparti indgik den 7. november 2010, at den kommende reform af reglerne for ægtefællesammenføring har konsekvenser for gebyropgørelsen og vil indebære, at der med virkning fra ikrafttræden af den lov, der udmønter reformen om ægtefællesammenføring, sker en justering af gebyret.