

TALE



16. november 2010

J.nr. 20100041055

VG/AMF/INJ

Beskæftigelsesministerens mundtlige besvarelse af samrådsspørgsmål A – F den 24. november

Spørgsmål A

Ministeren bedes redegøre for, hvilken effekt det vil få på arbejdsmiljøet, at midlerne til parternes arbejdsmiljøindsats med lovforslaget reduceres med 50,4 mio.

Spørgsmål B

Ministeren bedes redegøre for, hvorvidt, og eventuelt hvordan, de opgaver, som branchearbejdsmiljørådene i henhold til lovforslaget ikke længere skal varetage, skal løftes fremadrettet.

Spørgsmål C

Ministeren bedes redegøre for, hvordan ministeren er kommet frem til, at der netop skal spares 50,4 mio. kr. på partsmidlerne til arbejdsmiljøindsatsen.

Spørgsmål D

Ministeren har i sit svar på L 7 - spørgsmål 3 anført, at regeringen og Dansk Folkeparti har valgt at beskære parternes arbejdsmiljøindsats med 50,4 mio. kr. årligt, blandt andet 'i lyset af, at en analyse udarbejdet af Capacent i marts 2008 har vist, at de midler, der anvendes af arbejdsmarkedets parter på arbejdsmiljøområdet, ikke i tilstrækkelig grad er målrettet arbejdsmiljøindsatsen på virksomhederne.' På den baggrund bedes ministeren redegøre for og ekspliciterer, hvor i Capacents rapport ministeren finder grundlag for at halvere partsmidlerne.

Spørgsmål E

Ministeren bedes i forlængelse heraf redegøre for, hvorvidt ministeren er enig i, at Capacents rapport, der henviser til i bemærkningerne til lovforslaget, ikke anbefaler en reduktion i partsmidlerne, men primært peger på et forbedringspotentialer i forhold til projektstyring af aktiviteterne i branchearbejdsmiljørådene.

Spørgsmål F

Af høringsssvarene til L7 fremgår det, at der er udbredt utilfredshed overfor ministerens forslag. Hovedorganisationerne på lønmodtagersiden (LO, FTF og AC) påpeger, at den foreslåede reduktion af partsmidlerne vil gå ud over forebyggelsen af bl.a. ulykker og nedslidning. Hovedorganisationerne på lønmodtagersiden og arbejdsgiversiden (LO, FTF, AC og DA) anbefaler samlet, at lovforslaget ikke gennemføres med det nuværende indhold og form. LO, DA, KL, FTF, AC og LH er uenige med ministeren i, at det er hensigtsmæssigt at begrænse branchearbejdsmiljørådenes opgaver til at bistå branchens virksomheder med information og branchevejledning om arbejdsmiljø. På den baggrund bedes ministeren oplyse, hvilke

overvejelser hos ministeren den markante utilfredshed hos høringsparterne har givet anledning til.

Svar:

Jeg har til dette samråd fået en række spørgsmål til lovforslaget om omprioriteringen af partsindsatsen – L 7. Flere af spørgsmålene er i tråd med de 8 spørgsmål, som Arbejdsmarkedsudvalget har stillet til lovforslaget, og som jeg allerede har svaret på. Jeg har derfor valgt at besvare de stillede samrådsspørgsmål under ét.

Jeg vil gerne starte med at gentage, at Danmark har en bunden opgave. Der skal spares. Og i den forbindelse, er der ingen områder, som har været fredet – heller ikke arbejdsmiljøområdet.

Regeringen har således som led i genopretningsaftalen fra maj 2010 mellem regeringen og Dansk Folkeparti besluttet, at en del af disse besparelser skal findes på parternes arbejdsmiljøindsats.

50,4 mio. kr. af de midler, der efter arbejdsmiljøloven i dag opkræves til partsindsatsen, skal fremover gå til statskassen.

Beslutningen herom er bl.a. truffet på baggrund af en analyse, som Capacent har fremlagt i marts 2008. Denne analyse viser, at de midler, som arbejdsmarkedets parter bruger på arbejdsmiljøområdet, ikke i tilstrækkelig grad er målrettet arbejdsmiljøindsatsen på virksomhederne.

Det er korrekt, at analysen ikke direkte anbefaler en reduktion i midlerne, men analysen er kritisk over for effekten af flere af aktiviteterne.

Analysen anbefaler, at branchearbejdsmiljørådene fremover skal udarbejde flerårige strategiplaner, og at Arbejdstilsynet

mere aktivt og kritisk skal tage stilling til de projekter, der gennemføres af branchearbejdsmiljørådene.

Det er således behov for bedre styring og forankring af branchearbejdsmiljørådernes aktiviteter.

Lovforslaget indebærer, at branchearbejdsmiljørådene fremover alene kan få tilskud til aktiviteter, der er direkte rettet mod virksomhederne. Derfor er der en række opgaver, som branchearbejdsmiljørådene ikke længere vil kunne varetage og få tilskud til efter loven. Det er fx deltagelse i nationale og internationale netværksfora samt studieture for branchearbejdsmiljørådernes medlemmer.

Det står selvfølgelig branchearbejdsmiljørådene frit for, om de vil gennemføre denne type aktiviteter med støtte fra anden side. Men jeg vil gerne pointere, at tilskud efter loven skal gives der, hvor effekten er størst, og det er til virksomhedsrettede aktiviteter.

Jeg er overbevidst om, at branchearbejdsmiljørådene fortsat vil bidrage til udviklingen af et godt arbejdsmiljø, og at en mere målrettet virksomhedsrettet indsats vil være til gavn for virksomhederne.

Den øgede fokus på virksomhedsrettede initiativer understøtter i højere grad den konkrete arbejdsmiljøindsats ude på virksomhederne. Derfor mener jeg ikke, at den aftalte besparelse vil gå ud over arbejdsmiljøet på virksomhederne.

Det er klart, at de færre midler vil betyde, at der skal prioriteres, men det gælder jo på mange områder i lyset af den politiske situation.

Udviklingen af et godt arbejdsmiljø er et fælles anliggende, som forudsætter konstruktivt medspil fra alle aktører i indsatsen. Også fra arbejdsmarkedets parter, organisationerne

og Arbejdstilsynet. Det er derfor min opfattelse, at der fortsat vil være væsentlig fokus på arbejdsmiljøet, og at der vil blive gennemført aktiviteter, der hjælper virksomhederne og deres medarbejdere med deres arbejdsmiljøarbejde.

Beslutningen om at reducere midlerne til partsindsatsen med præcis 50,4 mio. kr. er bl.a. truffet med udgangspunkt i de midler, som kunne forventes afsat til partsindsatsen i 2011. Det var som nævnt en bunden opgave, at der skulle spares, og det har været regeringen og Dansk Folkepartis vurdering, at en målrettet indsats kan gennemføres med de midler, der fremover vil være til partsindsatsen.

Jeg kan i øvrigt henvise til mit svar på spørgsmål 8 fra udvalget.

Lovforslaget har ganske rigtigt givet anledning til en række høringssvar, som ikke udelukkende var positive. Det har vi taget til efterretning og derfor er lovforslaget også ændret på en række punkter efter høringen.

En del af kritikken var rettet mod forslaget om, at Arbejdsmiljørådet skulle behandle branchearbejdsmiljørådenes planer. Derfor er der nu lagt op til, at planerne i stedet skal sendes direkte til Arbejdstilsynet.

Fra flere sider blev der endvidere sat spørgsmålstegn ved, om ikke branchearbejdsmiljørådenes opgaver i forslaget var begrænset for meget.

Derfor er det præciseret, at branchearbejdsmiljørådene fortsat kan varetage en lang række af de opgaver, som de i dag tager sig af.

Derudover vil jeg da også godt pege på, at der også var ros til forslaget. Bl.a. var en stor del af høringssvarene positive over for den forenkling af proceduren for udbetaling af mid-

ler til branchearbejdsmiljørådene, som også følger af lovforslaget.

Det er min overbevisning, at branchearbejdsmiljørådene fortsat vil gøre en stor og målrettet indsats for arbejdsmiljøet ude i virksomhederne.

Samlet set mener jeg, at de nødvendige besparelser gennemføres på et fornuftigt grundlag.