



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2010-353-0034

Dato: 17. november 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven, pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (Justering af pensionsafkastbeskatningsloven m.v.).

Troels Lund Poulsen

/Majken W. Landström

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven og pensionsbeskatningsloven (Justering af pensionsafkastbeskatningsloven m.v.).

| Organisation | Bemærkninger i høringssvar | Kommentar til bemærkninger |
|--|--|---|
| Advokatrådet | <p>Advokatrådet har ingen bemærkninger til forslagene om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven.</p> <p>De foreslåede ændringer af pensionsbeskatningsloven indeholder en imødekomme af pensionisters ønske om at forlænge udbetalingsperioden for bl.a. ratepensioner efter, at udbetalingen er påbegyndt.</p> <p>Det kan ud fra retssikkerhedshensyn overvejes, om de foreslåede regler kunne forenkles, således at reglerne alene skal give mulighed for at forlænge udbetalingsperioden, men ikke give mulighed for at ændre udbetalingsprincip, f.eks. fra årlig udbetaling til månedlig udbetaling, og heller ikke ændre andre principper i den oprindeligt valgte ordning.</p> | <p>Forslaget er ikke imødekommet, idet formålet med forslaget er at skabe større fleksibilitet for pensionsopsparene.</p> |
| Akademikernes Centralorganisation (AC) | AC har ingen bemærkninger. | |
| Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) | ATP har ingen bemærkninger. | |
| Dansk Erhverv | <p>Dansk Erhverv støtter lovforslaget om ændret pensionsafkastbeskatning.</p> <p>Dansk Erhverv går ud fra, at det skønnede varige provenutab på 5 millioner kroner årligt ikke søges kompensert andre steder i lovgivningen omkring skattereformen/Forårspakke 2.0.</p> | |
| Dansk Industri (DI) | <p>DI finder det positivt, at der foreslås indført mulighed for at forlænge ratepensionsordninger efter, at udbetalingen er påbegyndt.</p> <p>DI har herudover ingen bemærkninger.</p> | |
| Erhvervs- og Sel-skabsstyrelsen (CKR) | <p>CKR vurderer, at forslaget ikke vil medføre nævneværdige erhvervsøkonomiske konsekvenser for de berørte virksomheder.</p> <p>CKR pointerer, at der for de fire statsgaranterede pensionskasser, der bliver undtaget for opgørelse af pensionsafkastet på individniveau, er der tale om en lettelse i deres forpligtelser overfor det offentlige.</p> <p>CKR finder det også positivt, at frister indrettes således, at de stemmer bedre overens med virksomhedernes arbejdsprocesser.</p> <p>CKR vurderer samlet set, at forslaget ikke vil have nævneværdige administrative konsekvenser for erhvervsli-</p> | |

| | | |
|----------------|--|---|
| | <p>vet.</p> <p>CKR foreslår på den baggrund følgende tekst til lovforslagets bemærkninger: "Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsReguleringen (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. DKR vurderer ikke, at forslaget indeholder administrative konsekvenser i et omfang, der berettiger, at lovforslaget bliver forelagt virksomhedspanelet. Forslaget bør derfor ikke forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel."</p> | Afsnittet er indsat i bemærkningerne. |
| Finanstilsynet | Finanstilsynet har ingen bemærkninger. | |
| Finansrådet | <p><u>Vedrørende PAL</u></p> <p>Lovfæstelse af aktie-for-aktie metode for unoterede kapitalandele</p> <p>Ifølge Finansrådet er der mange pengeinstitutter, der bruger gennemsnitsmetoden. Et aktie- for aktieprincip vil derfor ifølge Finansrådet kræve omfattende nyudvikling af disse pengeinstitutters PAL-beregningssystemer.</p> <p>Alternativt skal der i disse pengeinstitutter oprettes nye depoter for hver post unoterede aktier, en kunde køber i samme selskab. Når en kunde fx køber løbende op i et selskab og derved kommer op på eksempelvis 20 handler, skal der oprettes tilsvarende 20 forskellige værdipapirdepoter for at kunne administrere en aktie-for-aktiemetode korrekt. Dette vil gøre det sværere for disse bankkunder at have overblik over deres investeringer i det pågældende selskab. En sådan overførsel til alle disse depoter vil blive administrativ uholdbar og uforholdsmæssigt omkostningstung.</p> <p>I lovforslagets bemærkninger beskrives, at formålet med den foreslåede bestemmelse er at forhindre pensionskunders mulighed for at reducere den registrerede anskaffelsessum for de unoterede aktier.</p> <p>Det er imidlertid Finansrådets opfattelse, at kunden lige så vel kunne opnå dette ved efter PBL § 17 A først at sælge aktierne ud af pensionsordningen til køb for frie midler og kort efter at købe ind i pensionsordningen igen på et lavere niveau. Hvis kunden alter-</p> | <p>Finansrådet har påpeget flere problemer ved at lovfæste et aktie-for-aktie princip, herunder især, at det vil være meget tungt at administrere, og at værnshensynet med aktie-for-aktieprincippet kan omgås ved, at kunden køber aktierne for frie midler for kort efter at købe aktierne ind i pensionsordningen på et lavere niveau.</p> <p>Efter Skatteministeriets opfattelse er der behov for at overveje problemstillingen nærmere, herunder om og hvordan, man kan forhindre en mulig omgåelse af en regel om aktie-for-aktie metoden. En sådan undersøgelse, der bør foretages i dialog med branchen, kan ikke nås inden for rammerne af dette lovforslag. Forslaget om en lovfæstelse af, hvilket princip, der skal anvendes, er derfor udskudt til senere.</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>nativt tænkes løbende at angive en indre værdi, som er lavere end den reelle, kan der etableres en likviditetsmæssig forskydning i PAL-skatten, men samlet set giver det samme PAL-resultat, når vi ser på hele investeringens løbetid.</p> <p>Alle øvrige værdipapirer reguleres efter gennemsnitsmetoden, hvorfor Finansrådet ønsker præciseret, at det fortsat er gennemsnitsmetoden, som skal anvendes også ved andre unoterede værdipapirer, således at gældende praksis fastholdes.</p> <p>Finansrådet bemærker afslutningsvis, at denne del af forslaget, ved krav om omstilling til aktie-for-aktie metoden vil påføre den finansielle sektor udviklingsomkostninger samt øgede løbende driftsomkostninger i et betragteligt omfang.</p> <p>Ikke option på endelig afregning Finansrådet vil meget gerne kvittere for fjernelsen af denne option, som er meget positiv såvel for branchen som for kunderne. Fjernelsen gør rådgivningen som den enkelte kunde modtager i forbindelse med overførsler, mere entydig, da det ikke længere er usikkert, hvordan der overføres for så vidt angår de betalte PAL-skatter. Det er ligeledes positivt, at der ikke længere kan spekuleres i, at der på denne måde kan ske udbetaling af negativ PAL udelukkende via en overførsel.</p> <p>Forslagets § 1, nr. 24 - udskydelse af PAL-afregningen fra den 15. til den 22. januar Finansrådet vil indledningsvis meget gerne kvittere for, at deres bemærkninger om de administrative udfordringer med PAL-hævning på kundernes konti pr. 8. januar er blevet hørt via en syvdages udskydelse til den 15. januar.</p> <p>Finansrådet er dog uforstående overfor, at der skal betales renter for perioden fra hævning på kontiene den 15. januar, og indtil betaling sker. Det har i mange år været praksis, at der var en uge fra hævning til betaling, uden at dette kostede renter, idet der derved var behørig tid til den administrative opgave. Samtidig var den rentefri uge en indirekte betaling til pengeinstitutterne for at administrere opkrævning og afregning af PAL-skatten.</p> | <p>Lovforslaget indeholder et forslag om at udskyde indberetnings- og indbetalingsdagen fra den 15. januar til den 22. januar året efter indkomståret. Forslaget imødekommer et ønske fra Finansrådet og løser et administrativt problem for branchen.</p> <p>Udover at indberetnings- og indbetalingsfristen udskydes med en uge medfører forslaget også, at kunderne har skatten stående en uge længere på kon-</p> |
|--|---|---|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>I bemærkningerne til lovforslaget står følgende:</p> <p>"Som konsekvens af den foreslåede udskydelse af opgørelses- og indbetalingsfristen for pengeinstitutterne i lovforslagets § 1, nr. 24, foreslås det at pålægge pensionskunderne en markedsrente af den beregnede pensionsafkastskat fra den 15. januar efter indkomstårets udløb og indtil betaling sker senest den 22. januar efter indkomstårets udløb. Renten neutraliserer den rentefordel, der er for kunderne ved at have pensionsafkastskatten stående på kontoen op til en uge længere end efter gældende regler. Renten svarer til den rente, som pensionskunder i pensionsinstitutter betaler fra den 20. februar efter indkomstårets udløb til betaling sker senest den 31. maj efter indkomstårets udløb."</p> <p>Heraf ses, at der synes at være en negativ forskelsbehandling af bankernes kunder i forhold til forsikringsselskabernes kunder, da der for pengeinstitutordninger skal betales renter i den anførte periode, mens forsikringsselskaber først skal betale renter af PAL-beløb, som indbetales efter 20. februar. Finansrådet vil i den forbindelse spørge, om det skyldes et politisk ønske om at favorisere pensionsopsparing i forsikringsregi fremfor pensionsopsparing i pengeinstitutregi, da dette forslag vil give en konkurrenceforvridning de to brancher imellem.</p> <p>Det er en god idé at ændre afregningstidspunktet, da det giver den nødvendige tid til at gennemføre den korrekte PAL-skatteberegning, men Finansrådet skal dog påpege at der er en risiko for, at der – primært grundet det administrative uhensigtsmæssigheder forbundet med rentebestemmelsen – vil blive forsøgt afregnet PAL-skat meget hurtigt med SKAT og gerne meget kort efter den 15. januar, hvorfor man kan frygte, at antallet af efterfølgende korrektioner bliver utilfredsstillende højt.</p> <p>Som en naturlig konsekvens af denne del af forslaget skal det også bemærkes, at lukkeperioden skal udvides, så den dækker perioden fra og med 15. december til og med 22. januar.</p> <p>Forslaget om at fordele renteudgiften på pensionskunderne, som der nævnes</p> | <p>toen end efter gældende regler. Det er denne rentefordel for bankkunderne, der foreslås udlignet. Samtidig sikres det, at staten ikke påføres et varigt provenutab i størrelsesordenen 2 mio. kr. pr. år for at indføre en løsning, der har til hensigt at hjælpe pengeinstitutterne med et administrativt problem i forbindelse med beregning og indeholdelse af PAL-skatten.</p> <p>På baggrund af Finansrådets bemærkninger er den tekniske løsning imidlertid ændret, så der i stedet for renteberegning fra den 15. januar til betaling sker, foreslås beregnet renter fra den 8. januar til den 15. januar. Herved sikres det, at der er nøjagtigt sammenfald mellem den ekstra uge, hvor kunden har skatten stående på kontoen og den uge, der skal betales rente for. Samtidig ændres der ikke på, at pengeinstitutterne får op til uge fra hævnning af skatten på kundens konto til betaling af skatten til SKAT samtidig med, at rentefordelen neutraliseres med en renteberegning. Endelig imødegås Finansrådets bekymring om, at en renteberegning fra den 15. januar til betaling sker, vil medføre for hurtig PAL-beregning med deraf følgende mange korrektioner, da den ændrede tekniske løsning følger principperne i den gældende bestemmelse.</p> <p>Som påpeget af Finansrådet er datoen for renteberegning af PAL-skatten ikke den samme for kunder i penge- og pensionsinstitutter. Skatteministeriet er ikke enig i, at denne forskel medfører en konkurrenceforvridning mellem pensionsordninger i pengeinstitutter og pensionsinstitutter.</p> <p>Rentedatoen for PAL-skatten i pensionsinstitutordninger blev indført for pensionsinstitutterne i forbindelse med den nye pensionsafkastbeskatningslov, der medførte en omfattende omlægning af PAL-skattepligten for pensionsinstitutter fra institut- til individniveau. Som det fremgår af bemærkningerne til den ny pensionsafkastbeskatningslov L 10 (2007-2008, 2. samling), blev datoen for renteberegningen for kunderne i pensionsinstitutter fastsat for at sikre, at omlægningen af afregnings- og betalingsfristerne for pensionsinstitutterne under ét blev provenuneutral og som finansiering af kompensationen for ophævelse af skattefritagelsen for visse ejendomme. Datoen for renteberegning af PAL-</p> |
|--|---|--|

| | | |
|--|--|---|
| | <p>i bemærkningerne til forslaget, er meget administrativt tungt i forhold til det relativt lille beløb, som skal fordeles, og giver efter Finansrådets opfattelse, ikke mening i den praktiske verden. En gennemsnitsbetragtning giver en rente på ca. 50 øre pr. kunde, som skal fordeles. Set i lyset af, at et system til at håndtere dette vil være relativt kostbart at opbygge og efterfølgende drive grundet det store antal transaktioner, der vil blive tale om, skulle man måske genoverveje, om det meget beskedne provenu, der er tale om, giver mening at forfølge. Der er udført en ganske overordnet indsamling af data, udvisende hvor mange kunder der skal betale, og hvor meget disse kunder skal betale. Denne viser, at ca. 10 pct. slet ikke kan betale renten, da de betaler så lidt i PAL, at renten (for nuværende en sats på 4,13 pct. p.a.) for én uge er under 1 øre. Afhængigt af forudsætningerne giver renten samlet set ca. ½ mio.kr. ud af et samlet PAL-provenu i 2009 på ca. 14,5 mia.kr., altså under 0,004 pct.</p> <p>Dette illustrerer ganske godt, hvorfor Finansrådet finder, at det ikke giver mening, at man indfører en rentebestemmelse, som vil være så tung at administrere, for at opnå et provenu i denne ringe størrelsesorden.</p> <p>Det enkelte pengeinstitut vil formodentlig alene ud fra administrative overvejelser undlade at overføre denne omkostning til kunderne.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne citeret ovenfor, at det er kunden, der skal betale rente for at neutralisere den rentefordel, kunden ellers har. Men kunden har ingen rentefordel i den periode, der skal betales rente for. Hvis skatten bliver betalt 15. januar, skal der ikke betales rente. Hvis skatten betales senere end 15. januar, giver det ingen mening, at kunderne skal neutralisere nogen rente, for de har jo netop ikke haft pengene i den periode, renten beregnes for. I dag har pengeinstitutterne syv dage (uforrentede) til at foretage kontroller og rettelser, inden kundernes skat afregnes. Med det nye forslag har pengeinstitutterne 0 dage. Det giver, jf. ovenstående argumentation, ikke mening at pålægge kunderne at forrente skatten efter, at pengeinstitutterne hæver den.</p> | <p>skat for kunder i pensionsinstitutter blev således fastsat som et led i en større pakke, hvorimod datoen for renteberegning af PAL-skat for pengeinstitutkunder udelukkende fastsættes for at udligne en rentefordel for kunderne ved at udskyde pengeinstitutternes indbetalingsfrist.</p> <p>Det skal i øvrigt bemærkes, at en pensionsordning i et pengeinstitut og et pensionsinstitut adskiller sig på mange andre punkter f.eks. afregningsfristerne, indeholdelsesfristerne samt ved opgørelse af beskatningsgrundlaget. Skatteministeriet er således ikke enig med Finansrådet i, at et mindre forslag, der neutraliserer en uges rentefordel for bankkunderne i forhold til gældende regler, vil føre til at konkurrencen forvrides mellem pengeinstitutter og pensionsinstitutter.</p> |
|--|--|---|

Tilbagebetaling af PAL-skat ved ophævelse af ordning

Finansrådet vil her meget gerne kvitte sig for, at det er meget positivt, at det nu lovfæstes, at den negative skat kan anvendes til modregning ved senere genindtræden i skattepligt. Ligeledes er det meget positivt, men dog kun rimeligt, at pensionskunderne nu får mulighed for at anvende reglerne i PAL § 25 til trods for, at skattepligten ikke er genindtrådt.

Finansrådet vil gerne ved denne lejlighed gøre opmærksom på den administrative uhensigtsmæssighed, der ligger i den nuværende lovgivning, hvor der ikke er hjemmel til at foretage slutafregning efter PAL § 25, så snart en pensionskunde bliver PAL-skattefritaget. Hvorvidt der i praksis vil være pensionskunder, som vil spekulere i at udnytte en sådan regel til at fraflytte Danmark for derefter at blive PAL-skattefritaget og dermed kunne få udbetalt eventuel negativitet i overensstemmelse med PAL § 25, er efter Finansrådets opfattelse meget tvivlsomt, hvorfor et sådant omgåelseshensyn ikke bør anvendes til at afvise en sådan administrativt lettere løsning. Finansrådet skal derfor anmode om, at nærværende lovrevision giver hjemmel til at afregne negativ PAL-skat efter PAL § 25, såfremt der er lovgrundlag for, at SKAT meddeler PAL-skattefritagelse.

For så vidt angår lovforslagets § 3 om ikrafttræden vil Finansrådet anbefale, at § 1, nr. 1, 28 og 29 i stedet nævnes i § 3, stk. 2 og ikke i § 3, stk. 3 og dermed træder i kraft allerede fra indkomståret 2010.

Vedrørende PBL

Forlængelser af ordninger under udbetaling

Finansrådet finder forslaget meget positivt.

Rådet peger på, at der fremadrettet i forbindelse med forlængelse af ordninger kun kan ske ændringer til månedlige eller kvartårlige terminer. Rådet beder om bekræftelse af, at man kan beholde hel- eller halvårlige terminer, såfremt det er den eksisterende terminsaftale.

Rådet peger på, at da udbetalingsfor-

Efter Skatteministeriets opfattelse kan det ikke afvises, at der vil blive spekuleret i en regel, hvor man, uden at ophæve pensionsordningen, vil kunne få udbetalt eventuel uudnyttet negativ skat, blot fordi man fraflytter Danmark eller opfører sig med at være hjemmehørende her i landet efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst. Skatteministeriet finder derfor ikke anledning til at udvide PAL § 25, som foreslået af Finansrådet.

Der findes ikke at være anledning til at give forslaget om udvidelse af reglen om udbetaling af negativ skat ved ophævelse af en ordning tilbagevirkende kraft.

Dette kan bekræftes. Det er i lovforslagets bemærkninger præciseret, at aftalte halv- eller helårlige terminer i en pensionsordning, kan opretholdes uændret i forbindelse med forlængelse af udbetalingsperioden.

Det kan tiltrædes. Den gældende regel i

| | | |
|--|---|--|
| | <p>løbet og udbetalingsperiodens længde hidtil har kunnet ændres uden fremadrettede begrænsninger for udbetalingsterminer frem til første udbetaling og ikke kun frem til det aftalte tidspunkt for første udbetaling, bør denne mulighed videreføres. En alternativ formulering kunne være: <i>“Ved ændringer som nævnt i 4.-6. pkt. kan de oprindeligt valgte terminer for de enkelte rateudbetalinger tidligst ændres med virkning fra førstkommende kalenderårs begyndelse”</i>. Derved kan der fortsat laves terminsændringer til halvårlige eller årlige udbetalinger, og hermed sikres det ligeledes, at der ikke kan spekuleres i terminsændringer i forbindelse med forlængelsen til at få for meget eller for lidt udbetalt i ændringsåret og dermed skabe indkomst-udjævning.</p> <p>Ved påbegyndelse af udbetalingen, som skyldes kontohavers død, bør der efter Finansrådets mening kunne ændres på udbetalingsforløbet inden det førstkommende kalenderårs begyndelse, ligesom der bør kunne foretages ændringer, selvom ordningen allerede er under udbetaling. Ingen begunstigede bør mod deres vilje blive tvunget til at opstarte udbetaling af afdødes pensionsordning, ligesom motiver om længere selvforsørgelse mm. bør tilsi-ge muligheden for udskydelse eller forlængelse, inden der overhovedet udbetales noget fra en rateopsparing i forbindelse med kontohavers død.</p> <p>Rådet ønsker ikrafttrædelsesbestem- melsen for forlængelser præciseret. Rådet går ud fra, at der gerne må afta-les forlængelser, som effektueres pr. 1. januar 2011, men ønsker dette be-kræftet.</p> <p>Overførsler af ratepensionsordnin-ger under udbetaling</p> <p>Rådet finder det meget positivt, at der indføres regler for overførsel af rate-ordninger under udbetaling, som giver muligheden et reelt indhold og dermed gør dem operationelle i en praktisk sammenhæng.</p> <p>For at få de foreslåede regler til at vir-ke i praksis bør der efter rådets opfat-telse dog ske et par mindre justeringer.</p> <p>Primært er rådet af den overbevisning, at der bør åbnes op for, at der gerne</p> | <p>pensionsbeskatningslovens § 30, stk. 1, 3. pkt., om, at udbetalingstidspunktet, udbetalingsperiodens længde og udbeta- lingsforløbet kan ændres frem til første rateudbetaling finder sted, er opretholdt i lovforslaget. Endvidere er de foreslåe- de bestemmelser i pensionsbeskatnings- lovens § 30, stk. 1, jf. lovforslagets § 1, nr. 6, ændret således, at bestemmelserne gælder for forlængelser, der sker efter første rateudbetaling har fundet sted. I øvrigt ses den foreslåede alternative formulering, som rådet foreslår, ikke i tilstrækkelig grad at begrænse mulighe- derne for at optimere skattebetalingen i forbindelse med ophør af skattepligt.</p> <p>Der henvises til kommentaren til For- sikring & Pensions hørings svar om samme emne.</p> <p>Dette kan bekræftes. De nye regler har virkning for forlængelser, der sker den 1. januar 2011 eller senere. Forslaget er dermed ikke til hinder for, at der forud for den 1. januar 2011 sker forberedelse af forlængelser af rateordninger.</p> <p>Efter lovforslaget fastholdes de hidtidi- ge udbetalingers terminer og størrelse</p> |
|--|---|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>må opstå kortvarige (1-2 måneder) "huller" i udbetalingsforløbet ved overførsel. Subsidiært bør det være muligt, at de manglende måneders udbetalinger fordeles ud over årets resterende udbetalinger. Hvis der f.eks. er "sprunget en måned over" på grund af ekspeditionstid, bør der være mulighed for, at denne ene måneds udbetaling fordeles ud over de resterende måneder. Således bliver der ikke lejlighed til at udjævne og manipulere med årets skattepligtige indkomst, hvilket Finansrådet antager, er Skatteministeriets begrundelse for en regel som denne.</p> <p>Der henvises i øvrigt til ovenstående argumentation under punktet "forlængelser af ordninger under udbetaling" for så vidt angår terminer, idet samme argumentation gælder for lovforslagets § 2, nr. 11, hvor det efter samme argumentation som nævnt ovenfor også bør være tilstrækkeligt, at eventuelle terminsændringer først foretages med virkning fra året efter overførslen.</p> <p>Ved overførsel af en rate under udbetaling fremgår følgende af forslaget § 2, nr. 11: "<i>Frem til førstkommande kalenderårs begyndelse fastholdes de hidtidige udbetalinger</i>". Finansrådet vil gerne have præciseret, hvilken praktisk konsekvens Skatteministeriet mener, denne passus har.</p> <p>Ikrafttrædelsesbestemmelsen for så vidt angår overførslerne i forslaget § 3, stk. 5, som vedrører overførslerne, ønskes præciseret. Finansrådet går ud fra, at der gerne må aftales overførsler med kunder, der så rent faktisk effektueres pr. 1. januar 2011, men ønsker dette bekræftet.</p> <p>Øvrige PBL-relaterede emner</p> <p>Rådet henstiller til, at Skatteministeriet benytter lejligheden til at ændre den såkaldte "85-årsgrænse" for udbetaling af ratepension. Denne grænse, som ganske vist er justeret en anelse i forbindelse med justeringer i reglerne om efterløn, har været gældende i en længere årrække. Siden oprettelsen af aldersgrænsen er den gennemsnitlige levealder steget, og forventningerne til pensionsperioden er selvsagt også ændret markant. Dette skaber et helt naturligt behov for at kunne strække pensionsudbetalinger ud over det 85. år.</p> | <p>frem til førstkommande kalenderårs begyndelse, hvilket er præciseret i det fremsatte forslag. Reglerne i kildeskatebekendtgørelsen styrer, hvornår forfaldne terminer skal tages til beskatning, hvilket har betydning i situationer, hvor det måtte opstå "huller" i form af forsinkede udbetalinger ved overførsel af ratepensioner og pensionsordninger med løbende udbetalinger, der er under udbetaling.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til nævnte punkt ovenfor.</p> <p>Det er i forslaget præciseret, at de hidtidige udbetalingers terminer og størrelse fastholdes frem til førstkommande kalenderårs begyndelse, jf. også kommentaren om kildeskatebekendtgørelsen ovenfor.</p> <p>Det kan bekræftes. Det ses allerede at følge af forslaget § 3, stk. 5.</p> <p>Dette ønske vedrører ikke forslaget. Ønsket kan ikke imødekommes.</p> <p>Kravet om et seneste udbetalingstidspunkt skal ses på baggrund af, at ordningerne først og fremmest skal være indrettet på at sikre pensionsopsparerer selv en form for alderspension, evt. en invalidepension. Kan sidste rate udbetales ved eksempelvis det 90. år, vil en større del af opsparingen tilfalde arvinger eller andre forsikrede.</p> <p>Sidste rate i en ratepensionsordning skal</p> |
|--|---|--|

| | | |
|-----------------------------|---|---|
| | <p>Rådet foreslår endvidere en forenkling/afskaffelse af fraflytningsbeskatningen på pensionsordninger, jf. pensionsbeskatningslovens § 19 A-E. Baggrunden for forslaget, at Danmark med tiden har fået beskatningsretten til pensionsudbetalinger i stort set alle sine dobbeltbeskatningsoverenskomster. Behovet for at opretholde et så kompliceret regelsæt om fraflytningsbeskatning synes derfor ikke længere at være til stede.</p> <p>Rådet gør opmærksom på, at forslaget samlet set utvivlsomt vil medføre meget store yderligere omkostninger i form af systemtilpasninger af ekstraordinær karakter samt rådgivning af pengeinstitutternes kunder. Dette vil gøre sig gældende for både de eksisterende, men også de fremtidige kunder. Vurderingen er, at tidsforbrug til tilrettelse af systemerne samt den øgede rådgivningsbyrde i hvert af de større pengeinstitutter udelukkende på kort sigt skal tælles i adskillige årsværk.</p> | <p>udbetales senest 25 år efter opnåelse af efterlønsalderen. Aldersgrænsen var oprindeligt 80 år, men blev forlænget med 5 år til 85 år i 1999. Det følger af Velfærdsaftalen fra 2006, at efterlønsalderen sættes op med 2 år. Forhøjelsen af efterlønsalderen sker med et halvt år ad gangen til 62 år fra 2019 og frem mod 2022. Det følger videre af Velfærdsaftalen, at hvis levealderen stiger yderligere i fremtiden, vil efterlønsalderen tilsvarende kunne stige i medfør af den indekseringsmekanisme, der er fastsat i arbejdsløshedsforsikringsloven.</p> <p>Dette ønske vedrører ikke forslaget.</p> <p>Ønsket kan ikke mødekommes, idet der som rådet er inde på, fortsat eksisterer enkelte dobbeltbeskatningsoverenskomster, hvor Danmark ikke har beskatningsretten til løbende udbetalinger fra private pensionsordninger.</p> <p>Lovforslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR). CKR vurderer samlet set, at forslaget ikke vil have nævneværdige administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p> |
| Forsikring og Pension (F&P) | <p><u>Vedrørende PAL</u></p> <p>Lovforslagsudkastet indeholder en række justeringer af pensionsafkastbeskatningsloven, som branchen overordnet kan tilslutte sig. Visse forslag bør i tråd med intentionen justeres. Enkelte forslag vil desuden volde betydelige administrative problemer i den foreslåede udformning, hvorfor udformning, såvel som ikrafttrædelsestidspunkt bør justeres.</p> <p>F&P skal derudover benytte lejligheden til endnu engang at gøre opmærksom på, at den nye pensionsafkastbeskatningslov begrænser særligt de medlemsejede pensionkassers mulighed for at få lempelse for udenlandsk kildeskat. F&P har fra 2007, hvor den nye pensionsafkastbeskatningslov blev</p> | <p>Der henvises til kommentaren under ”Status – fortsat manglende PAL-lempelse for udenlandske kildeskatte”.</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>vedtaget, såvel som ved de senere lov-revisioner, og senest i 2009, taget den- ne problemstilling op.</p> <p>F&P vil også tage sagen op i forbin- delse med Folketingets behandling af nærværende lovforslag. da der i de kommende år er tale om en årlig for- øgelse af beskatningen af særligt de medlemsejede pensionskasser i størrel- sesordenen 100 mill. kr. årligt eller mere.</p> <p><u>Bemærkninger til lovforslagsudkastet</u></p> <p>Ændret opgørelsesmetode for be- skatning af tekniske hensættelser (§ 1, nr. 17-20)</p> <p><u>Ad. nr. 17 og 20:</u> F&P kan overordnet set tilslutte sig nr. 17 og 20. For at der ikke skal være tvivl om den præcise fortolkning af de foreslåede indsættelser, foreslår F&P dog, at de yderligere præciseres ved, at der begge steder indsættes et ” , jf. stk. 4”. Dermed vil der være en direkte henvisning til stk. 4, hvor det præcise- res, hvad der menes med ”beløb fra egenkapitalen”.</p> <p><u>Ad. nr. 18 og 19:</u> F&P kan tilslutte sig, at det gældende 2. pkt. i § 8, stk. 4, ophæves og erstat- tes af det foreslåede nye 2. pkt., hvoraf det direkte fremgår, at beskatnings- grundlaget vedrørende tekniske hen- sættelser (som udgangspunkt) udgøres af den tilskrevne rente og ikke afkastet af de bagvedliggende aktiver. Dette sikrer harmonisering med den øvrige del af loven og muliggør desuden en opgørelse af beskatningsgrundlaget.</p> <p>F&P foreslår derimod, at de foreslåede 3.-5. pkt. i § 8, stk. 4, og den tilhøren- de tilføjelse til § 8, stk. 5, 2. pkt., ud- går. De har efter vores opfattelse sam- let set ikke nogen betydning for det samlede beskatningsgrundlag efter § 8. Dette uddybes nedenfor.</p> <p>Det foreslåede 3. pkt., som medfører beskatning af risiko- og omkostnings- underskud vedr. tekniske hensættelser, svarer til bestemmelserne i §§ 4 og 4 a om individbeskatning af den del af eventuelle risiko- og omkostningsun- derskud, som henføres til de enkelte forsikrede. De foreslåede 4. og 5. pkt. giver adgang til modregning i over-</p> | <p>Den foreslåede præcisering er indsat i forslaget.</p> <p>Forslaget er ikke imødekommet. Det kan ikke tiltrædes, at bestemmelsen er uden betydning for det samlede beskat- ningsgrundlag. Tillægget efter PAL § 8, stk. 4, 3. pkt. modsvares af fradraget efter stk. 5 i det omfang underskuddet på omkostnings- eller risikoresultatet vedrørende tekniske hensættelser er dækket af ufordelte midler. I det om- fang underskuddet er dækket direkte af årets investeringsafkast vedrørende tek- niske hensættelser eller af egenkapitalen sker der, og skal der fortsat ske, beskat- ning efter PAL § 8, stk. 4, 3. pkt.</p> <p>Formålet med bestemmelsen er det samme som den tilsvarende værns-</p> |
|--|---|---|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>skud fra tidligere år.</p> <p>Den foreslåede tilføjelse til § 8, stk. 5, 2. pkt., svarer til den gældende bestemmelse i § 8, stk. 5, 2. pkt., som hjemler fradrag i beskatningsgrundlaget efter § 8 for risiko- og omkostningsunderskud, der beskattes efter §§ 4 eller 4 a. Således giver den foreslåede tilføjelse fradrag i beskatningsgrundlaget efter § 8 for beløb, der beskattes efter § 8, stk. 4, 3. pkt. Tillægget efter stk. 4, 3. pkt., modsvarer altså af fradraget efter stk. 5, 2. pkt. Da såvel tillæg som fradrag vedrører institut-PAL-skatten efter § 8, har de foreslåede 3.-5. pkt. i stk. 4 og tilføjelsen til 2. pkt. i stk. 5 samlet set ingen betydning, og F&P foreslår derfor, at de udgår.</p> <p>Det bemærkes, at det samme ikke gør sig gældende for individbeskatningen af risiko- og omkostningsunderskud og det tilhørende fradrag i beskatningen efter § 8, idet der her er tale om tillæg og fradrag i beskatningsgrundlagene for forskellige skattesubjekter.</p> <p>Bevarelse af negativ skat ved ophør af fuld skattepligt og mulighed for udbetaling ved ophævelse af pensionsordningen (§ 1, nr. 1, 28, 29)</p> <p>F&P kan tilslutte sig den foreslåede lovfæstelse af praksis, hvorefter pensionsopparere, der har en uudnyttet negativ skat på tidspunktet for ophør af fuld skattepligt, bevarer denne til modregning i positiv skat ved genindtræden i den fulde skattepligt til Danmark eller ved igen at blive hjemmehørende i Danmark.</p> <p>F&P skal ligeledes tilslutte os forslaget om, at opparere, der ophæver pensionsordningen, mens de er fuldt skattepligtige til udlandet, kan få den uudnyttede negative skat udbetalt efter samme regler som opparere, der er fuldt skattepligtige og hjemmehørende til Danmark på ophævelsestidspunktet.</p> <p>Fradrag for betaling af kursværn (§ 1, nr. 7 og 21)</p> <p>F&P er enig i, at der bør være individuelt fradrag for kursværn ved genkøb.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse i lovforslagsudkastets § 1, nr. 7 sikrer dog kun fradrag herfor i PAL § 4, mens den</p> | <p>bestemmelse i individbeskatningen (PAL §§ 4 eller 4 a) dvs. et værn mod omkvalificering af skattepligtig rente til skattefri omkostnings- eller risikopræmie eller skattefri omkostnings- eller risikobonus.</p> <p>Der henvises til kommentaren under ”Fradrag for betaling af præmier for visse garantier (§ 1, nr. 6, 10, 11)”</p> |
|--|---|--|

| | | |
|--|--|---|
| | <p>tilsvarende bestemmelse fsva. PAL § 4a mangler. Se i øvrigt herom vores bemærkninger til § 1, nr. 6.</p> <p>For så vidt angår nr. 21 er F&P overordnet set enige i, at kundens ”betaling” for kursværn skal medføre beskatning hos selskabet. F&P er imidlertid bekymrede for omfanget af PAL-beskatningen med den foreslåede formulering. Kundens ”betaling” for kursværn kan i visse tilfælde føre til en delvis stigning i egenkapitalen – med følgende beskatning efter selskabsskatte-loven - frem for de ufordelte midler, jf. eksemplet neden for.</p> <p>F&P mener ikke, det kan være hensigten, at ”betalingen” for kursværn både beskattes efter PAL § 8 og efter selskabsskatte-loven, jf. også bemærkningerne til § 1, nr. 18. og foreslår derfor at lade § 1, nr. 21 udgå.</p> <p>Det bemærkes afslutningsvist, at kundernes hensættelser i praksis typisk vil kunne dække en del af tabet, men dette afhænger af den regnskabsmæssige tekniske opdeling af hensættelserne. I den situation vil kursværn medføre en tilsvarende stigning i de ufordelte hensættelser, som imidlertid som nævnt allerede bliver beskattet efter de gældende regler.</p> <p>Det skal endvidere bemærkes, at denne situation på ingen måde er hypotetisk, specielt ikke set i lyset af de kommende kontributionsregler og det aktuelt lave renteniveau.</p> <p>Mulighed for omvalg af opgørelsesmetode for ordninger i pensionsinstitutter i særlige situationer (§ 1, nr. 4, 8, 9, 14, 30)</p> <p>F&P kan tilslutte sig forslaget om, at der gennem en bemyndigelsesbestemmelse til Skatteministeren gives mulighed for omvalg mellem § 4 og § 4a i særlige situationer.</p> <p>Disse særlige situationer er i bemærkningerne er eksemplificeret ved tilkøb af bestande og fusion mellem selskaber, som F&P kan tilslutte os som meget relevante tilfælde, hvor der vil kunne være et behov for omvalg.</p> <p>F&P forventer, at anvendelsesområdet vil kunne udvides i takt med at der opstår situationer som ud fra tungtvejende administrative forhold bør kunne</p> | <p>Efter SKM2010,686SR er et kursværn en form for omkostning eller gebyr, som der ikke gives fradrag for i PAL.</p> <p>Forslaget medfører, at kunden alligevel gives fradrag for betaling af kursværn ved tilbagekøb af pensionsordningen mod, at der til gengæld sker beskatning af kursværn på institutniveau.</p> <p>Forslaget imødekommer et ønske fra branchen. Hensigten har været, at der skal ske en omfordeling af beskatningsgrundlag mellem den enkelte pensionsopsparer og pensionsinstituttet, således at skattereglerne ikke i sig selv forhindrer pensionsopsparenes mobilitet mellem forskellige pensionsudbydere.</p> <p>Forslaget medfører ingen ændringer i den selskabsskattemæssige behandling af livsforsikringsselskabet. Livsforsikringsselskabet får som hidtil fradrag i selskabsskatten, hvis egenkapitalen dækker tabet og en indtægt, der selskabsbeskattes, hvis kundens betaling for kursværn overføres til egenkapitalen.</p> <p>Der findes derfor ikke anledning til at ændre forslaget.</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| | <p>give anledning til omvalg.</p> <p>F&P kan dog ikke umiddelbart se, at der i sådanne situationer skulle være et reelt behov for at regulere for, at den enkelte kunde overgår fra beskatning fra PAL § 4 til 4a, og vice versa. Som udgangspunkt må skattegrundlaget opgjort efter § 4 og 4a føre til den samme beskatning, idet der blot anvendes forskellige "rapporteringsniveauer" ved beregningen.</p> <p>F&P anerkender desuden, at der i sådanne situationer principielt kan være behov at regulere for, at den enkelte kunde overgår fra beskatning fra PAL § 4 til 4a, men F&P kan ikke tilslutte os den foreslåede løsning.</p> <p>Såfremt Skatteministeriet anser en sådan regel for nødvendig, skal det sikres, at denne ikke ændrer ved det gældende administrative "system" for overførsel af pensionsordninger. For F&Ps bemærkninger hertil henvises til forslaget § 1, nr. 27 og 29.</p> <p>Opgørelse på institutniveau for visse statsgaranterede pensionskasser (§ 1, nr. 2, 3, 15,16)</p> <p>F&P har ingen bemærkninger.</p> <p>Forlængelse af fristen for opgørelse og betaling af skat for bankordninger (§ 1, nr. 24, 25, 26)</p> <p>F&P har ikke tekniske bemærkninger.</p> <p>Det forekommer dog at være "overkill" at indføre en ny, ekstra, forrentningsbestemmelse til at kompensere det offentlige for rentetabet af den foreslåede udskydelse af pengeinstitutternes betaling af PAL-skat med 1 uge.</p> <p>Bestemmelsen kan skønnes at indbringe det offentlige et årligt provenu (renter) i størrelsesordenen 2,5 mill. kr. årligt – altså et helt uvæsentligt beløb vurderet over for det administrative merforbrug som følge af, at reglen skal implementeres i alle landets pengeinstitutter, og at beløbet udgør mindre end 1 promille af det offentliges PAL-indtægter fra pengeinstitutterne.</p> <p>Fradrag for betaling af præmier for visse garantier (§ 1, nr. 6, 10, 11)</p> <p>F&P kan tilslutte sig forslaget om, at</p> | <p>Der er tale om to forskellige opgørelsesmetoder, der er formuleret med den hensigt, at de som udgangspunkt skal give det samme skatteprovenu. Det kan dog ikke afvises, at metoderne i visse situationer vil give forskellige resultater. Da det ikke er hensigten, at der skal kunne spekuleres i sådanne forskelle, er der efter gældende regler ikke mulighed for omvalg mellem de to opgørelsesmetoder. Efter forslaget indføres der dog hjemmel til, at Skatteministeren ved bekendtgørelse kan lave en positivliste for, hvornår der gives mulighed for omvalg. De situationer, der forventes indsat på positivlisten, er udvalgt efter drøftelse med F&P. Hvis F&P måtte blive opmærksomme på andre relevante situationer, er de velkomne til at henvende sig for en drøftelse heraf.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne hertil til Finansrådet.</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | <p>særskilt betaling for garantier kan fradrages i det individuelle beskatningsgrundlag efter §§ 4 og 4a, uanset om der er tale om ordninger med ret til bonus eller ej.</p> <p>Dette udmøntes fsva PAL § 4 i forslaget § 1, nr. 6, hvor "for forsikringer uden ret til rentebonus" udgår af PAL § 4, stk. 3, nr. 11, hvorved fradraget for betaling for garantier gøres generelt.</p> <p>Fsva. PAL § 4a er forslaget § 1, nr. 10, forkert, idet teksten "uden ret til rentebonus" ikke findes i PAL § 4 a, stk. 2, nr. 1, 1. pkt.</p> <p>Forslagets § 1, nr. 11, lader "betaling for garantier for forsikringer uden ret til rentebonus" udgå af PAL § 4a, stk. 2, nr. 1, 2. pkt. Det bør rettelig kun være "for forsikringer uden ret til bonus", der udgår, svarende til forslaget § 1, nr. 6.</p> <p>F&P er i øvrigt ikke enige i, at denne placering af fradraget i § 4 a har den ønskede virkning, da den indgår som et led i definitionen af depotet i § 4a.</p> <p>Dermed har § 1, nr. 11 ikke i sig selv den tilsigtede virkning, idet den ikke giver den fornødne hjemmel til et fradrag for betaling for garantier ved beskatning efter § 4 a.</p> <p>Ifølge § 4 a, stk. 2, opgøres beskatningsgrundlaget som summen af 6 poster, benævnt 1)-6). Det forhold, at der under 1) yderligere er en definition af depotet (hvor betaling for garantier fratrækkes), er efter vores opfattelse ikke tilstrækkelig hjemmel til at lovfæste et fradrag for betaling for garantier i beskatningsgrundlaget. Med den gældende lovtekst hviler hjemlen til fradraget således alene på bemærkningerne til lovteksten.</p> <p>Sammenholdt med F&Ps bemærkninger til nr. 7 skal F&P derfor foreslå, at såvel betaling for kursværn som betaling for garantier skrives ind i beskatningsgrundlaget (som fradrag). Disse fradrag kan enten opføres som selvstændige poster eller som fradrag i fx post 2), som så skulle affattes: 2) Andre beløb, der tilskrives depotet, og som hidrører fra investeringsafkast, med fradrag af betaling for garantier og kursværn.</p> | <p>I høringsudgaven skulle § 1, nr. 10 ses i sammenhæng med overgangsbestemmelsen i ikrafttrædelsesbestemmelsen, da der med lovforslaget både skal ske en ændring af pensionsafkastbeskatningslovens § 4 a, stk. 2, nr. 1, 1. pkt. med virkning for indkomståret 2010 og med virkning for indkomståret 2011.</p> <p>I lovforslaget er der nu valgt en anden lovteknisk løsning, der fremgår af § 1, nr. 10 og nr. 11.</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Det skal afslutningsvist bemærkes, at F&P anser den omtalte definition af depotet for betydningsløs. F&P vil derfor foreslå, at den fjernes helt fra lovteksten, idet det skaber forvirring, at den er der.</p> <p>Præcisering af, at der ved opgørelse af anskaffelsessummen for unoterede aktier skal anvendes en aktie-for-aktie metode (§1, nr. 22, 23)</p> <p>F&P har ingen bemærkninger.</p> <p>Overgangsregel for rente af skattebeløb efter den gamle pensionsafkastbeskatningslov, der betales efter indkomståret 2009 (§ 1, 31)</p> <p>F&P kan tilslutte sig bestemmelsen.</p> <p>Lovfæstelse af definitionen af omkostnings- og risikobonus (§ 1, nr. 5)</p> <p>F&P kan tilslutte sig præciseringen af, at der i årets risiko- hhv. omkostningsunderskud også kan ske modregning af tidligere års risiko- hhv. omkostningsoverskud, der er opsparet i egenkapitalen.</p> <p>F&P er ligeledes generelt enige i bemærkningerne til bestemmelsen. F&P mener imidlertid, at ordlyden i selve bestemmelsen er ukorrekt og derfor kan føre til misforståelser.</p> <p>Dette skyldes, at bestemmelsen definerer risikobonus som årets risikopræmier på 1. orden fratrukket de faktiske risikoudgifter (og tilsvarende for omkostninger, hvor det dog yderligere bemærkes, at der står ”risikopræmier” i stedet for ”omkostningspræmier”, hvilket må anses for at være en ”trykfejl”).</p> <p>Sigtet med bestemmelsen er, jf. bemærkningerne, alene at fastsætte en øvre grænse for, hvor meget risiko- hhv. omkostningsbonus, depotet kan nedsættes med. Det er denne øvre grænse, der svarer til ”årets risikopræmier på 1. orden fratrukket de faktiske risikoudgifter” (og tilsvarende for omkostninger). Den tilskrevne risiko-</p> | <p>Der findes ikke anledning til at slette definitionen af depotet i § 4 a. En stor del af beskatningsgrundlaget efter § 4 a defineres som rente m.v., der tilskrives depotet. Hvis man ikke ved hvad depotet er, er det tilsvarende svært at afgrænse, hvad der tilskrives hertil. Herudover er det relevant for valget mellem opgørelsesmetoderne i §§ 4 og 4 a, at vide, at depotet defineres som den retrospektive hensættelse i begge bestemmelser.</p> <p>Bestemmelsen er ændret i overensstemmelse med forslaget.</p> |
|--|---|--|

| | | |
|--|---|---|
| | <p>bonus er typisk forskellig herfra.</p> <p>Præcisering af modregningsadgang af opsparret omkostnings- og risikooverskud i årets negative omkostnings- og risikoresultat (§1, nr. 12, 13)</p> <p>Forsikring og Pension kan tilslutte sig præciseringen af, at der også kan ske modregning af tidligere års overskud, der er opsparret i egenkapitalen.</p> <p>Bestemmelserne bør dog have indarbejdet, at de sidstnævnte overskud på hhv. omkostnings- og risikoresultatet stammer fra årene forud for indkomståret.</p> <p>Ophævelse af muligheden for at lave endelig opgørelse, § 1, nr. 29.</p> <p>Ved afgiftsfri overførsler af pensionsordninger kan pensionsinstituttet vælge at lave en endelig opgørelse efter § 23.</p> <p>I denne forbindelse udbetales evt. fremført, uudnyttet negativ PAL-skat til ordningen, i det omfang det kan rummes inden for et loft, jf. PAL § 25.</p> <p>F&P er enig i, at kunder, hvis ordning overføres med endelig afregning, kan have en rentefordel af at få udbetalt den negative skat til ordningen – sammenlignet med det alternativ, at ordningen var blevet overført uden endelig afregning, og den negative skat således i stedet gradvist var blevet afviklet ved løbende modregning i positiv skat for senere år.</p> <p>Kundens rentefordel heraf må anses for beskeden.</p> <p>I det omfang pensionsinstitutterne har valgt endelig afregning i forbindelse med overførsel af ordninger, er det derfor også først og fremmest, fordi det er administrativt tungt at overføre de data til det modtagende institut (såvel penge- som pensionsinstitut), som dette skal anvende i forbindelse med en evt. senere anvendelse af PAL § 25. Datamængden, som er involveret, øger også risikoen for fejl i forbindelse med overførslen.</p> <p>F&P mener, at muligheden for at vælge afregningsprincip har den betydelige ulempe, at det vanskeliggør kunde-rådgivningen i det modtagende institut.</p> | <p>Præciseringen er indarbejdet i lovforslaget.</p> |
|--|---|---|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>F&P kan derfor principielt støtte, at valgmuligheden fjernes.</p> <p>Det er dog en forudsætning, at de administrative barrierer herfor fjernes, hvorved også fejlrisikoen nedbringes, jf. oven for.</p> <p>Af denne grund har F&P over en længere periode været i dialog med Skatteministeriet om en forenkling af PAL § 25, stk. 1 (beregning af loftet for udbetaling af negativ skat).</p> <p>F&P forventer også, at der på dette punkt kan findes en administrativ enkel løsning, som vil kunne indføres med virkning fra 1. januar 2012.</p> <p>På denne forudsætning kan F&P støtte nærværende forslag, der dog først skal have virkning fra 1. januar 2012.</p> <p>Ændring af opgørelsesmetode midt i indkomståret, samt ved overførsel af ordninger, § 1, nr. 30</p> <p>I forbindelse med forslaget om at det skal være muligt at skifte opgørelsesmetode (§ 4 til § 4a) i særlige tilfælde, jf. forslaget om en bemyndigelsesbestemmelse til Skatteministeren, foreslås det – som ny PAL § 31, stk. 3 – særlige afregningsregler.</p> <p>Disse regler tænkes også anvendt i forbindelse med overførsel af PAL § 1, stk. 1 ordninger mellem pensionsinstitutter, som ikke bruger samme opgørelsesmetode (PAL § 4 eller 4a).</p> <p>F&P skitserer den gældende praksis vedrørende overførsel af pensionsordninger, når der ikke laves endelig opgørelse efter PAL § 23, stk. 1. Ifølge F&P anvendes disse principper uanset, om der er forskel på det afgivende og det modtagende pensionsinstituts opgørelsesprincip (§§ 4 eller 4 a).</p> <p>Herefter skitserer F&P, de ændringer, som forslaget efter deres opfattelse medfører i den netop skitserede gældende praksis.</p> <p>Ifølge F&P kræver forslaget ganske omfattende ændringer i pensionsinstitutternes administrative IT-systemer, og tilsvarende gælder for F&Ps EDI-system, hvorigennem langt de fleste</p> | <p>Formålet med forslaget er, at forhindre, at pensionsopparere i et vist omfang kan selvbetjene sig til en rentefordel ved at få udbetalt negativ skat i stedet for at vente på, at den negative skat bliver modregnet i skat for efterfølgende år.</p> <p>Det værnshensyn, som reglen har til formål at varetage eksisterer uanset, hvordan udfaldet bliver af de drøftelser, der foregår mellem Skatteministeriet og branchen om en eventuel forenkling af reglerne om udbetaling af uudnyttet negativ skat ved ophævelse af en pensionsordning.</p> <p>Forslaget om at udskyde forslaget om ophævelse af mulighed for endelig opgørelse til et eventuelt forslag om forenkling af reglerne om udbetaling af uudnyttet negativ skat, imødekommes derfor ikke.</p> <p>Formuleringen af lovforslagets § 1, nr. 30 (PAL § 31, stk. 3), har givet anledning til en del usikkerhed om, hvad der er hensigten og konsekvenserne med bestemmelsen. Bestemmelsen og bemærkningerne hertil er på den baggrund justeret, så formålet og hensigten bliver tydeligere.</p> <p>Med justeringerne er der ikke længere tale om to indkomstår, men blot ét indkomstår bestående af nogle delperioder, for hvilke, der opgøres et endeligt beskatningsgrundlag. Der beregnes én samlet skat for indkomståret. Overgangsfradraget beregnes kun én gang, og det er som efter gældende regler ved udgangen af indkomståret. Som efter gældende regler og det tidligere forslag indeholdes og indbetales skatten sammen med det modtagende pensionsinstituts årlige opgørelse efter PAL § 21.</p> <p>Justeringerne medfører dels en tydeliggørelse af det der var hensigten med forslaget og medfører dels en imødekommelse af F&Ps bekymringer for den oprindelige formulering af bestemmelsen.</p> |
|--|---|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>pensionsoverførsler finder sted.</p> <p>Det bemærkes, at ovenstående forslag ikke er ganske klart i tilfælde af, at en ordning flyttes mere end 1 gang i løbet af et indkomstår: Skal der i disse tilfælde overføres flere "lag" endeligt opgjorte skatter mellem selskaberne?</p> <p>Det er heller ikke klart, om det ved den efterfølgende angivelse skal skelnes mellem overførte endeligt opgjorte skatter og den skat, som i øvrigt afregnes efter § 21 efter indkomståret. Det bemærkes i denne forbindelse, at der endnu ikke foreligger endelige indberetningsblanketter mv. til pensionsinstitutternes anvendelse for indkomståret 2010.</p> <p>F&P skal derfor henstille, at der vælges en ordning, hvor de allerede implementerede administrative systemer kan anvendes uændret.</p> <p>Det kan gøres ved at det afgivende institut laver endelig opgørelse efter § 23 a, men i stedet for at opgøre skatten af grundlaget overføres grundlaget til det modtagende pensionsinstitut svarende til nuværende praksis. Dette grundlag indgår så sammen med grundlaget for den resterende del af året i et samlet grundlag, som det modtagende pensionsinstitut angiver og indbetaler skat af – ligeledes svarende til gældende administrative praksis.</p> <p>Denne løsning er langt enklere, fordi der ikke skal overføres et separat skatebeløb vedrørende en endelig opgørelse efter § 23 a, og der ikke opstår et "ekstra" indkomstår pga. den endelige angivelse. Dermed opstår der heller ikke nye variable, som skal implementeres IT-mæssigt.</p> <p>Til støtte for ovenstående skal F&P desuden bemærke, at F&P har ganske svært ved at se, hvorledes lovforslagsudkastet i praksis skulle kunne medføre ændringer af kundernes samlede PAL-skat for overførselsåret, når bortses fra at de kunder, der fortsat har overgangsfradrag skal have dette beregnet både på overførselstidspunktet og ultimo det år, hvor overførslen finder sted, idet dette kan resultere i såvel et lidt større som et lidt mindre overgangsfradrag i overførselsåret afhængig af om ordningen er under udbetaling eller ej. Ved overførsler efter § 23 a bør der således fortsat kun ske friholdelsesberegning i det modtagende</p> | |
|--|---|--|

| | | |
|--|--|--|
| | <p>selskab. F&P skal derfor stærkt anbefale, at forslaget justeres som foreslået oven for, og deltager gerne i en dialog om den mest hensigtsmæssige udformning.</p> <p>Status - Fortsat manglende PAL-lempelse for udenlandsk kildeskat.</p> <p>F&P skitserer først status i sagen. Herefter skriver F&P følgende: Den daværende skatteministers redogørelse for, at den mistede lempelse ikke blev indregnet som en stramning ved omlægningen i 2007, er, jf. svar til SAU på spørgsmål nr. 41 af 11. november 2009:</p> <p>"Vurderingen var dog også, at den mistede lempelse ikke forventedes at medvirke til et varigt merprovenu for staten af betydning, netop som følge af adfærd, den forventelige udvikling fremover i dobbeltbeskatningsaftaler og traktatkrænkelsessagerne om kildeskat af udbytter til udenlandske pensionsinstitutter. Derfor blev elementet heller ikke medtaget i provenuoversigten over den samlede omlægning af pensionsbeskatningen. En omlægning som samlet set vurderes at være neutral i forhold til de varige offentlige finanser."</p> <p>Det fremgår heraf, at forudsætningen for, at 2007-omlægningen set fra den daværende skatteministers synsvinkel kunne anses for provenuneutral, målt som varig virkning på de offentlige finanser, var:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pensionselskaberne skifter adfærd, det vil sige flytter investeringerne fra lande, der indeholder udbytteskat til lande, der ikke gør det. 2. Dobbeltbeskatningsaftalerne uden for EU25 forudsættes ændret til 0-udbytteskattesatser fsva udbytter til pensionsinstitutter i Danmark 3. Traktatkrænkelsessagerne forudsættes afklaret med det resultat, at kildeskat på udbytter fra EU25-landene til pensionsinstitutter i andre EU-lande, samt lande uden for EU25, bortfalder <p>F&P vil på denne baggrund gerne - i forbindelse med Folketingets behandling af nærværende lovforslag - udbetale sig Skatteministeriets vurdering af</p> | <p>Indledningsvis skal det bemærkes, at nærværende lovforslaget ikke har noget at gøre med spørgsmålet om lempelse for udenlandske kildeskatte i PAL, bortset fra, at de foreslåede ændringer foretages i samme lov.</p> <p>Når det er sagt, skal det understreges, at der er taget politisk stilling til spørgsmålet om lempelse for udenlandsk skat i PAL. Senest i forbindelse med folketingsbehandlingen af nogle tekniske ændringer til PAL i 2009 blev det klart tilkendegivet, at der ikke gives lempelse for ét skattesubjekts udenlandske skatter i et andet skattesubjekts danske skat. Det blev ligeledes klart tilkendegivet, at der ikke udbetales uudnyttet lempelse for udenlandsk skat, der ikke har kunnet udnyttes til modregning i dansk skat efter 5 år, da der dermed reelt gives lempelse for udenlandsk skat, selvom lempelsen overstiger den del af den danske skat, der kan henføres til den udenlandske indkomst. Danmark er ikke forpligtet til efter dobbeltbeskatningsoverenskomster eller direktiver at give lempelse i disse situationer, det er imod gældende principper i dansk skattelovgivning, og det vil reelt betyde, at den danske stat kommer til at betale skat til udlandet.</p> <p>Når pensionsinstitutterne sammensætter deres investeringer, må det således indgå som et naturligt led i vurderingen af en investering, hvad investeringens forrentning er efter udenlandske kildeskatte. Det er ikke og bør heller ikke være Skatteministeriets opgave at vurdere, hvor pensionsinstitutterne skal placere deres investeringer.</p> <p>Det betyder imidlertid ikke, at der ikke gøres, hvad der kan for at nedbringe de udenlandske udbyttekildeskatte. Skatteministeriet har således ved flere lejligheder opfordret F&P til at henvende sig, hvis de har et ønske om at få præciseret fortolkningen af kildeskattefritagelsen for udbytter i den dansk-amerikanske dobbeltbeskatningsoverenskomst. Tilsvarende har Skattemini-</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|---|---|
| | <p>ovennævnte 3 betingelser for at 2007-omlægningen kan anses for provenu-neutral:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Fra hvilke lande til hvilke lande uden for EU forventes pensionssekskaberne typisk at kunne flytte deres investeringer som anført – uden at det medfører et formindsket afkast for pensionskunderne? 2. For hvor mange lande uden for EU er (gen)forhandlet DBO, således at der ikke indeholdes kildeskat på udbytter til pensionssekskaber i DK? Hvornår forventes processen afsluttet? 3. Hvad er status for hver af de verserende traktatkrænkelsessager, der er rejst mod lande i EU25; og hvilke er afsluttet med det resultat, at kildeskatten bortfalder?, hvornår forventes samtlige sager at være afgjort og med dette resultat? <p><u>Vedrørende PBL</u></p> <p>Ad lovforslagets § 2, nr. 1, 7 og 10 F&P peger på at, formålet med forslaget om, at nye løbende ydelser først beregnes med virkning fra førstkomende kalenderårs begyndelse kan opnås ved indførelse af mindre restriktive krav. F&P foreslår, at der indføres</p> | <p>steriet opfordret F&P til at henvende sig, hvis de ønsker, at Skatteministeriet skal forsøge at få udbyttekildeskatefritagelsen i den dansk-amerikanske dobbeltbeskatningsoverenskomst udvidet. I ingen af tilfældene er F&P vendt tilbage med et officielt ønske om, at der påbegyndes forhandlinger med amerikanerne eller med de efterspurgte institutspecifikke informationer, der er nødvendige for at indlede forhandlinger.</p> <p>Skatteministeriet har dog netop taget kontakt til de amerikanske skattemyndigheder med henblik på at få præciseret fritagelsesbestemmelsen for et enkelt pensionsinstitut, der uden om F&P har henvendt sig med et ønske om en fritagelse for kildeskat ledsaget af de nødvendige uddybende oplysninger, der har gjort det muligt at påbegynde forhandlinger om en gensidig aftale herom med de amerikanske skattemyndigheder.</p> <p>For så vidt angår forhandling af dobbeltbeskatningsoverenskomster er det som før nævnt den danske forhandlingsposition, at pensionsinstitutter skal fritages for udbyttekildeskat. Det skal i den forbindelse bemærkes, at Danmark har indgået ca. 75 dobbeltbeskatningsoverenskomster med andre lande, og at en ændring af udbyttekildeskatebestemmelsen for pensionsinstitutter i dobbeltbeskatningsoverenskomsterne derfor er noget der tager tid. Det kan dog oplyses, at der siden sidste status fra F&P er forhandlet en udbyttekildeskatefritagelse for pensionsinstitutter i den nye dobbeltbeskatningsoverenskomst med Cypern.</p> <p>For så vidt angår EU-Kommissionens åbningsskrivelser og traktatkrænkelsessager mod EU-landene for at opkræve udbyttekildeskatter af udenlandske pensionsinstitutter, uden at opkræve en tilsvarende skat af egne pensionsinstitutter, kan det oplyses, at udviklingen i sagerne kan følges på www.ec.europa.eu</p> <p>Både for rateforsikringers, rateopsparingers og ophørende livrenters vedkommende sikrer den foreslåede regel om, at en forlængelse først kan ske med virkning fra førstkomende kalenderårs begyndelse, at ændringsårets samlede</p> |
|--|---|---|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>krav om, at første udbetaling fra den ratepension eller ophørende livrente, der er blevet forlænget, tidligst kan ske pr. førstkommande aftalte udbetalings-tidspunkt i den oprindelige aftale. Med denne lempelse vil der fortsat være sikkerhed for, at der ikke udbetales flere rater/løbende udbetalinger i ændringsåret. Samtidig vil det være til gavn for såvel kunder som selskaber, at en forlængelse vil kunne træde i kraft, når kunden måtte ønske det.</p> <p>Ad lovforslagets § 2, nr. 2 F&P har tidligere påpeget, at det er uhensigtsmæssigt, at der stilles krav om, at overførsel af ratepensioner under udbetaling kun kan ske, hvis udbetalingsforløbet kan fortsætte på uændrede beregningsprincipper. Forslaget løser dette problem, og F&P støtter derfor fuldt ud forslaget.</p> <p>Ad lovforslagets § 2, nr. 6 F&P støtter forslaget om, at både forsikringstager og en begunstiget efter forsikringstagerens død kan vælge et nyt udbetalingsforløb henholdsvis at forlænge udbetalingsperioden. Forslaget vil skabe større fleksibilitet på pensionsområdet.</p> <p>I forlængelse foreslår F&P en supplerende ændring af pensionsbeskatningslovens § 41, stk. 1, 1. pkt. – og dermed en udvidelse af forslaget - med henblik på at sikre, at den efterlevende efter forsikringstagerens død, også får mulighed for at overføre ordningen helt eller delvist til sin egen ordning. Den efterlevende bør have mulighed for at samle ordningerne på samme vis, som ved udlodning, jf. pensionsbeskatningslovens § 30, stk. 2. Den efterlevendes dispositioner skal naturligvis altid ske med respekt af reglerne i pensionsbeskatningslovens § 41.</p> <p>Det supplerende forslag vil ifølge F&P både føre til øget fleksibilitet på pensionsområdet og være et led i bestræbelserne på at sikre kunderne et bedre overblik over deres pensionsmæssige stilling.</p> | <p>udbetaling ikke kan forøges eller formindskes markant og på denne måde optimere skattebetalingen. Med F&Ps forslag vil der kunne udbetales færre rater, henholdsvis foretages færre løbende udbetalinger i ændringsåret.</p> <p>For rateopsparingers vedkommende tager den foreslåede regel højde for, at ordningens værdi ved ændringsårets begyndelse ikke er retvisende som grundlag for beregningen af det nye rateforløb. Der henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 3.</p> <p>Gives der mulighed for, at efterlevende efter forsikringstagerens eller kontohaverens død kan overføre afdødes pensionsordning til sin egen ordning, vil det medføre et umiddelbart provenutab, da skatte- eller afgiftsbetalingen først vil ske på det tidspunkt, hvor den efterlevende påbegynder sin udbetaling af den overførte pension. Desuden vil der også være et varigt provenutab knyttet til den løbende lavere beskatning af afkast, svarende til forholdet mellem beskatningen af frie midler og den lempeligere beskatning af pensionsafkast på 15 pct., som pensionsopspareren vil opleve i udskydelsesperioden.</p> <p>Særligt for så vidt angår engangsudbetalinger til efterlevende, der afgiftsberigtiges med 40 pct. bemærkes endvidere, at udbetalingen også er boafgiftspligtig i det omfang, at udbetalingen sker til andre end afdødes ægtefælle. Gives der mulighed for at overføre den pågældende ordning – det være sig en kapitalpension, ratepension eller pensionsordning med løbende udbetalinger – til egen pensionsordning, vil boafgiften for den nævnte personkreds kunne undgås.</p> <p>Forslaget er derfor ikke imødekommet.</p> |
|--|---|--|

| | | |
|---|---|--|
| | <p>Endelig fremgår det af bestemmelsens sidste punkt, at "de oprindeligt valgte terminer for de enkelte rateudbetalinger alene ændres til månedlige eller kvartalsvise terminer". Det foreslås at præcisere bestemmelsen i overensstemmelse med bemærkningerne, hvoraf det klart fremgår, at de oprindeligt valgte terminer - såfremt de er årlige - kan <i>fortsættes</i> som årlige terminer eller <i>ændres</i> til månedlige eller kvartalsvise terminer.</p> <p>F&P forudsætter, at ikrafttrædelsesbestemmelsen i lovforslagets § 3, stk. 4 og 5, ikke er til hinder for, at en forlængelse/overførsel, som en kunde har anmodet om inden den 1. januar 2011, kan gennemføres med virkning fra den 1. januar 2011, således at første udbetaling kan ske pr. denne dato. Lovforslaget bør præciseres i overensstemmelse hermed.</p> | <p>Der henvises til kommentaren til Finansrådet om samme ønske.</p> <p>Det kan bekræftes. Det ses allerede at følge af lovforslagets § 3, stk. 4, og 5.</p> |
| Foreningen Registrerede Revisorer (FRR) | FRR har ingen bemærkninger. | |
| Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) | <p><u>Vedr. PAL</u></p> <p>Nr. 5. – risiko- og omkostningsbonus – definition i § 4</p> <p>Definitionen af indkomstårets positive risiko- og omkostningsbonus, som mod dokumentation kan fratrækkes depotet ved beregningen af PAL-grundlaget, foreslås lovfæstet i § 4, stk. 3, nr. 5.</p> <p>FSR kan tilslutte sig at der skabes lov-hjemmel, men skal bemærke at der har indsneget sig en fejl i definitionen af årets positive omkostningsbonus i 2. pkt.. Formuleringen af 2.pkt. bør være således: "Ved årets positive omkostningsbonus forstås for hver gruppe af forsikringer årets <i>omkostningspræmier</i> på 1. orden fratrukket de faktiske omkostninger...."</p> <p>Det fremgår af de specielle bemærkninger i lovudkastet til nr. 5 – afsnit 5 "forlodsbonus" af omkostnings- og risikoresultat - at "overskydende" forlodsbonus i forhold til det faktiske omkostnings- og risikoresultat i det enkelte indkomstår skal betragtes som et renteresultat.</p> <p>Efter FSRs opfattelse burde dette anføres direkte i lovbestemmelsen.</p> | <p>Fejlen er rettet i forslaget.</p> <p>Det fremgår allerede tydeligt af forslaget, at for meget tilskrevet omkostnings- eller risikobonus i forhold til, hvad der kan indeholdes i årets omkostnings- eller risikopræmie på 1. orden fratrukket årets omkostnings- eller risikoudgifter beskattes, da det anses for skattepligtig rentebonus (bortset fra hvis det er modregnet i tidligere års opsparede omkostnings eller risikooverskud). Det findes ikke at være hensigtsmæssigt, at det i lovteksten specifikt nævnes, at dette også gælder i tilfælde af for meget udlod-</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>FSR hører derudover gerne ministeriets kommentar til, hvordan der skal forholdes, hvis der i efterfølgende indkomstår reguleres for den for meget afregnede forlodsbonus, så det sikres, at der er fradrag og eventuelt underskud ikke beskattes.</p> <p>Nr. 7 – fradrag for betaling af kursværn Der foreslås at der i § 4, stk.3, nr. 12 indføres fradrag for betaling af kursværn, og det anføres at dette skal gælde for både § 4 og § 4a opgørelsen. Der foretages imidlertid ingen ændringer til § 4 a, hvilket må bero på en forglemmelse jf. bemærkningerne til lovforslaget. FSR skal derfor foreslå at fradrag for kursværn indføres direkte i § 4 a.</p> <p>Nr. 17 & 18 – PAL-grundlag for tekniske hensættelser Beskatningen af afkast af tekniske hensættelser i livsforsikringselskaber foreslås ændret fra den hidtidige beskatning af investeringsafkastet af de investeringsaktiver, der er henført til de tekniske hensættelser til ”..tilskreven rente og beløb fra egenkapitalen uden for årets risiko- og omkostningsresultat, der tilskrives tekniske hensættelser..”</p> <p>Ændringerne gennemføres i henhold til bemærkningerne for at undgå, at investeringsafkast af tekniske hensættelser, der overføres til selskabsbeskatning også PAL-beskattes.</p> <p>FSR skal anmode ministeriet om i lov-</p> | <p>det forlodsbonus.</p> <p>Regulering af et tidligere indkomstårs ”forlodsbonus” indgår i det aktuelle indkomstårs risiko- eller omkostningsresultat. Hvis forlodsbonus f.eks. er udloddet på baggrund af et for optimistisk skøn over omkostnings- eller risikoudgifterne – kan der ske en tilbageregulering af den for meget udbetalte bonus i et senere år - typisk året efter. Pensionsopspareren skal derfor betale en yderligere præmie svarende til den tidligere for meget udloddede forlodsbonus, hvilket resulterer i et tilsvarende større risiko- eller omkostningsresultat. Over tid vil der således ske en udjævning af beskatningen af for meget udloddet forlodsbonus, hvis den tilbage-reguleres. Der sker derfor ikke en systematisk overbeskatning i disse situationer.</p> <p>Skatteministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at ændre reglerne, så der for disse situationer bliver mulighed for genoptagelse af gamle indkomstår.</p> <p>Der henvises til kommentaren til F&P under ”Frdrag for betaling af præmier for visse garantier (§ 1, nr. 6, 10, 11)”.</p> <p>Formuleringen ”rente og beløb fra</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | <p>teksten nærmere at definere, hvad der menes med ”rente og beløb fra egenkapitalen udenfor årets risiko- og omkostningsresultat, der tilskrives tekniske hensættelser”.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne i lovudkastet, at ”Beløb, der tilskrives som rente til tekniske hensættelser, omfatter alle former for rentetilskrivning til tekniske hensættelser og bliver efter bestemmelsen beskattet, uanset om beløbet stammer fra årets investeringsafkast, tidligere års opsparet investeringsafkast i egenkapital m.v., herunder rente, der implicit tilskrives i kraft af løbetidsforkortelse, dvs. som en diskonterings effekt”. Tilsvarende skal ”øvrige beløb fra egenkapitalen uden for årets risiko- og omkostningsresultat, der måtte blive tilskrevet de tekniske hensættelser, også beskattes.”</p> <p>Der tales om tilskrivning af rente og overførsel fra egenkapitalen. FSR lægger i denne forbindelse til grund, at det omfatter positiv såvel som negativ tilførsel. Dette bør efter FSRs opfattelse præciseres i lovbestemmelsen.</p> <p>Nr. 21 – beskatning af betaling for kursværn Ministeriet foreslår at der indføres en bestemmelse i § 8 om beskatning af kursværn for livsforsikringsselskaber, og det anføres i bemærkningerne, at en tilsvarende bestemmelse ikke er nødvendig for pensionskasser, hvilket FSR er enig i.</p> <p>Forholdet mellem selskabs- og PAL-beskatningen skal dog overvejes i relation til den foreslåede bestemmelse, så der ikke kommer til at ske en dobbeltbeskatning af betalingen for kursværn – for så vidt angår den del, der måtte tilgå egenkapitalen.</p> <p>Nr. 28 – negativ PAL-skat – fraflytnings- og tilflytningsværdi FSR kan tilslutte sig bestemmelsen om bevarelse af uudnyttet negativ PAL-skat ved en tilbageflytning til Danmark.</p> <p>Spørgsmålet er i øvrigt i relation til en midlertidig fraflytning, om personen kan blive dobbeltbeskattet ved hjemkomst.</p> | <p>egenkapitalen uden for årets risiko- og omkostningsresultat, der tilskrives tekniske hensættelser” er forklaret og eksemplificeret i bemærkningerne. Det findes ikke hensigtsmæssigt at overføre denne forklaring til lovteksten.</p> <p>Der kan både være tale om tilskrivning af negativ og positiv rente. Overførsel af beløb fra egenkapitalen til de tekniske hensættelser er derimod altid positive, hvilket vil blive præciseret i lovteksten, da der efter regnskabsbekendtgørelsen ikke kan overføres negative beløb fra egenkapitalen til de tekniske hensættelser, der er en del af de forsikringsmæssige hensættelser.</p> <p>Der henvises til kommentaren hertil til F&P.</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|---|
| | <p>Hvis en person udstationeres i f. eks. 3 år, og den fulde skattepligt til Danmark ophører i perioden, vil værdipapirbeholdningen (værdien af depotet) blive optaget til kursværdi ved fraflytningen. Hvis papirerne er købt for 100, og værdien ved fraflytning er 170, bliver de 70 PAL-beskattet. Falder værdien i udstationeringsperioden til 100, opstår spørgsmålet, om værdien 100 bliver ny indgangsværdi? Stiger værdien senere igen til 170, beskattes de 70 på ny?</p> <p>I aktieavancebeskatningslovens fraflytningsregler, jf. ABL § 38 mv., gives der et step-up i denne situation, så der ikke sker dobbeltbeskatning, mens der stadig ikke sker beskatning af værdistigninger i udstationeringsperioden. Det bør overvejes at indføje en tilsvarende bestemmelse i PAL-reglerne - så indgangsværdien ved tilflytning ikke kan blive lavere end den ansatte fraflytningsværdi på de papirer, der stadig er i behold.</p> <p>Nr. 30 – ændring af princip I lovudkastet foreslås det, at skatteministeren kan fastsætte regler om adgang til at ændre opgørelsesmetode fra § 4 til § 4a og omvendt.</p> <p>FSR kan tilslutte sig, at det bliver muligt at skifte princip, idet vi dog skal bemærke følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der fastsættes i den foreslåede bestemmelse i § 23, stk. 4. 3. pkt. og § 31, stk. 3 hovedprincipper for, hvordan der skal forholdes ved en ændring af opgørelsesmetode i løbet af indkomståret, og der fastsættes regler for depotets værdi efter § 4 og delårsopgørelse for § 4 a. Det er dog ikke anført, hvordan der skal forholdes i relation til fremførsel af omkostnings- og risikoresultat samt regulering herfor. FSR skal foreslå, at dette sker. | <p>Der er tale om en logisk konsekvens af, at pensionsopspareren i en periode, hvor personen er fraflyttet Danmark, ikke bliver PAL-beskattet af kurstab og kursstigninger.</p> <p>Konsekvensen af FSR's forslag om, at indgangsværdien ved tilbageflytning ikke kan blive lavere end den var ved fraflytning, er, at pensionsopsparere reelt bliver skattepligtige udelukkende af kurstab i den periode, hvor de formelt ikke er fuldt skattepligtige til Danmark og derfor ikke er skattepligtige i henhold til pensionsafkastbeskatningsloven.</p> <p>Det findes ikke hensigtsmæssigt, at der udformes en regel, hvor der gives fradrag for kurstab – men ikke sker beskatning af kursgevinster – i den periode, hvor pensionsopspareren ikke er PAL-skattepligtig. Skatteministeriet finder det således ikke hensigtsmæssigt, at kursstigninger og kurstab i den PAL-skattefrie periode skal påvirke beskatningsgrundlaget i den skattepligtige periode.</p> <p>Beskatningen i PAL af kursbevægelser sker efter det såkaldte lagerprincip, som er en endelig skat ved ophør af PAL-skattepligt. Reglerne i ABL § 38 m.v. om fraflytning og henstand vedrører aktier, der bliver beskattet efter realisationsprincippet. Disse regler kan således ikke sammenlignes med reglerne i PAL.</p> <p>Bestemmelsen er blevet justeret. Der henvises i den forbindelse til kommentaren til F&P.</p> <p>Ved overførsel af pensionsordninger efter PAL § 23, stk. 4, 3. pkt., og PAL § 31, stk. 3, skal der laves en opgørelse af beskatningsgrundlaget på overførselstidspunktet. Omkostnings og risikoresultatet opgøres på gruppeniveau og foreligger først endeligt i forbindelse med afgivelse af årsrapporten.</p> <p>Hvis en enkelt pensionsopsparer vælger at overføre sin pensionsordning til et andet institut efter PAL § 23, stk. 4, el-</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|---|---|
| | <p>• Det lægges i bestemmelsen samt</p> | <p>ler opsig sin pensionsordning efter PAL § 23, stk. 1, laves der ikke en særskilt opgørelse af pensionsordningens andel af gruppens foreløbige omkostnings- eller risikooverskud, som personen kan få med sig over i den nye pensionsordning. Tilsvarende gælder ved ophør af pensionsordningen, hvor en forholdsmæssig andel af det foreløbige omkostnings- eller risikoresultat heller ikke indgår som en skattefri omkostnings- eller risikobonus eller skattepligtig andel af et omkostnings- eller risikounderskud i den endelige opgørelse efter PAL § 23.</p> <p>På den baggrund findes det heller ikke hensigtsmæssigt, at en overførsel af en enkelt pensionsordning efter PAL § 23, stk. 4, 3. pkt., skal medføre, at der skal opgøres en forholdsmæssig andel af gruppens foreløbige omkostnings- og risikoresultat, der skal indgå i den opgørelse, der skal laves over beskatningsgrundlaget for delperioden før skiftet af opgørelsesmetode. Et eventuelt overskud eller underskud på omkostnings- eller risikoresultatet bæres af de resterende pensionsordninger i gruppen, og bør ikke få nogen skattemæssige konsekvenser for den overførte ordning, hvilket er præciseret i bemærkningerne.</p> <p>Tilsvarende kan anføres, hvis der sker et metodeskifte efter PAL § 31, stk. 3 og bestandens andel af gruppens foreløbige omkostnings- og risikoresultat ikke følger med overtagelsen eller tilkøbet af bestanden. Det bemærkes, at metodeskifte efter PAL § 31, stk. 3, enten er tale om overtagelse eller tilkøb af en ny bestand af kunder eller fusion af pensionsinstitutter, der medfører et skifte i opgørelsesmetode for pensionsordningerne. I disse situationer er der en formodning for, at der sammen med overførslen af bestanden sker en samtidig overførsel af bestandens andel af gruppens foreløbige omkostnings- eller risikoresultat. Tilsvarende er der en formodning for, at der ved fusion af pensionsinstitutter sker en overførsel af de foreløbige omkostnings- og risikoresultater for grupperne i pensionsinstituttet. Hvorvidt der i denne situation er behov for særlige indgangsværdier for omkostnings- og risikoresultatet ved opgørelse af beskatningsgrundlaget vil blive overvejet i dialog med branchen.</p> <p>Det er korrekt forstået. Bestemmelsen er</p> |
|--|---|---|

| | | |
|--|--|--|
| | <p>dens forarbejder op til i relation til PBL § 41-overførsler, at det afgivende pensionsinstitut laver en endelig opgørelse for perioden i dette institut, og videregiver disse oplysninger til det modtagende institut, der beregner pensionsafkastskatten for den resterende del af året. Det modtagende institut indeholder og indbetaler den samlede pensionsafkastskat til SKAT.</p> <p>FSR lægger i denne forbindelse til grund, at det afgivende pensionsinstituts opgørelse ikke skal sidestilles med en endelig opgørelse som ved ophør, og at bestemmelsen i stedet skal forstås således, at der sker en samlet opgørelse for indkomståret hos det modtagende institut blot efter to forskellige opgørelsesprincipper. Et eventuelt negativt eller positivt resultat, som er beregnet for perioden før § 41 overførslen og ændringen af metode, skal således indgå ved beregningen af den endelige skat for indkomståret, og det modtagende institut skal således alene afregne nettoskatten for hele indkomståret.</p> <p>FSR skal foreslå, at dette præciseres i bestemmelserne.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at skatteministeren skal lave en positiv liste for i hvilke situationer, der kan foretages omvalg. FSR lægger i denne forbindelse til grund, at der som minimum bliver adgang til omvalg i tilfælde af fusioner, tilførsel af aktiver og porteføljeoverdragelse i øvrigt. <p>Generelle bemærkninger</p> <p>Det skal i relation til det anførte i bemærkningerne til lovudkastet om, at der skal foretages tillæg for omkostnings- og risikoresultat såvel for gennemsnitsrente- som markedsrenteprodukter bemærkes, at den oprindelige begrundelse for indførslen af værnsreglerne, herunder fastlæggelsen af tillægget klart har sit udgangspunkt i gennemsnitsrenteprodukter. Der findes ikke den samme adgang til ”omkvalifikation” ved rene markedsrenteprodukter, men hvis det er Skatteministeriets opfattelse, at kravet om tillæg for omkostnings- og underskud skal vedrøre alle produkter, bør dette fremgå direkte af lovbestemmelsen.</p> | <p>som nævnt justeret. Der henvises i den forbindelse til kommentaren til F&P.</p> <p>Som ovenfor nævnt følger det af bemærkningerne, at der forventes givet tilladelse til metodeskifte ved overførsel eller tilkøb af en ny bestand af kunder og ved fusion. Hvis FSR har yderligere forslag til positivlisten er de velkomne til at henvende sig for en drøftelse heraf.</p> <p>Der findes ikke at være anledning til at ændre §§ 4 og 4 a. Det følger således direkte af bestemmelserne, at ordninger i livsforsikringselskaber, pensionskasser og pensionsfonde omfattet af PAL § 1, stk. 1, nr. 1, skal opgøre det skattepligtige afkast efter de i §§ 4 eller 4 a beskrevne metoder, herunder efter værnsreglerne i bestemmelserne. Der er ingen undtagelse til værnsreglerne for markedsrenteprodukter, og der er heller ingen holdepunkter i hverken bemærkninger eller forarbejder for, at værnsreglerne ikke skulle gælde for markedsrenteprodukter. Det er derfor svært at se begrundelsen for at præcisere dette yderligere.</p> <p>Det skal i øvrigt bemærkes, at der bl.a. for markedsrenteprodukter med en ga-</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | <p>Det blev i forbindelse med gennemførslen af reglerne i 2007 i relation til den manglende adgang til lempelse for udenlandske kildeskatter i det individuelle beskatningsgrundlag efter §§ 4 og 4 a fra Skatteministerens side givet tilsagn om, at man ville kigge på problemstillingen senest i 2009. Baggrunden herfor var, at det var forventningen, at problemet ville blive reduceret væsentlig under hensyn til udviklingen i traktatkrænkelssagerne og på området for indgåelse om dobbeltbeskatningsoverenskomster.</p> <p>FSR er bekendt med, at der efterfølgende har været dialog om spørgsmålet, men i det foreliggende lovudkast er der ikke noget forslag herom.</p> <p>FSR skal i denne forbindelse foreslå, at der indsættes en bestemmelse, som ultimativt åbner for en lempelse for udenlandske kildeskatter i den individuelt beregnede PAL-skat – også selv om der kun er tale om økonomisk og ikke juridisk dobbeltbeskatning.</p> <p><u>Vedr. PBL</u></p> <p>Ad nr. 4 - PBL § 20, stk. 4. FSR anfører, at bestemmelsens indhold ændres således, at personkredsen efter PBL § 55 skal godtgøre, at ejeren ikke har haft fradrags- eller bortseelsesret for indbetalingerne. Bestemmelsen træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende.</p> <p>FSR opfordrer Skatteministeriet til at bekræfte, at personkredsen efter PBL § 55 kan søge om genoptagelse efter de almindelige genoptagelsesregler i skatteforvaltningsloven for tidligere udbetalinger, i det omfang disse udbetalinger er beskattet hos den nævnte personkreds, selv om det er ejeren af ordningen og ikke modtageren, der har haft fradrags- eller bortseelsesretten, jf. de specielle bemærkninger.</p> <p>Ad nr. 6 - PBL § 30, stk. 1, og de specielle bemærkninger hertil. Ifølge sidste sætning i den foreslåede lovbestemmelse kan de oprindeligt valgte terminer for de enkelte rateudbetalinger ved æn-</p> | <p>ranti tilknyttet, er samme mulighed for at omkvalificere skattepligtig rentebonus til skattefri omkostnings- eller risikobonus eller skattefri omkostnings- eller risikopræmie.</p> <p>Der henvises til kommentaren til F&P.</p> <p>Den foreslåede ikrafttræden skal forstås på den måde, at bestemmelsen har virkning for <i>udbetalinger</i>, der sker dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende eller senere. Forslaget har til formål at give bestemmelsen det indhold, som den, som det nu har vist sig, burde have haft i forbindelse med dens indførelse fra 2008. På denne baggrund er virkningstidspunktet i det fremsatte lovforslag ændret til, at den har virkning for udbetalinger der sker den 1. januar 2008 eller senere. Da forslaget er af begunstigende karakter, er der ikke et problem knyttet til at tillægge bestemmelsen virkning tilbage fra den 1. januar 2008.</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| | <p>dringer som nævnt i 4.-6. pkt. alene ændres til månedlige eller kvartalsvise terminer.</p> <p>På side 40 anføres følgende i bemærkningerne: <i>”En ændring af terminerne for en ratepension under udbetaling, eksempelvis fra månedlige til halvårlige udbetalinger eller omvendt, vil alene kunne give anledning til begrænsede ændringer af den årlige ydelse som følge af rentetilskrivning. Det vil ikke i sig selv stride mod hensynet om at undgå indkomstudjævning. Med en omlægning af terminerne vil man imidlertid også kunne optimere skattebetalingen i forbindelse med ophør af skattepligt.”</i></p> <p>FSR er enig i, at det er muligt at ændre udbetalingsterminerne inden for et år for en årsrate af en given størrelse, således at årsraten f. eks. udbetales med det fulde beløb på én gang i året, kvartalsvis med 1/4 af årsraten eller månedsvis med 1/12 af årsraten.</p> <p>Sådan har reglerne FSR bekendt også altid været administreret, men FSR vil dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at Skatterådet på sit møde den 21. september 2010 har truffet afgørelse om, at det ikke er muligt at ændre udbetalingsterminer for en årsrate, selv om udbetalingsperiodens længde eller størrelsen af årsraterne ikke ændres (bortset fra den helt marginale renteeffekt).</p> <p>FSR kan endvidere tilslutte sig, at det ikke skal være muligt at optimere skattebetalingen ved at ændre udbetalings-terminer i til- eller fraflytningsåret, men skal foreslå, at Skatteministeriet forhindrer dette ved specifikke regler i til- eller fraflytningssituationen og ikke ved generelle regler, der hindrer fleksibiliteten for personer, der ikke skal til- eller fraflytte. FSR skal derfor i stedet foreslå, at der udformes regler om periodisering af årsraten i til- eller fraflytningsåret svarende til f.eks..ligningslovens § 5 B om renteindtægter.</p> <p>Ad nr. 11 - § 41, stk. 10 FSR forstår reglen således, at det altid er muligt at forkorte et udbetalingsforløb for den modtagende ordning ved overførsel fra en ordning med et korte-</p> | <p>Som det anføres i den nævnte afgørelse fra Skatterådet, kan en sådan praksis hverken udledes af pensionsbeskatningsloven, bekendtgørelsen til pensionsbeskatningsloven eller Ligningsvejledningen. At pensionsinstitutterne har haft en sådan praksis ændrer ikke ved, at det valgte antal af rateudbetalinger i en ratepensionsordning er en del af aftalen mellem den pensionsberettigede og pensionsinstituttet, og derved indgår som en del af udbetalingsvilkårene. En ændring af raternes antal fra én pr. år (årlig rate) til 4 rater pr. år (kvartalsvise) eller 12 rater pr. år (månedlige) eller omvendt er en ændring af udbetalingsvilkårene for ratepensionsordningen.</p> <p>Med forslaget - som er udbygget og præciseret for så vidt angår det berørte emne - øges fleksibiliteten for ratepensioner under udbetaling. Terminerne vil således med forslaget fremover kunne ændres ikke alene i forbindelse med forlængelser af den resterende udbetalingsperiode og ved valg af andet udbetalingsforløb for de resterende rateudbetalinger, men også i form af rene ændringer af terminerne.</p> <p>Det er ikke tilsigtet, at udbetalingsperioden for den ordning, hvortil overførsel sker, på den beskrevne måde kan forkortes. Lovforslaget er præciseret i</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>re udbetalingsforløb. Det er således altid det aftalte udbetalingsforløb i den overførte ordning, der styrer udbetalingsperiodens længde. Hvis den overførte ordning ikke er under udbetaling, kan den aftalte udbetalingsperiode ændres (herunder forkortes), frem til første rateudbetaling finder sted, og ordningen kan herefter overføres til en ordning med længere udbetalingsperiode med den virkning, at udbetalingsperioden for den modtagende ordning forkortes.</p> <p>Hvis f. eks. begge ordninger er under udbetaling, og den overførte ordning har sidste rateudbetaling i 2020, mens den modtagende ordning har sidste rateudbetaling i 2035, så forkortes udbetalingsperioden for den modtagende ordning til 2020.</p> <p>Såfremt dette er tilsigtet, skal FSR anmode om, at bemærkningerne uddybes på dette punkt. Angående sidste sætning om udbetalingsterminer henvises til bemærkningerne til nr. 6 ovenfor.</p> <p>Ad nr. 12 - § 53 A, stk. 5, 1. pkt.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet om at bekræfte, at der ved hel- eller delvis fradrags- eller bortseelsesret alene sker beskatning af den del, der har været fradrags- eller bortseelsesret for. Hvis f. eks. en dansker under udstationering til X-land har indbetalt 100.000 kr. på en pensionsordning i X-land, som har givet fradragsret for de 30.000 kr. efter X-lands interne regler, skal der vel alene ske beskatning i Danmark af de 30.000 kr. ved udbetaling og ikke af de 100.000 kr., som lovtæksten kunne tyde på.</p> <p>FSR skal endvidere forespørge, hvorvidt der er begrænset skattepligt af udbetalingerne efter kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 11. I bekræftende fald må reglen indebære, at de efterladte (udlændinge) efter en udlænding, der måtte have oprettet en § 53 A ordning i Danmark, og som (alene) har fået fradrag i udlandet, kommer til at betale skat til Danmark. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt med en så bred bestemmelse, selv om situationen nok vil være sjældent forekommende.</p> | <p>overensstemmelse hermed.</p> <p>Det kan bekræftes, at der ved hel eller delvis fradrags- eller bortseelsesret for indbetalinger alene skal ske beskatning af den del, der ikke har været hel eller delvis fradrags- eller bortseelsesret for. Det kan bekræftes, at lovtæksten skal forstås på den måde, som FSR illustrerer i taleksemplet.</p> <p>Beskatning efter pensionsbeskatningslovens pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 5, vil også gælde for en begrænset skattepligtig, jf. kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 11. Det er rigtigt, at bestemmelsen er ret bred, idet der vil skulle ske beskatning i den situation, som FSR beskriver. Skatteministeriet deler FSRs vurdering af, at den kun vil forekomme sjældent.</p> <p>At der skal ske beskatning i den beskrevne situation skal imidlertid ses på baggrund af den symmetribetragtning, der er et generelt princip i pensionsbeskatningsloven. Symmetribetragtningen</p> |
|--|---|--|

| | | |
|------------------------------------|---|---|
| | | består i, at der skal ske beskatning til Danmark af pensionsudbetalinger, der kan henføres til indbetalinger, som der har været hel eller delvis fradragsret for enten her i landet eller i udlandet. |
| Landsorganisationen i Danmark (LO) | LO finder det fornuftigt at muliggøre forlængelser af løbetiden for ratepensioner, hvor udbetalingen er påbegyndt. Det vil gøre det lettere for den enkelte pensionist at tilrettelægge alderdommen, og derved bedre tage hånd om de økonomiske konsekvenser ved det lange liv. | |
| Ældre Sagen | <p>Ældre Sagen har ikke bemærkninger til den del af forslaget, der vedrører ændringen af pensionsafkastbeskatningsloven.</p> <p>Ældre Sagen hilser velkommen, at skatteministeren følger op på det tilsagn om at se på mulighederne for at forlænge udbetalingsperioden for ratepensioner under udbetaling, der blev givet i forbindelse med behandlingen af L 213 i foråret 2010.</p> <p>Der er i de sidste 15 år sket en kraftig stigning i pensionsopsparingen, men en stor del af de øgede indbetalinger er gået til ordninger, hvor udbetalingen med stor sandsynlighed vil ophøre før pensionisten dør. Derfor er det efter Ældre Sagens opfattelse i god overensstemmelse med det pensionsmæssige sigte, at der nu gives mulighed for at forlænge udbetalingsperioden for ratepensioner under udbetaling således, at pensionister, der har valgt en for kort udbetalingsperiode, får bedre muligheder for at tilpasse udbetalingen til den forventede levetid.</p> <p>Efter Ældre Sagens opfattelse er det også positivt, at de skattemæssige forhindringer for at flytte ratepensioner under udbetaling bliver fjernet.</p> | |