



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2010-353-0034

Dato: 6. december 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 76 - Forslag til Lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven, pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love. (Forlængelse af ratepensionsordninger under udbetaling, justering af reglerne for pensionsordninger med løbende udbetalinger og krav til placering af midlerne i godkendte udenlandske pensionsordninger m.v.).

Hermed sendes kommentar til henvendelse af 30. november 2010 fra Flemming Lauridsen, Bancassurance & Institutional, NPG Wealth Management, Luxembourg, (L 76 – bilag 11).

Troels Lund Poulsen

/ Carsten Vesterø

Flemming Lauridsen, Bancassurance & Institutional, NPG Wealth Management (selskabet), anfører, at baggrunden for kommentaren og forslag til ændringsforslag er, at Altraplan Luxembourg er et af de udenlandske livsforsikringsselskaber, der af SKAT er blevet godkendt efter pensionsbeskatningslovens § 15 C til at kunne tilbyde nogle af selskabets opsparingsprodukter på det danske livs- og pensionsmarked.

I hovedtræk finder selskabet, at alle tiltagene i lovforslag L 76 er konstruktive tiltag, der imødekommer branchens ønsker om at kunne simplificere og skabe større fleksibilitet for forsikringstagerne i et i forvejen ganske kompleks regelsæt på pensionsområdet.

Selskabet har imidlertid med en vis undren og ikke mindst bekymring læst afsnittet i forarbejderne, der vedrører krav til placering af midlerne i godkendte udenlandske pensionsordninger. Dette kan desværre alene henlede selskabet til at få den opfattelse, at SKAT indtager den holdning, at de øvrige EU landes finans- og forsikringstilsyn i forhold til det danske finanstilsyn tilsyneladende skulle acceptere en noget lempeligere adgang til at håndhæve henholdsvis kontrollen beskrevet i EU's livsforsikringsdirektiv 2002/83/EF af 5. november 2002 samt de kommende Solvency II regler.

Det er selskabets opfattelse, at skatteministeren ved at foretage krav til placeringsreglerne for udenlandske pensionsordninger vælger at

- i) tilsidesætte det nugældende regelsæt i EU's 3. livsforsikringsdirektiv, og
- ii) diskriminere konkurrenceevnen ved, at investeringsreglerne alene skal gælde for de udenlandske livsforsikringsselskaber og ikke de danske livsforsikringsselskaber.

Selskabet foreslår, at de udenlandske livsforsikringsselskaber fortsat omfattes af hjemlandets investeringsregler, dog vil livsforsikringsselskaberne ved investeringer (køb/salg) i aktier i unoterede selskaber skulle have dokumentation for værdiansættelsen i tilknytning til overdragelsesaftalen og ved opgørelsen af den årlige fair market value i opsparingsperioden. Såfremt forslaget til en ændring ikke kan imødekommes, er det selskabets opfattelse, at skatteministeren enten bør vælge at udvide afsnittet om placering af midler i udenlandske pensionsordninger til også at omfatte de danske pensionsordninger i livsforsikringsselskaber eller alternativt bør de nugældende investeringsregler for danske livsforsikringsselskaber udvides til også at omfatte de udenlandske livsforsikringsselskaber

#### Hertil bemærkes:

Forslaget fra Flemming Lauridsen, Bancassurance & Institutional, NPG Wealth Management, Luxembourg (i det følgende selskabet), kan ikke imødekommes.

Baggrunden for lovforslaget er, at det har vist sig, at fraværet af krav fra dansk side til hvilke aktiver, som midlerne i udenlandske forsikringsordninger kan anbringes i, i kombination med de danske skattemyndigheders meget begrænsede muligheder for at kunne efterprøve

værdiansættelsen af aktier og fast ejendom, som forsikringstageren afstår til det udenlandske pensionsinstitut, kan føre til, at der sker udlodninger fra pensionsordningen, som ikke pålægges afgift efter pensionsbeskatningsloven. Det foreslås derfor at stille krav om, at midlerne i forsikringsordninger overhovedet ikke kan anbringes i nærmere angivne aktiver som betingelse for at kunne blive godkendt til at udbyde fradrags- eller bortseelsesberettigede pensionsordninger til herboende.

Jeg har noteret mig, at selskabet tilslutter sig forslaget om at det ikke skal være muligt at placere midlerne i en udenlandsk forsikringsordning i aktier, der har til formål at give forsikringstageren brugsrettigheder, rabatter el. lign. i selskabet, idet selskabet dog mener, at det samme også skal gælde danske livsforsikringsselskaber. Det er allerede tilfældet.

Formålet med lovforslaget er, at der ikke skal være mulighed for, at der for midlerne på en forsikringsordning kan erhverves aktier m.v. i et selskab, hvori forsikringstageren og dennes nærtstående sammen med de aktier, som forsikringstageren erhverver, udgør 25 pct. af aktiekapitalen. Henset til formålet vil det derfor være utilstrækkeligt fortsat at undlade at stille krav til hvilke aktiver godkendte udenlandske pensionsordninger kan anbringe midlerne i, og i stedet blot stille krav om, at en revisor skal dokumentere værdiansættelsen af unoterede aktier ved overdragelsen og i opsparingsperioden.

Det er ikke muligt for forsikringstagere med ordninger i danske livsforsikringsselskaber med en unit link ordning selv at bestemme, at pensionsordningen skal anskaffe netop hovedaktionæraktier, som forsikringstageren eller dennes nærtstående ejer. Det er heller ikke muligt for forsikringstageren at bestemme, at ordningen skal anskaffe individuelt valgte aktier, som giver forsikringstageren brugsrettigheder, rabatter el. lign. i selskabet, eller en individuelt valgt fast ejendom med brugsrettighed, rabatter eller dispositionsret tilknyttet for forsikringstageren. På det foreliggende grundlag er der derfor ikke fundet anledning til at udstrække de foreslåede regler til at gælde for unit link ordninger i danske livsforsikringsselskaber.

Da de begrænsninger for danske livsforsikringsselskaber, der er beskrevet ovenfor, ikke er i konflikt med EU's livsforsikringsdirektiv, er det vanskeligt at se, at lovforslagets bestemmelser om begrænsninger for udenlandske ordninger kan være i strid med EU's livsforsikringsdirektiv.

Det er heller ikke muligt at udstrække de placeringsregler, der gælder for danske livsforsikringsselskaber, til generelt at gælde for godkendte udenlandske livsforsikringsselskaber. Det skyldes, at lov om finansiel virksomhed ikke kan finde anvendelse for livsforsikringsselskaber, der ikke har hjemsted eller fast driftssted her i landet.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at når der med lovforslaget stilles krav til hvilke aktiver, midlerne i udenlandske forsikringsselskaber ikke kan anbringes i som betingelse for godkendelse, imødekommes delvist selskabets ønske om, at kravene til hvilke aktiver dan-

ske forsikringselskaber kan placere midlerne i, udstrækkes til at gælde for udenlandske livsforsikringselskaber.

Det er ud fra en samlet betragtning min opfattelse, at forslaget ikke skaber en ny konkurrenceforvridning mellem danske og udenlandske livsforsikringselskaber. Forslaget bidrager snarere til at mindske en eventuel eksisterende konkurrenceforvridning mellem danske og udenlandske livsforsikringselskaber.