



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Boligudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 12. maj 2011
Kontor: Formueretskontoret
Sagsnr.: 2010-7005-0036
Dok.: CCN40175

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 50 vedrørende forslag til lov om ændring af forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v., lov om omsætning af fast ejendom og lov om autorisation af elinstallatører m.v. (Revision af huseftersynsordningen m.v.)(L 89), som Folketingets Boligudvalg har stillet til justitsministeren den 8. marts 2011.

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 50 fra Folketingets Boligudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v., lov om omsætning af fast ejendom og lov om autorisation af elinstallatører m.v. (Revision af huseftersynsordningen m.v.)(L 89):

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 3. marts 2011 fra Brancheforeningen for Bygningssagkyndige og Energikonsulenter (BfBE), jf. L 89 – bilag 25.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet et bidrag fra Økonomi- og Erhvervsministeriet, der har oplyst følgende:

”I henvendelsen af 3. marts 2011 har Brancheforeningen for Bygningssagkyndige og Energikonsulenter bl.a. anført, at de tager afstand fra tallene i en undersøgelse udført af Frie og Selvstændige Bygningssagkyndige og Energikonsulenter, om bestilling af tilstandsrapporter.

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. 49 til lovforslaget kan Erhvervs- og Byggestyrelsen oplyse, at ud af de knap 70.000 tilstandsrapporter, der er indberettet i det elektroniske indberetningssystem HEWEB i 2010, er 47 pct. af rapporterne rekvireret via et forsikringselskab, mens 53 pct. er rekvireret via sælger/andre.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. 49 til lovforslaget.

For så vidt angår det i henvendelsen anførte om store konsulentfirmaers markedsandele henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 4 ad L 89.”