

Dato: 10. januar 2011  
Kontor: Statsretskontoret  
Sagsnr.: 2010-7650-0007  
Dok.: CHE40563

## NOTAT

om

**eksempler til illustration af anvendelsesområdet for visse bestemmelser i forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90)**

### **1. Indledning**

I forbindelse med den tekniske gennemgang af forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90) den 15. december 2010 blev det aftalt, at Justitsministeriet skulle udarbejde et notat, som ved hjælp af eksempler illustrerer anvendelsesområdet for visse af lovforslagets bestemmelser. Det drejer sig om lovforslagets § 24 (ministerbetjeningsreglen), § 27, nr. 2 (folketingspolitikerreglen), § 28 (ekstrahering af faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger) og § 29 (ekstrahering af visse interne faglige vurderinger i endelig form).

Det foreliggende notat følger op på denne aftale.

Under pkt. 2 omtales kort navnlig lovforslagets § 24, § 27, nr. 2, § 28 og § 29. Herefter er under pkt. 3 beskrevet et (tænkt) eksempel på et sagsforløb om et politisk initiativ og angivet, i hvilket omfang visse dokumenter og oplysninger, der indgår i det pågældende sagsforløb vil kunne undtages fra retten til aktindsigt dels efter den gældende offentlighedslov, dels efter lovforslaget.

### **2. Kort om de relevante bestemmelser i lovforslaget**

Den gældende offentlighedslovs § 2, stk. 1, 3. pkt., om undtagelse af lovgivningssager indtil et lovforslag måtte være fremsat, foreslås videreført med lovforslagets § 20. Det samme gælder offentlighedslovens § 7 om undtagelse af interne dokumenter, der indholdsmæssigt foreslås videreført med lovforslagets § 23.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

Lovforslagets § 24, stk. 1, indebærer, at visse dokumenter ikke mister deres interne karakter i offentlighedslovens forstand, selvom de udveksles mellem visse myndigheder. Formålet med denne begrænsning er at sikre en tidssvarende beskyttelse af den interne og politiske beslutningsproces. Bestemmelsen gælder for interne dokumenter og oplysninger, der udveksles i forbindelse med ministerbetjening 1) mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder og 2) mellem ministerier. Det afgørende for, om et dokument eller en oplysning, der udveksles mellem f.eks. to ministerier, sker "i forbindelse med ministerbetjening", er, om udvekslingen sker i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor ministeren har eller må forventes at få behov for embedsværkets rådgivning og bistand.

Der er samtidigt i lovforslagets § 24, stk. 2, der har karakter af en undtagelse til § 24, stk. 1, lagt op til, at ministerbetjeningsreglen ikke skal gælde i forhold til interne dokumenter og oplysninger, der udveksles i forbindelse med 1) sager, hvori der er eller vil blive truffet en konkret afgørelse af en forvaltningsmyndighed, 2) sager om indgåelse af kontraktsforhold og 3) et ministeriums udførelse af kontrol- eller tilsynsopgaver. Undtagelsen skal gælde, selv om en minister har eller må forventes at få behov for embedsværkets rådgivning og bistand i forbindelse med den pågældende sag m.v.

Med lovforslagets § 27, nr. 2, foreslås indført en ny kategori af dokumenter, der er undtaget fra retten til aktindsigt. Det drejer sig om dokumenter, som udarbejdes og udveksles mellem ministre og folketingsmedlemmer i forbindelse med sager om lovgivning eller anden tilsvarende politisk proces. Sigtet med bestemmelsen er at beskytte det behov, en minister har for i fortrolighed at udveksle synspunkter med folketingsmedlemmer, herunder ordførerne for partierne, i forbindelse med f.eks. forberedelsen af et lovforslag. Bestemmelsen i § 27, nr. 2, finder ikke anvendelse i forbindelse med ministres drøftelser med folketingsmedlemmer af forhold, der kan betegnes som "egentlige administrative anliggender".

Bestemmelserne i lovforslagets § 28 og § 29 indebærer, at der er visse former for oplysninger, som på trods af bl.a. ministerbetjeningsreglen i § 24 skal udleveres efter lovens almindelige regler. Dette omtales som ekstraheringspligt.

Lovforslagets § 28, stk. 1, indebærer således, at der som udgangspunkt skal være ret til aktindsigt i oplysninger om en sags faktiske grundlag,

der har relevans for sagen, uanset om sådanne oplysninger indgår i bl.a. interne dokumenter (§ 23), dokumenter omfattet af ministerbetjeningsreglen (§ 24) og folketingspolitikerreglen (§ 27, nr. 2). Det samme gælder oplysninger om eksterne faglige vurderinger. Bestemmelsen i § 28, stk. 1, viderefører med visse redaktionelle og sproglige ændringer den gældende offentlighedslovs § 11, stk. 1.

Med lovforslagets § 29, stk. 1, foreslås det som noget nyt, at der ligeledes skal være ret til indsigt efter lovens almindelige regler i oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, som findes i bl.a. interne dokumenter (§ 23), dokumenter omfattet af ministerbetjeningsreglen (§ 24) og folketingspolitikerreglen (§ 27, nr. 2). Retten til indsigt gælder, hvis oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lignende. Der er tale om en udvidelse af ekstraheringspligten sammenlignet med gældende ret. Justitsministeriet har dog — i lighed med Offentlighedskommissionens flertal — fundet, at udvidelsen ikke bør udstrækkes til også at gælde oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for ministerrådgivning eller rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner, jf. herved § 29, stk. 1, 2. pkt.

### 3. Eksempel på et sagsforløb

3.1. Der har gennem nogen tid været kraftig kritik fra Folketingets side og i mediernes af, at regeringen ikke har en samlet politik vedrørende såkaldte alternative boformer. Forskellige ministre har været kaldt i samråd om sagen, og der har også været stillet skriftlige folketingsspørgsmål til statsministeren om sagen.

På et ministermøde er det derfor aftalt, at Socialministeriet og Justitsministeriet i fællesskab skal udarbejde en redegørelse for erfaringerne med det sociale eksperiment "The-lejren" og et udkast til regeringens fremtidige politik med hensyn til alternative boformer. De ledende ministre i regeringen er store tilhængere af The-lejren og overvejer at bruge den som et forbillede for fremtidige eksperimenter med alternative boformer. Redegørelsen skal — udover en beskrivelse af erfaringerne — derfor indeholde en vurdering af, om The-lejren er egnet som forbillede. Redegørelsen skal danne grundlag for regeringens stillingtagen på et kommende ministermøde til den fremtidige politik med hensyn til alternative boformer. Den politik, der i den forbindelse formuleres, vil eventuelt kunne nødvendiggøre ny lovgivning.

Justitsministeren beder det relevante kontor i Justitsministeriet prioritere sagen højt i et tæt samarbejde med det relevante kontor i Socialministeriet. Kontorchefen i det pågældende kontor i Justitsministeriet erkender kontorets begrænsninger med hensyn til vurderingen af den mulige forøgede risiko for spredning af sygdomme som følge af The-lejrens manglende kloaksystem, men mener på den anden side, at redegørelsen ikke vil udgøre et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag for regeringen, hvis ikke dette aspekt er afdækket. Kontorchefen bliver derfor enig med sin kollega i Socialministeriet om at anmode Sundhedsministeriet om et bidrag vedrørende dette spørgsmål.

I bidraget advarer Sundhedsministeriet mod at bruge The-lejren som forbillede og henviser som begrundelse til en lang række faktiske forhold ved lejren – herunder det manglende kloaksystem – der indebærer forøget risiko for spredning af en række sygdomme. Af bidraget fremgår endvidere, at det er sundhedsministerens opfattelse, at The-lejren burde lukkes, da tiden må være løbet fra den slags eksperimenter.

- Sundhedsministeriets bidrag til redegørelsen – herunder sundhedsministerens politiske tilkendegivelse – vil i almindelighed ikke kunne undtages fra aktindsigt efter den gældende offentlighedslov. Der foreligger f.eks. ikke (endnu) et tilstrækkeligt konkret lovgivningsprojekt.
- Derimod vil Sundhedsministeriets bidrag efter lovforslagets § 24, stk. 1, nr. 2, kunne undtages fra retten til aktindsigt. Oplysningerne om de faktiske forhold vedrørende The-lejren – herunder om det manglende kloaksystem – vil dog efter § 28, stk. 1, skulle udleveres efter lovens almindelige regler. Det samme gælder eventuelle andre relevante oplysninger om sagens faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger.

3.2. Der arbejdes hårdt i Socialministeriet og Justitsministeriet for at færdiggøre redegørelsen, og der udveksles løbende udkast til redegørelsen. Der er imidlertid uenighed om, hvilken indstilling redegørelsen skal munde ud i, idet Justitsministeriet synes, at The-lejren er et godt forbillede, mens Socialministeriet er mere tøvende – ikke mindst på grund af Sundhedsministeriets bekymringer om risikoen for spredning af sygdomme. Udkastene har endnu ikke været forelagt de to ministre, men uenigheden på embedsmandsplan fremgår tydeligt af de udkast, der udveksles.

- De forskellige udkast til redegørelser vil som hovedregel ikke kunne undtages fra retten til aktindsigt efter f.eks. den gældende offentlighedslovs § 10, nr. 1, på trods af, at de udveksles med henblik på, at den færdige redegørelse kan bruges på et møde mellem ministre.
- Derimod vil udkastene efter lovforslagets § 24, stk. 1, nr. 2, være udvekslet mellem de to ministerier i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor det må forventes, at ministrene har eller må forventes at få behov for embedsværkets rådgivning og bistand. Udkastene vil derfor efter forslaget kunne undtages fra retten til aktindsigt. Relevante oplysninger om sagens faktiske grundlag og oplysninger om eksterne faglige vurderinger vil dog skulle udleveres efter lovens almindelige regler, jf. § 28, stk. 1.

3.3. Socialministeriet og Justitsministeriet er enige om, at man ikke kan sende Statsministeriet en redegørelse, før der er enighed om indstillingen. Det aftales derfor mellem embedsmændene i de to ministerier, at spørgsmålet skal drøftes og afklares telefonisk af de to ministre. Til brug for telefonsamtalen udarbejdes et fælles papir, der opsummerer fordele og ulemper ved at bruge The-lejren som forbillede. Papiret udveksles mellem ministerierne.

- Det fælles papir vil i almindelighed ikke kunne undtages fra aktindsigt efter den gældende offentlighedslov. Lovens § 10, nr. 2, om ministermøder omfatter således ikke "telefonmøder".
- Derimod vil dokumentet efter lovforslagets § 24, stk. 1, nr. 2, kunne undtages fra retten til aktindsigt. Relevante oplysninger om sagens faktiske grundlag og oplysninger om eksterne faglige vurderinger vil dog skulle udleveres efter lovens almindelige regler, jf. § 28, stk. 1.

3.4. Under telefonsamtalen mellem de to ministre lykkes det socialministeren at overbevise justitsministeren, og der opnås enighed om indholdet af redegørelsen. Det endelige udkast til redegørelse sendes herefter til Statsministeriet med henblik på et kommende ministermøde.

- Det endelige udkast til redegørelse vil kunne undtages efter den gældende offentlighedslovs § 10, nr. 1. Oplysninger af væsentlig betydning for sagen om sagens faktiske grundlag og eksterne faglige vurderinger vil dog skulle udleveres efter lovens almindelige regler.

- Det endelige udkast til redegørelse vil også kunne undtages efter lovforslagets § 24, stk. 1, nr. 2. Relevante oplysninger om sagens faktiske grundlag og oplysninger om eksterne faglige vurderinger vil dog skulle udleveres efter lovens almindelige regler, jf. § 28, stk. 1.

3.5. I forbindelse med udarbejdelsen af redegørelsen er der mellem Socialministeriet og Justitsministeriet udvekslet en række udkast til notater, herunder et udkast til notat baseret på en rapport fra et privat konsulentfirma med speciale i rådgivning om alternativt byggeri. Af rapporten fremgår, at målinger har vist, at 18 % af bygningerne i The-lejren har alvorlige problemer med indeklimaet, og at disse indeklimaproblemer efter konsulentfirmaets eksperters vurdering i 85 % af tilfældene vil kunne afhjælpes ved brug af nogle særlige miljømæssigt bæredygtige byggematerialer.

Et andet udkast til notat, som blev udvekslet mellem de to ministerier, er udarbejdet i Socialministeriet og viser, at 95 % af indbyggerne i The-lejren tilhører såkaldte lavindkomstgrupper, og at miljømæssigt bæredygtige byggematerialer er betydeligt dyrere end byggematerialer i øvrigt.

- De udkast til notater til, der er udvekslet mellem de to ministerier, vil i almindelighed ikke kunne undtages fra aktindsigt efter den gældende offentlighedslov.
- Udkastene til notaterne vil derimod efter lovforslagets § 24, stk. 1, nr. 2, kunne undtages fra retten til aktindsigt. Oplysningen om, at 18 % af bygningerne i The-lejren har alvorlige problemer med indeklimaet og Socialministeriets oplysning om, at 95 % af indbyggerne i The-lejren tilhører såkaldte lavindkomstgrupper, er imidlertid oplysninger om sagens faktiske grundlag, som må antages at være af relevans for sagen. Oplysningerne vil derfor efter § 28, stk. 1, 1. pkt., skulle udleveres efter lovforslagets almindelige regler. Tilsvarende vil oplysningen i notatet om det private konsulentfirmas vurdering af, at indeklimaproblemer i 85 % af tilfældene vil kunne afhjælpes ved brug af miljømæssigt bæredygtige byggematerialer, være en ekstern faglig vurdering, der vil skulle udleveres efter lovforslagets almindelige regler, jf. § 28, stk. 1, 2. pkt.

3.6. Redegørelsen drøftes på et ministermøde, hvor der imidlertid ikke opnås enighed om den fremtidige politik med hensyn til alternative bo-

former. Statsministeren beslutter derfor at skære igennem og bebuder, at han selv vil fastlægge den fremtidige overordnede politik på området, der vil blive lanceret i en pressemeddelelse. Statsministeriet laver herefter et udkast til pressemeddelelse, som sendes til de berørte ministerier for at sikre, at der dog er enighed om de helt overordnede linjer i den fremtidige politik. Dette er bl.a. nødvendigt, fordi det må forventes, at der vil blive stillet folketings spørgsmål om de berørte ministres holdning til politikken.

Nogle af regeringens ledende ministre er uenige med statsministeren i den politiske linje og foreslår derfor en række ændringer i udkastet til pressemeddelelsen. Desuden foreslår sundhedsministeren nogle ændringer i udkastets afsnit om den forøgede risiko for spredning af sygdomme. Efter udvekslingen af et stort antal udkast bliver statsministerens pressemeddelelse sendt ud, og regeringens nye overordnede politik lanceret.

- De forskellige udkast til pressemeddelelse vil efter den gældende offentlighedslov ikke kunne undtages fra aktindsigt, med mindre en konkret vurdering undtagelsesvist fører til, at det er berettiget at anvende offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 6. Det gælder både før og efter, at pressemeddelelsen er udsendt.
- Derimod vil udkastene til pressemeddelelse efter lovforslagets § 24, stk. 1, nr. 2, kunne undtages fra retten til aktindsigt. Relevante oplysninger om sagens faktiske grundlag og oplysninger om eksterne faglige vurderinger vil dog skulle udleveres efter lovens almindelige regler, jf. § 28, stk. 1.

**3.7.** Efter udsendelsen af pressemeddelelsen færdiggøres redegørelsen og i denne fastlægges mere detaljeret indholdet af regeringens fremtidige politik på området. I regeringen lægges der stor vægt på, at der opnås bred enighed med Folketingets partier om den fremtidige politik – ikke mindst fordi, der lægges op til store investeringer over en længere årrække. Det beslutes derfor, at den endelige redegørelse offentliggøres og sendes til Folketinget, og at der søges rejst en forespørgselsdebat. Det er håbet, at debatten vil ende med en vedtagelse, hvori et enigt Folketing tilslutter sig regeringens fremtidige politik, som den er fastlagt i redegørelsen.

Socialministeren har fået ansvaret for at koordinere gennemførelsen af regeringens politik, og forespørgselsdebatten rettes heldigvis også til socialministeren. Socialministeriet påtager sig at lave udkast til talen til fo-

respørgselsdebatten. De øvrige berørte ministerier går samtidigt i gang med at udarbejde beredskabstalepunkter til socialministeren. Beredskaberne skal bruges, hvis der under forespørgselsdebatten bliver rejst spørgsmål på de andre ministres områder.

Finansministeriet er bekymret for, at der blandt Folketingets partier vil være flertal for, at der skal investeres endnu større summer i den fremtidige politik, end det beløb regeringen har spillet ud med. Ministeriet mener dog, at der rent faktisk er økonomisk råderum til at investere yderligere 100 mio. kr. Finansministeriet laver derfor et beredskabstalepunkt om, at regeringen er rede til at afsætte yderligere 100 mio. kr., som socialministeren kan bruge, hvis hun bliver presset under debatten og ikke ser anden udvej for at opnå bred opbakning til regeringens politik.

Tonen under forespørgselsdebatten er til tider hård, og der bliver lagt et stort pres på socialministeren for at få afsat flere penge. Socialministeren vurderer imidlertid, at hun kan modstå presset, og er samtidigt nervøs for at komme til at fremstå som svag, hvis hun giver efter. Hun bruger derfor ikke beredskabstalepunktet om de 100 mio. kr.

- Beredskabstalepunktet om de 100 mio. kr. vil ikke kunne undtages fra aktindsigt, med mindre en konkret vurdering undtagelsesvist fører til, at det er berettiget at anvende den gældende offentlighedslovs § 13, stk. 1, nr. 6. Det gælder både før og efter afholdelsen af forespørgselsdebatten.
- Derimod vil beredskabstalepunktet efter lovforslagets § 24, stk. 1, nr. 2, kunne undtages fra retten til aktindsigt. Relevante oplysninger om sagens faktiske grundlag og oplysninger om eksterne faglige vurderinger vil dog skulle udleveres efter lovens almindelige regler, jf. § 28, stk. 1. Eventuelle interne faglige vurderinger vil ikke skulle udleveres, da dokumentet er udarbejdet til brug for ministerrådgivning, jf. § 29, stk. 1, nr. 2.

3.8. Socialministeren har i perioden op til forespørgselsdebatten haft drøftelser med en række ordførere om den offentliggjorte redegørelse. Socialministeriet har til brug for disse drøftelser udarbejdet et større antal notater, der er udleveret til forskellige ordførere. I notaterne redegøres der nærmere for problemstillinger, som de pågældende partier har peget på.



Det fremgår bl.a. af notaterne, at ét af partierne har stillet som et ubetinget krav for at kunne støtte regeringens politik, at der fremover ved om-, til- og nybygninger i områder udpeget til alternative boformer kun må anvendes miljømæssigt bæredygtige byggematerialer. Forespørgselsdebatten ender imidlertid med, at et enigt Folketing vedtager at bakke op om regeringens politik, uden at der stilles krav om brug af miljømæssigt bæredygtige byggematerialer. Det kommer efterfølgende en journalist for øre, at et af Folketingets partier oprindeligt havde opstillet et ubetinget krav for at kunne støtte regeringens oplæg, som imidlertid ikke er afspejlet i regeringens politik, og journalisten søger om aktindsigt i sagen.

- De notater, der er udvekslet mellem socialministeren og ordførerne fra de forskellige partier, vil ikke kunne undtages fra aktindsigt, med mindre en konkret vurdering undtagelsesvist fører til, at det er berettiget at anvende den gældende offentlighedslovs § 13, stk. 1, nr. 6. Det gælder både før og efter afholdelsen af forespørgselsdebatten.
- Derimod vil notaterne efter lovforslagets § 27, nr. 2, kunne undtages fra retten til aktindsigt. Relevante oplysninger om sagens faktiske grundlag og oplysninger om eksterne faglige vurderinger samt om interne faglige vurderinger i endelig form, vil dog skulle udleveres efter lovens almindelige regler, jf. §§ 28-29.

**3.9. Udmøntningen af regeringens politik nødvendiggør lovgivning, og der udarbejdes i Socialministeriet et udkast til lovforslag om dels kriterierne for udpegningen af de områder, som skal indgå i en forsøgsordning med alternative boformer, dels de nærmere betingelser for at modtage statsligt tilskud til etablering af forsøg med alternative boformer.**

I den forbindelse udarbejder Socialministeriet et internt notat, som foreligger i endelig form. Det interne notat indeholder dels en gennemgang af, hvordan retstilstanden for sådanne forsøgsordninger er i andre lande, dels en intern faglig vurdering af, hvilke omkostninger der vil være forbundet med, at det offentlige yder støtte til den nævnte forsøgsordning.

- Det interne notat vil – også efter fremsættelsen af socialministerens lovforslag – kunne undtages fra aktindsigt efter den gældende offentlighedslovs § 7 som et internt dokument.
- Det samme gælder efter lovforslagets § 23, stk. 1, men der vil efter lovforslagets § 29, stk. 1, 1. pkt., som noget nyt være ret til aktindsigt i notatets interne faglige vurdering af det offentlige

økonomiske omkostninger, idet der vil være tale om en intern faglig vurdering i endelig form, ligesom der vil være ret til aktindsigt i oplysningerne om, hvilke forudsætninger de økonomiske vurderinger bygger på.

**3.10.** Forud for lovforslagets fremsættelse afholdes der – i lyset af de omkostninger, som Socialministeriet har antaget, at der vil være forbundet med etableringen af forsøgsordningen – et møde om sagen i Regeringens Økonomiudvalg. I den forbindelse udarbejder Socialministeriet et notat, der udførligt redegør for ministeriets vurdering af de forventede økonomiske omkostninger. I notatet redegøres der i øvrigt for de betydelige usikkerheder, der er forbundet med vurderingen af de forventede økonomiske omkostninger.

- Notatet vil kunne undtages fra aktindsigt efter den gældende offentlighedslovs § 10, nr. 2.
- Notatet vil også kunne undtages efter lovforslagets § 24. Oplysningerne i notatet om Socialministeriets interne faglige vurdering af de forventede økonomiske omkostninger samt oplysningerne om de usikkerheder, der er forbundet med denne vurdering, vil ikke skulle udleveres, da oplysningerne er i et dokument, der er udarbejdet til brug for ministerrådgivning, jf. § 29, stk. 1, nr. 2.

**3.11.** I det udkast til lovforslag, der er udarbejdet i Socialministeriet, skal det som nævnt bl.a. fastlægges, efter hvilke kriterier de områder, der skal indgå i en forsøgsordning med alternative boformer, skal udpeges.

Socialministeren vil tidligt i forløbet sikre sig, at der er opbakning i regeringspartiernes folketingsgrupper til lovforslaget, og ministeren sender derfor et foreløbigt udkast til lovforslag til regeringspartiernes ordførere på det pågældende område med henblik på en drøftelse af forslaget.

Ordførerne forelægger udkastet på et møde i de respektive folketingsgrupper. Der er store lokalpolitiske interesser forbundet med forslaget, og der er i grupperne stor uenighed om kriterierne i lovforslaget og deres vægning. Socialministeren indleder en række drøftelser med regeringspartiernes ordførere for at overbevise dem om, at der med forslaget er fundet den rigtige balance mellem de forskellige hensyn. Socialministeriet udarbejder til regeringspartiernes ordførere en række notitser, som behandler de spørgsmål, der er uenighed om. Der opnås ikke under drøftelserne en egentlig enighed om linjen i lovforslaget, men folketingsgrup-

perne tilkendegiver, at de efter omstændighederne vil støtte op om forslaget som regeringens politik, når forslaget kommer til behandling i Folketinget. Efter at lovforslaget er fremsat, rygtes det, at der har været stor uenighed internt i regeringspartierne folketingsgrupper, og en journalist anmoder om aktindsigt i det materiale, som foreligger herom

- De notitser, som socialministeren har udleveret til regeringspartierne ordførere, vil i almindelighed ikke kunne undtages fra aktindsigt efter den gældende offentlighedslov, når lovforslaget er fremsat.
- Derimod vil dokumenterne efter lovforslagets § 27, nr. 2, kunne undtages fra retten til aktindsigt. Relevante oplysninger om sagens faktiske grundlag og oplysninger om eksterne faglige vurderinger samt om interne faglige vurderinger i endelig form, vil dog skulle udleveres efter lovens almindelige regler, jf. §§ 28-29.

**3.12.** Efter at lovgrundlaget og de tilhørende administrative forskrifter er trådt i kraft, modtager Socialministeriet en række ansøgninger om tilskud til etablering af forsøg med alternative boformer. En af ansøgningerne, der er indgivet af et fremtrædende medlem af det parti, som socialministeren tilhører, skaber en del polemik i pressen. Socialministeren anmoder derfor sit embedsværk om at blive orienteret om, hvorvidt den nævnte ansøgning vil blive imødekommet. Da sagen ifølge presseomtalen skulle rejse en række særlige retlige problemstillinger, anmoder socialministeren sit embedsværk om at inddrage Justitsministeriet i forbindelse med behandlingen af ansøgningen. Af den grund udarbejder Socialministeriet et notat om sagen til Justitsministeriet.

- Notatet til Justitsministeriet vil ikke kunne undtages efter den gældende offentlighedslov.
- Det nævnte notat vil, uanset at der er tale om en sag, hvor socialministeren har behov for embedsværkets rådgivning og bistand, heller ikke kunne undtages fra aktindsigt efter lovforslagets § 24, stk. 1. Der er således tale om en afgørelsessag, jf. § 24, stk. 2, nr. 1.