

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 0. februar 2011

Udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om offentlighed i forvaltningen

[af justitsministeren (Lars Barfoed)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 8. december 2010 og var til 1. behandling den 13. januar 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Lovforslaget bygger på betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven. Justitsministeren sendte den 11. november 2009 betænkningen til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 88 (2009-10). Den 7. december 2010 sendte justitsministeren de indkomne hørings svar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Danske Mediers Forum,
Netværket Åbenhedstinget og
Jesper Tynell.

Justitsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Høringer

Retsudvalget afholdte den 26. januar 2011 en høring over lovforslaget.

Kim Andersen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) **fmd.** Marlene Harpsøe (DF) Pia Adelsteen (DF) Tom Behnke (KF) Vivi Kier (KF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Karen Hækkerup (S) Maja Panduro (S) Mogens Jensen (S)

Julie Skovsby (S) Anne Baastrup (SF) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) **nfmd.** Manu Sareen (RV) Line Barfod (EL)

Studietur

Retsudvalget planlægger en studietur den 9. -11. marts 2011 til Norge og Finland om lovforslaget.

Deputationer

Endvidere har Danske Mediers Forum og Netværket Åbenhedstinget mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 127 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

<>

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldi (T)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

Oversigt over bilag vedrørende L 90

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Notat af 28/10-10 om hovedpunkterne i lovforslaget, fra justitsministeren
3	Henvendelse af 10/12-10 fra Netværket Åbenhedstinget
4	Notat af 3/12-10 fra Åbenhedstinget "Knaster før Folketingets behandling af ny offentlighedslov"
5	Henvendelse af 31/12-10 fra Jesper Tynell
6	Henvendelse af 6/1-11 fra Danske Mediers Forum
7	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
8	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
9	Foreløbigt program til Retsudvalgets høring om L 90 den 26. januar 2011
10	Notat udleveret til teknisk gennemgang i Justitsministeriet
11	Brev af 20/1-11 til justitsministeren med anmodning om deltagelse med oplægholdere fra Justitsministeriets side til Retsudvalgets høring om L 90 den 26. januar 2011
12	Program til Retsudvalgets høring om L 90 den 26. januar 2011
13	Oplæg fra Retsudvalgets høring om L 90 den 26. januar 2011
14	Henvendelse af 1/2-11 fra Jesper Tynell

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 90

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om redegørelse for, hvor stor en del af de dokumenter, herunder mails, der er givet aktindsigt i, i sagen om overbetaling af privatsygehuse, som der ville være ret til aktindsigt i, såfremt forslaget til ny offentlighedslov var gældende, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om redegørelse for, hvor stor en del af de dokumenter, herunder mails, der er givet aktindsigt i, i fangesagen, som der ville være ret til aktindsigt i, såfremt forslaget til ny offentlighedslov var gældende, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om redegørelse for, om der fremover vil være nogen mails i ministerier, som der vil være ret til aktindsigt i, såfremt lovforslaget om ny offentlighedslov bliver vedtaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spørgsmålet taget tilbage
5	Spm. om kommentar til henvendelse af 10/12-10 fra Netværket Åbenhedstinget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om kommentar til notatet af 3/12-10 fra Netværket Åbenhedstinget »Knaster før Folketingets behandling af ny offentlighedslov«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om kommentar til artiklerne i Information den 16. december 2010: »Står der 26-5 til åbenhed?«, og »Ni bestemmelser gør indsigt sværere«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om kommentar til henvendelse af 31/12-10 fra Jesper Tynell, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om redegørelse for, om bestillings-mailen i bilag A på L 90 bilag 5 udgør en såkaldt »formløs e-mail«, som derfor ikke skal betragtes som et dokument i lovens forstand, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om det er korrekt, at det ikke er muligt at finde steder i hverken lovforslag/lov eller betænkning, der med sikkerhed gør e-mails som den pågældende i bilag A på L 90 – bilag 5 til et dokument i den kommende lovs/lovens forstand, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om præcis hvilke ord i betænkning henholdsvis lovforslag som slår klart fast, at en mail skal betragtes som et dokument, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 12 Spm. om, at hvis en e-mail kan betegnes som »formløs« og dermed ikke skal betragtes som et dokument i offentlighedslovens forstand, er der så korrekt, at myndighederne i sådanne tilfælde lovligt kan hemmeligholde og/eller slette den på hvilket som helst tidspunkt, da der formelt set ikke er tale om et dokument, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, at hvis myndighederne udelukkende har slettet, hvad de betragter som værende »formløse e-mails« i en sag, vil det så være sandt, hvis man til Folketinget eller befolkningen siger, »Vi har ikke slettet nogen dokumenter i denne sag«, selvom der rent faktisk er slettet e-mails, der anses for at være formløse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om det er korrekt, at formløse e-mails – som bilag A på L 90 – bilag 5 – der antageligt ikke indeholder hverken faglige vurderinger eller oplysninger om en sags faktiske grundlag ikke skal betragtes som dokumenter og derfor ikke er omfattet af retten til aktindsigt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvad der præcis er udslagsgivende for, at en e-mail med sikkerhed ikke er formløs og dermed skal betragtes som et dokument, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om det er muligt at fremlægge tre forskellige eksempler på e-mails, der skal anses for formløse, og som derfor ikke skal betragtes som dokumenter, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om det er muligt at fremlægge tre forskellige eksempler på e-mails, der skal anses for ikke-formløse, og som derfor skal betragtes som dokumenter, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om bilag A på L 90 – bilag 5 kan være at betragte som ministerbetjening efter hovedreglen i § 24, der siger, at det afgørende er, »om udvekslingen sker i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor ministeren har eller må forventes at få brug for embedsværkets rådgivning og bistand« vedrørende sagen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om bilag A på L 90 – bilag 5 kan være at betragte som ministerbetjening, jf. kommissionens bemærkninger til § 24, hvoraf det fremgår, at »også den skrivelse, hvorved et ministerium anmoder f.eks. et andet ministerium, om bistand mv., [vil] være omfattet af bestemmelsen.«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om det er korrekt, at bilag A på L 90 - bilag 5 kan være undtaget fra aktindsigt som ministerbetjening også, selvom ministeren hverken før eller siden har læst e-mailen, jf. »at det forhold, at et dokument, (...) ikke bliver forelagt for eller anvendt af den pågældende minister, ikke indebærer, at dokumentet herefter falder uden for anvendelsesområdet for § 24«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om det er korrekt, at bilag A på L 90 – bilag 5 kan være undtaget fra aktindsigt som ministerbetjening også selvom e-mailen ikke skulle være skrevet med henblik på ministerbetjening, jf. at det »ikke [er] et krav, at det interne dokument er udarbejdet med henblik på ministerbetjening«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om der er steder i betænkningen eller lovforslaget der gør, at man kan udelukke, at bilag A på L 90 – bilag 5 vil kunne undtages fra retten til aktindsigt som ministerbetjening, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om det er korrekt, at det alene er ministerens behov og embedsmændenes forventninger til behovet på netop det tidspunkt, hvor et dokument udveksles, der er afgørende, og at et senere opstået behov eller en senere opstået forventning til et behov på det tidspunkt der begæres aktindsigt ikke kan medføre, at et dokument er omfattet af undtagelsen i § 24 om ministerbetjening, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, at hvis det alene er behovet eller det forventede behov på tidspunktet for selve udvekslingen, der er afgørende, hvordan skal myndighederne så 3 år senere ved en begæring om aktindsigt afgøre og dokumentere, hvad forventningerne var til ministerens behov for bistand 3 år tidligere, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 25 Spm. om, at når det er afgørende for, om et dokument kan undtages fra aktindsigt som ministerbetjening, »om udvekslingen sker i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor ministeren har eller må forventes at få brug for embedsværkets rådgivning og bistand«, gælder det så alene, når ministeren har eller må forventes at få behov for rådgivning og bistand vedrørende det konkrete dokument, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om der i bilag A på L 90 – bilag 5 er enkelt-oplysninger, der, selv hvis det fremover skal betragtes som internt, der med sikkerhed vil skulle ekstraheres og udleveres i henhold til den kommende § 28, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om der optræder oplysninger af »egentlige faktuelle oplysninger« i bilag A på L 90 bilag 5, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om det er korrekt, at bilag A på L 90 – bilag 5 indeholder »politiske og strategiske udtalelser«, som derfor under alle omstændigheder ikke skal ekstraheres efter den foreslåede § 28, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om det er korrekt, at myndighederne lovligt kan vurdere, at bestemte oplysninger ikke er relevante for sagen, selvom den borger eller journalist, der begærer aktindsigt ville finde oplysningerne relevante for sagen, hvis han eller hun kendte til dem, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om det er korrekt, at myndighederne kan vurdere, at bestemte oplysninger faktisk er relevante for sagen, men lovligt kan undlade at ekstrahere og udlevere dem med henvisning til, at myndighederne vurderer, at oplysningerne er »af uvæsentlig betydning for sagen«, selvom den borger eller journalist, der begærer aktindsigt ville finde oplysningerne af betydning for sagen, hvis han eller hun kendte til dem, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om, hvilke kriterier der skal anlægges for afgørelse af, om oplysningerne er »af uvæsentlig betydning for sagen«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om, at hvis der i bilag A på L 90 bilag 5 er oplysninger, som med sikkerhed vil skulle ekstraheres efter § 28, hvordan skal den borger eller journalist, der begærer aktindsigt i dokumentet kunne overbevise myndighederne eller ombudsmanden om, at det er tilfældet, når det hverken fremgår klart af betænkningen eller lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om det er korrekt, at bilag A på L 90 – bilag 5 ikke indeholder »faglige vurderinger i endelig form« efter den foreslåede § 29, uanset om denne paragraf i sidste ende bliver udformet som i regeringens lovforslag eller som mindretallet i Offentlighedskommissionen har ønsket det, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om det er korrekt, at borgere og journalister samlet set ikke længere vil have ret til under alle omstændigheder at få dokumentet i bilag A på L 90 – bilag 5 udleveret i sin helhed ved begæring om aktindsigt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om det er korrekt, at bilag B på L 90 – bilag 5 kan være at betragte som ministerbetjening i lovens forstand, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om der er formuleringer i betænkningen eller lovforslaget der gør, at man kan udelukke, at bilag B på L 90 – bilag 5 vil kunne undtages fra retten til aktindsigt som ministerbetjening, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om der i bilag B på L 90 – bilag 5 er enkelt-oplysninger, der, selv hvis indstillingen fremover skal betragtes som intern, med sikkerhed vil skulle ekstraheres og udleveres i henhold til den foreslåede § 28, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om der optræder oplysninger med »egentlige faktuelle oplysninger« i bilag B på L 90 – bilag 5, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om det er korrekt, at bilag B på L 90 – bilag 5 indeholder »politiske og strategiske udtalelser«, som derfor under alle omstændigheder ikke vil skulle ekstraheres efter den foreslåede § 28, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 40 Spm. om det er korrekt, at indstillingen i bilag B på L 90 – bilag 5 ikke indeholder »faglige vurderinger i endelig form« efter den foreslåede § 29, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om det er korrekt, at dokumentet i bilag B på L 90 – bilag 5 ikke indeholder oplysninger, som skal udleveres efter § 29 som faglige vurderinger i endelig form, uanset at beskæftigelsesministeren har tiltrådt og skrevet under på indstillingen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om det er korrekt, at en tidligere udgave af Arbejdstilsynets faglige vurdering ikke vil skulle udleveres efter den foreslåede § 29, da denne netop alene gælder faglige vurderinger »i endelig form«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om det er korrekt, at borgere og journalister samlet set, ikke længere vil have ret til under alle omstændigheder at få dokumentet i bilag B på L 90 – bilag 5 udleveret i sin helhed ved begæring om aktindsigt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om det er korrekt, at bilag C på L 90 – bilag 5 kan være at betragte som ministerbetjening i lovens forstand, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om der er formuleringer i betænkningen eller lovforslaget der gør, at man kan udelukke, at bilag C på L 90 – bilag 5 vil kunne undtages fra retten til aktindsigt som ministerbetjening, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om der i bilag C på L 90 – bilag 5 er enkelt-oplysninger, der, selv hvis udkastet til redegørelsen fremover skal betragtes som internt, med sikkerhed vil skulle ekstraheres og udleveres i henhold til den kommende § 28, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om der optræder oplysninger med »egentlige faktuelle oplysninger« i bilag C på L 90 – bilag 5, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om det er korrekt, at bilag C på L 90 – bilag 5 indeholder »politiske og strategiske udtalelser«, som derfor under alle omstændigheder ikke vil skulle ekstraheres efter den foreslåede § 28, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om det er korrekt, at al den stund, at bilag C på L 90 – bilag 5 er et tidligt udkast til regeringens Afghanistan-redegørelse, vil det være lovligt at afslå at ekstrahere oplysninger fra dette udkast, hvis myndighederne gør gældende, at den endelige og allerede offentliggjorte redegørelse indeholder »bedre og opdaterede oplysninger«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om, hvilken dokumentation af den »forbedrede opdatering«, der har gjort de tidligere oplysninger i sagen irrelevante, vil borgeren eller journalisten kunne få adgang til med henblik på en kontrol af begrundelsen eller som led i en eventuel ombudsmandssag, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om det er korrekt, at bilag C på L 90 – bilag 5 ikke indeholder »faglige vurderinger i endelig form« efter den foreslåede § 29, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om det er korrekt, at i fald der indgår faglige vurderinger i redegørelsen, så vil det alene være de faglige vurderinger i den endelige redegørelse, som allerede er offentliggjort, som vil skulle udleveres efter den foreslåede § 29, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om det er korrekt, at borgere og journalister ikke længere vil have ret til få dokumentet i bilag C på L 90 – bilag 5 udleveret i sin helhed ved begæring om aktindsigt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om kommentar til henvendelse af 6/1-11 fra Danske Mediers Forum, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om forslaget tager højde for spørgsmålet om de sociale medier, Facebook, Twitter m.m., der jo også kan benyttes af det offentlige eller er det kun mail og sms, der er tænkt over, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om for hver af de 26 påståede forbedringer, at gennemgå, i hvilket omfang det allerede er gældende ret, som nu bliver lovfæstet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 57 Spm. om redegørelse for forslaget om ændringen af fristen fra 10 dage til 7 arbejdsdage, som blev forklaret under den tekniske gennemgang af lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm. om kommentar til artiklen FTF »Ny offentlighedslov begrænser den offentlige debat« fra den 12. januar 2011 på www.ftf.dk, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 59 Spm. om alt i den statslige forvaltning ikke principielt set foretages på ministerens vegne, og er det som følge heraf ikke korrekt, at alt potentielt set kan betegnes som ministerbetjening og dermed kan undtages fra aktindsigt i medfør af lovforslagets § 24, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 60 Spm. om ministeren kan pege på konkrete undersøgelser eller analyser, som dokumenterer en mangelfuld rådgivning og bistand på grund af de nuværende regler, eller blot angive konkrete eksempler herpå, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 61 Spm. om hvad den empiriske baggrund for at antage, at embedsmændene oplever en eventuel offentliggørelse som et pres, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 62 Spm. om ministerens kommentar til, at DJØF – som jo repræsenterer de embedsmænd, den nye bestemmelse i § 24 påstår at beskytte – finder bestemmelsen for vidtgående, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 63 Spm. om det er korrekt, at lovforslaget vil betyde, at dokumenter vedrørende forfatningsretlige spørgsmål, herunder om mellemfolkelige eller andre internationale forpligtelser – kan undtages fra aktindsigt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 64 Spm. om ministeren finder det hensigtsmæssigt, at folketingsmedlemmer og befolkningen som sådan kan afskæres fra de faglige og/eller juridiske vurderinger, som foretages af Justitsministeriets Lovafdeling, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 65 Spm. om undtagelse med ministerrådgivning ikke betyder, at faglige vurderinger i de politisk mest kontroversielle beslutninger ikke er offentlige, og finder ministeren det befordrende for en åben og oplyst demokratisk debat, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 66 Spm. om det er rigtigt forstået, at lovforslagets § 24 kombineret med § 29 for eksempel vil betyde, at den faglige begrundelse for, at regeringen ikke fremsatte lovforslag om et burkaforbud ikke ville være undergivet offentlighed, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 67 Spm. om ministeren er enig i, at det i ganske vidt omfang overlades til forvaltningsmyndigheden selv at foretage den nærmere afgrænsning af, hvilke dokumenter der i medfør af § 24 og § 29 undtages fra aktindsigt, og at ansøgeren vil have ringe muligheder for at problematisere dette myndighedsskøn, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 68 Spm. om, hvordan ministeren har forestillet sig, at den nærmere fortolkning og anvendelse af undtagelserne i § 24 og § 29, stk. 1, 2. pkt. skal overvåges og håndhæves, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 69 Spm. om redegørelse for, hvor stor en del af anmodningerne om aktindsigt, der besvares inden 10 dage efter de gældende regler, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 70 Spm. om eksempler på at der er givet aktindsigt i udkast til pressemeddelelser, der er udarbejdet til en eller flere ministres brug, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 71 Spm. om, hvor meget tid/hvor mange årsværk, der normalt bruges i et ministerium i løbet af et år på at besvare anmodninger om aktindsigt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 72 Spm. om, at det fremgår af L 90 – bilag 10 pkt. 3.1, at Sundhedsministeriet har foretaget nærmere vurderinger af sygdomsrisici på grund af manglende kloakering i »The-lejren«. Vil offentligheden have ret til aktindsigt hos Sundhedsministeriet efter gældende lov henholdsvis lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 73 Spm. om, at det fremgår af L 90 - bilag 10 pkt. 3.5, at private konsulentfirmaer har foretaget og fremsendt en rapport med vurderinger af indeklimaproblemer henholdsvis forslag til løsninger. Ville det gøre nogen forskel på offentlighedens ret til aktindsigt, hvis disse vurderinger og forslag til løsninger var udarbejdet i et ministerium eller en styrelse, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 74 Spm. om, at det fremgår L 90 – bilag 10 pkt. 3.4, at socialministeren og justitsministeren bliver enige og fremsender endelig udkast til redegørelse til Statsministeriet med henblik på et kommende ministermøde. Vil offentligheden have ret til indsigt i faglige vurderinger i endelig form efter regeringens offentliggørelse af den nye plan for alternative bomiljøer, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 75 Spm. om, at det fremgår L 90 – bilag 10 pkt. 3.5, at Socialministeriet har foretaget en analyse af indkomstforhold for beboere i The-lejren. Vil den endelige faglige vurdering være eller blive omfattet af offentlighedens ret til indsigt, hvis Socialministeriet desuden foretager en vurdering af den forventede indkomstudvikling for beboere ved gennemførelse af regeringens nye politik for alternative boformer, hvis der satses på kloakering og anvendelse af bæredygtige byggematerialer, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 76 Spm. om, at det fremgår af L 90 – bilag 10 pkt. 3.7, at den endelige redegørelse for regeringens fremtidige politik offentliggøres. Hvis det i stedet blev besluttet, at nogle af faglige vurderinger, der indgår i redegørelsen, ikke skulle offentliggøres, ville offentligheden i så fald have ret til aktindsigt i disse dele, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 77 Spm. om, at det fremgår af L 90 - bilag 10 pkt. 3.9, at lovforslagets § 29, stk. 1, som noget nyt vil give offentligheden ret til indsigt i de endelige faglige vurderinger af, hvilke omkostninger, der vil være forbundet med en forsøgsordning. Vil det gøre nogen forskel på offentlighedens ret til indsigt, hvis denne analyse indgår som grundlag for en ministerbeslutning, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 78 Spm. om, at det fremgår af L 90 – bilag 10 pkt. 3.9, at Socialministeriet har udarbejdet en redegørelse om retstilstanden for forsøgsordninger i andre lande. Har offentligheden ret til aktindsigt i denne redegørelse efter gældende ret henholdsvis lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 79 Spm. om undtagelsen for ministerrådgivning i lovforslagets § 29, stk. 1, også kan anvendes i tilfælde, hvor et dokument, der er udarbejdet med henblik på ministerrådgivning, ikke går videre fra departementschefen til ministeren eller fra styringsgruppen (STG) til et af regeringens udvalg, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 80 Spm. om, at det fremgår af L 90 – bilag 10 pkt. 3.11, at Socialministeren har en række drøftelser med ordførere om lovforslagets kriterier. Kan en ordfører, der ønsker at føre en fortrolig dialog med ministeren, udveksle mails med ministeren uden at risikere aktindsigt efter offentlighedsloven, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 81 Spm. om hvilke af de dokumenter, der er nævnt i sagen omtalt i L 90 – bilag 10, vil skulle journaliseres ifølge lovforslaget § 15 henholdsvis principperne om god forvaltningsskik, der er anvendt af Folketingets Ombudsmand, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 82 Spm. om, at når Sundkøbing Kommune bliver udpeget som forsøgskommune for nye boformer, har offentligheden så ret til aktindsigt i de endelige faglige vurderinger – økonomiske og pædagogiske – der indgår i grundlaget for Skole- og Kulturudvalgets henholdsvis kommunalbestyrelsens beslutning, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 83 Spm. om L 90 – bilag 10 med eksemplet om »The-lejren« ville kunne undtages efter § 27, nr. 2, hvis lovforslaget var gennemført – forudsat det ikke var omdelt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 84 Spm. om kommentar til artiklen »Lovforslag vil hindre indsigt i magtudøvelsen« fra den 10. januar 2011 i Jyllands-Posten, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 85 Spm. om redegørelse for ændringen i forslaget § 11, hvor der nu står »få og enkle kommandoer« set i forhold til det oprindelige forslag til § 11, fra Offentlighedskommissionen, hvor der alene stod »enkle kommandoer«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 86 Spm. om, hvad det nye ved forslaget til § 29 er i forhold til gældende lov, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 87 Spm. om redegørelse for, hvad der skal til for, at et internt dokument skal journaliseres, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 88 Spm. om, hvorfor indholdet i § 3, stk. 2 i den gældende offentlighedslov vedrørende en mulig senere offentliggørelse af dokumenter er gledet ud af det nye udkast til ny offentlighedslov, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 89 Spm. om ministeren forsøgsvis vil angive, hvilke elforsyningsvirksomheder der henholdsvis falder indenfor og udenfor lovens krav om offentlighed, når der angives en grænse på 500 V i § 3, stk., nr. 1, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 90 Spm. om ministeren forsøgsvis vil angive, hvilke varmforsyningsanlæg der henholdsvis falder indenfor og udenfor lovens krav om offentlighed, når der angives en grænse på 10 MJ/s i § 3, stk., nr. 3, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 91 Spm. om, hvorfor ministeren har valgt en grænse på lovens anvendelsesområde på 75 pct. offentlig ejerandel og ikke 51 pct., som påpeget i flere høringssvar, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 92 Spm. om, hvilke muligheder årsregnskabsloven giver for offentlighedens indsigt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 93 Spm. om, hvilket kriterier vil være mest afgørende for ministeren med den bemyndigelse denne udstyres med i §§ 4 og 5, når denne skal bevilge fritagelse for offentlighed, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 94 Spm. om, hvordan ansøge- og godkendelsesproceduren vil blive for at kunne få bevilget undtagelse for offentlighed i medfør af §§ 4 og 5, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 95 Spm. om, hvilken betydning den stadig større udbredelse af konkurrenceudsættelse og brug af private leverandører og selskabsdannelser vil få for offentlighedens indsigt i den offentlige forvaltnings arbejde, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 96 Spm. om eksempler på hvilke virksomheder, selskaber, institutioner og foreninger, der efter forhandling, jf. § 5, stk. 2 ministeren kunne overveje ikke skulle være omfattet af lov om offentlighed, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 97 Spm. om eksempler på hvilke virksomheder m.v., der henvises til i § 6, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 98 Spm. om ministerens kommentar til Datatilsynets høringssvar og især deres sammenfattende betæneligheder som angivet i afsnit 2 i høringssvaret, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 99 Spm. om det er korrekt, at man efter lovforslagets § 9, stk. 1, skal angive både oplysninger om dokument og tema, for at få aktindsigt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 100 Spm. om, hvorledes ministeren definerer »... et forholdsmæssigt ressourceforbrug ...« i § 9, stk. 2, nr. 1, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 101 Spm. om, hvorledes ministeren definerer en »særlig interesse« i bemærkningerne til § 9, stk. 2, nr. 1, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 102 Spm. om, hvorledes ministeren vil skabe forståelse for og udbrede princippet om meroffentlighed i den offentlige kommunale og statslige forvaltning i forlængelse af vedtagelsen af loven, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 103 Spm. om der ikke allerede i dag findes erfaringer og evalueringsrapporter fra ministerier, styrelser og kommuner på brug af åbne postlister, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 104 Spm. om alle forvaltningsmyndigheder har pligt til at have en hjemmeside, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 105 Spm. om, hvorfor alle kalendere i medfør af § 22 skal undtages for reglerne om aktindsigt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 106 Spm. om ministerens kommentar til Oluf Jørgensens kronik i JP den 10. januar 2011, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 107 Spm. om, hvilke undtagelsesbestemmelser der i den nuværende offentlighedslov i forhold til aktindsigt i dokumenter, der er udvekslet mellem en minister/et ministerium og folketingsmedlemmer, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 108 Spm. om i hvilket omfang og til hvilket formål bruger ministerierne i dag undtagelsesbestemmelser i den nuværende offentlighedslov, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 109 Spm. om hvad årsagen er til, at ministeren mener, at det er nødvendigt at udvide undtagelsen fra aktindsigt til at omfatte alle dokumenter, der er udvekslet mellem en minister/et ministerium og folketingsmedlemmer, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 110 Spm. om eksempler på, at bestemmelserne i den nuværende offentlighedslov har generet den politiske beslutningsproces under politiske forligsforhandlinger, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 111 Spm. om, hvor mange dokumenter i forbindelse med finanslovsforhandlingerne i efteråret 2010 ville have været undtaget fra aktindsigt, hvis § 27 i L90 havde været gældende i forhold til den gældende offentlighedslov, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 112 Spm. om ministeren er enig i, at betænkningen om embedsmænds rådgivning og bistand (2004) i, at de særlige rådgivere er offentligt ansatte og omfattet af den eksisterende offentlighedslov uanset hvilken funktion de varetager, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 113 Spm. om ministerens kommentar til Højesteretsdommer Jens Peter Christensen udtalelser i Orientering i efteråret om »... at spindoktorer er offentligt ansatte og omfattet af offentlighedsloven, uanset hvilken funktion de varetager«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 114 Spm. om ministerens kommentarer til Oluf Jørgensens forslag om »Men man kunne for eksempel bare indskrive en klausul i deres kontrakter om, at de ikke må medvirke til politisk arbejde i den periode, hvor de er fritstillet med løn fra staten«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 115 Spm. om det er rimeligt, at op imod 60 spindoktorer, som aflønnet af staten arbejder for regeringen i en valgkamp, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 116 Spm. om spindoktorers angivelige særlige status blot kan ændres via bemærkninger til § 7 eller om dette i givet fald ikke skulle fremgå af lovteksten, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 117 Spm. om ministerens kommentar til Oluf Jørgensens artikel »Spindoktorer får grønt lys« i Politiken den 25. januar 2011, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 118 Spm. om ministeren er enig i, at der ikke i betænkningen om embedsmænds rådgivning og bistand (2004) er noget belæg for, at en særlig rådgiver må benytte sig af en privat mailadresse i forbindelse med arbejdsfunktioner som offentligt ansat, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 119 Spm. om begrundelsen for, at regeringen med L 90 ønsker at bryde med de principper, som ligger i betænkningen om embedsmænds rådgivning og bistand (2004), og som VK-regeringen, efter at betænkningen var afgivet, ellers erklærede at ville følge, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 120 Spm. om, hvordan embedsmænd i de heldigvis sjældne tilfælde det sker kunne forhindre misbrug af deres arbejde og dokumentere viderebringelse af eventuel falske oplysninger til offentligheden, når materiale i forbindelse med ministerbetjening er delvis mørkelagt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 121 Spm. om, hvad forskellen er mellem »ministerbetjening« (jf. § 24) og »ministerrådgivning« (jf. § 29), til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 122 Spm. om præcisering af indholdet i formuleringerne i § 27, nr. 2 »... eller anden
tilsvarende politisk proces.«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 123 Spm. om ministerens kommentar til udtalelserne i høringssvaret fra DJØF om at
forfatningsretlige dokumenter bør friholdes de begrænsninger i aktindsigten der
nævnes i § 24, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 124 Spm. om baggrunden for § 29, stk. 2, set i lyset af, at det er i debatten sagt, at §
24 kun omfatter politisk rådgivning, og § 29, 2. led er adgang til at få faglige
vurderinger fra dokumenter, der ellers er omfattet af § 24, stk. 1, undtaget, til
justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 125 Spm. om den manglende ret til aktindsigt i medfør af § 31 og 32 er endelig, eller
er der mulighed for at vedkommende minister på samme måde som det var til-
fældet i den eksisterende lov på sigt kan fastsætte regler om, »... at der efter et
vist åremål skal være ret til at blive bekendt med nærmere angivne dokumenter
...«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 126 Spm. om ministeren vil overveje at styrke ombudsmandsinstitutionen ressour-
cemæssigt, således at man langt hurtigere kan behandle klager over manglende
aktindsigt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 127 Spm. om oversendelse af talepapir fra Retsudvalgets høring den 26. januar 2011,
til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 128 Spm. om det er korrekt, at der foreligger udtalelser fra departementschefer om,
at det er vanskeligt at adskille det faglige og det politiske i sager der behandles
og hvordan harmonerer det med lovforslaget klare adskillelse af de to elementer,
til justitsministeren, og ministerens svar herpå