



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen 1

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 28. januar 2011
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2010-7650-0007
Dok.: BBO41623

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 29 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. januar 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 29 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):

”Det fremgår af betænkningen, at de enkeltoplysninger, som måtte skulle ekstraheres fra dokumenter efter den kommende § 28, alene skal ekstraheres ”i det omfang oplysningerne er relevante for sagen” (jf. betænkningen s. 620). Er det korrekt, at myndighederne dermed lovligt kan vurdere, at bestemte oplysninger ikke er relevante for sagen, selvom den borger eller journalist, der begærer aktindsigt ville finde oplysningerne relevante for sagen, hvis han eller hun kendte til dem?”

Svar:

1. Lovforslaget bygger – ligesom den gældende offentlighedslov – på den ordning, at der fra hovedreglen om aktindsigt i lovforslagets § 7, stk. 1, gælder en række undtagelser, herunder at dokumenter omfattet af lovforslagets § 23, § 24, stk. 1, § 25 og § 27, nr. 1-4, som følge af de hensyn, der ligger bag de pågældende bestemmelser, er undtaget fra retten til aktindsigt.

Lovforslaget bygger endvidere på den ordning, at fra dokumenter undtaget fra retten til aktindsigt efter de nævnte undtagelsesbestemmelser, vil der være ret til indsigt i visse oplysninger efter lovens almindelige regler, jf. lovforslagets §§ 28-29 om den såkaldte ekstraheringspligt.

For eksempel følger det af lovforslagets § 28, stk. 1, at retten til aktindsigt i dokumenter, der kan undtages efter § 23, § 24, stk. 1, § 25 og § 27, nr. 1-4 – uanset disse undtagelsesbestemmelser – omfatter bl.a. oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 28, stk. 1, viderefører den pågældende bestemmelse med visse redaktionelle og sproglige ændringer den gældende offentlighedslovs § 11, stk. 1. Efter bestemmelsen i § 11 gælder ekstraheringspligten med hensyn til faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagsforholdet.

Ordnningen efter lovforslaget er endvidere – ligesom efter den gældende offentlighedslov – at afgørelser om aktindsigt træffes af den myndighed m.v., der har dokumentet i sin besiddelse, medmindre der er tale om en afgørelsessag, hvor aktindsigtsafgørelser træffes af den myndighed, der skal træffe afgørelse i den pågældende (materielle) sag, jf. § 36, stk. 1.

Det er således – som efter gældende ret – den myndighed, der har kompetencen efter lovforslagets § 36, stk. 1, som vil skulle vurdere, om nærmere bestemte oplysninger er ekstraheringspligtige.

Det er på den anførte baggrund korrekt, at det vil kunne forekomme, at en myndighed efter en konkret vurdering når frem til, at oplysninger om sagens faktuelle grundlag ikke er relevante for sagen, selvom der er en risiko for, at den, der har søgt om aktindsigt, ikke vil være enig heri. Dette vil imidlertid også kunne forekomme efter den gældende offentlighedslov, idet myndigheden vil kunne have den opfattelse, at oplysningerne ikke er af ”væsentlig betydning” for sagsforholdet, selvom der ikke er sikkerhed for, at ansøgeren om aktindsigt ville have samme opfattelse.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at det efter Justitsministeriets opfattelse er nødvendigt, at pligten til at ekstrahere ikke gælder for enhver oplysning om sagens faktiske grundlag, og at det i sagens natur må være myndigheden og ikke ansøgeren, der vurderer, om pligten gælder i det enkelte tilfælde.

2. Der kan imidlertid være grund til at fremhæve, at en myndighed ikke i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt frit kan beslutte, at oplysninger om en sags faktiske grundlag ikke er relevante for sagen. Det er således i bemærkningerne til lovforslagets § 28 anført, at denne relevansbedømmelse afhænger af en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, og denne vurdering skal foretages i forhold til det tidspunkt, hvor aktindsigten begæres.

Som ligeledes nævnt i bemærkningerne til lovforslagets § 28 indebærer kriteriet ”er relevante for sagen”, at det ikke blot vil være de oplysninger om sagens faktiske grundlag, som en myndighed har lagt til grund for sin beslutning i en sag, som vil skulle ekstraheres, men at også faktiske oplysninger, der er indgået i sagen, og som taler imod myndighedens beslutning, skal ekstraheres.

Der kan endvidere peges på, at myndighedens vurdering af, om oplysninger vedrørende sagens faktiske grundlag har relevans for sagen, vil kunne efterprøves af bl.a. Folketingets Ombudsmand.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. 32 vedrørende lovforslaget.