



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen 1

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 28. januar 2011
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2010-7650-0007
Dok.: BBO41641
+ bilag

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 46 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. januar 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 46 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):

”Er der i bilag C på L 90 – bilag 5 enkelt-oplysninger, der, selv hvis udkastet til redegørelsen fremover skal betragtes som internt, med sikkerhed vil skulle ekstraheres og udleveres i henhold til den kommende § 28 (nuværende § 11), vedrørende ekstrahering af ”oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen”?”

Svar:

1. Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 44 vedrørende lovforslaget, er det Justitsministeriets vurdering, at det dokument, der er omtalt i spørgsmålet, må anses for et ministerbetjeningsdokument i § 24's forstand.

Af lovforslagets § 28, stk. 1, 1. pkt., følger, at retten til aktindsigt i dokumenter omfattet af bl.a. § 24, stk. 1, uanset denne bestemmelse omfatter oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen.

Følgende fremgår i den forbindelse af bemærkningerne til lovforslagets § 28:

”Det afgørende for, om en oplysning skal ekstraheres efter bestemmelsen i stk. 1, 1. pkt., er – i lighed med, hvad der følger af gældende ret – om der er tale om egentlige faktuelle oplysninger eller andre oplysninger, der bidrager til at supplere sagens bevismæssige grundlag eller i øvrigt tilvejebringes for at skabe klarhed med hensyn til sagens faktiske grundlag.

Udtrykket oplysninger om en sags faktiske grundlag i stk. 1, 1. pkt., omfatter på den baggrund ”egentlige faktuelle oplysninger”, som f.eks. oplysninger i et internt dokument om, at der på en motorvejsstrækning passerer 20.000 biler dagligt eller en oplysning – der bygger på undersøgelser og analyser – om, at der på samme motorvejsstrækning tidligere passerede mellem 20.000 og 50.000 biler dagligt, samt andre oplysninger, der medvirker til at skabe klarhed om sagen, herunder oplysninger om de metoder og forudsætninger, som en forvaltningsmyndighed har anvendt ved fastlæggelsen af de ”egentlige faktuelle oplysninger”.

Ekstraheringspligten efter stk. 1, 1. pkt., omfatter ikke interne og eksterne faglige vurderinger samt politiske og strategiske udtalelser, ligesom ekstraheringspligten ikke omfatter tilkendegivelser af standpunkter, argumenter eller vurderinger med hensyn til en sags afgørelse eller oplysninger, der isoleret set gengiver generelle objektive kendsgerninger, der ikke direkte vedrører sagen, f.eks. oplysninger om indholdet af gældende ret.”

Det tilsvarende er anført i Offentlighedskommissionens betænkning nr. 1510/2009 på side 621 samt i bemærkningerne til § 28 i kommissionens lovudkast, jf. betænkningens side 993.

2. Det vil først og fremmest være Forsvarsministeriet, der med deres detaljerede kendskab til den konkrete sag, kan foretage en vurdering af, i hvilket omfang det omhandlede udkast til redegørelse indeholder oplysninger, der på grund af bestemmelsen i lovforslagets § 28 vil skulle udleveres efter lovens almindelige regler.

Med dette forbehold synes udkastet fra en umiddelbar betragtning at indeholde en række oplysninger om den pågældende sags faktiske grundlag, som – hvis de er relevante for sagen – vil skulle udleveres efter lovens almindelige regler på grund af lovforslagets § 28, stk. 1, 1. pkt.

Justitsministeriet vedlægger til illustration en kopi af det pågældende udkast til redegørelse, hvori ministeriet har understreget de dele af udkastet til redegørelse, som tilsyneladende er oplysninger om sagens faktiske grundlag. Det skal dog fremhæves, at ministeriet navnlig ikke kan vurdere, hvorvidt de omhandlede oplysninger er relevante for sagen, eller om de f.eks. er blevet erstattet med bedre og opdaterede oplysninger, jf. nærmere herom besvarelsen af spørgsmål nr. 31 og nr. 49 vedrørende lovforslaget.