



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 28. februar 2011  
Kontor: Statsretskontoret  
Sagsnr.: 2010-7650-0007  
Dok.: CHE40587

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 77 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. januar 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 77 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):**

”Det fremgår af L 90 - bilag 10 pkt. 3.9, at lovforslagets § 29, stk. 1, som noget nyt vil give offentligheden ret til indsigt i de endelige faglige vurderinger af, hvilke omkostninger, der vil være forbundet med en forsøgsordning herunder metoder og forudsætninger. Vil det gøre nogen forskel på offentlighedens ret til indsigt, hvis denne analyse indgår som grundlag for en ministerbeslutning (ministerrådgivning)?”

**Svar:**

**1.** Om indholdet af det dokument, der henvises til i spørgsmålet (som L 90 – bilag 10), henvises til pkt. 1 i besvarelsen af spørgsmål nr. 72 vedrørende lovforslaget.

I det pågældende notats pkt. 3.9, som der nærmere henvises til i spørgsmålet, er der givet det tænkte eksempel, at udmøntningen af regeringens politik nødvendiggør lovgivning, og at der i Socialministeriet udarbejdes et udkast til lovforslag om dels kriterierne for udpegningen af områder, som skal indgå i en forsøgsordning med alternative boformer, dels de nærmere betingelser for at modtage statsligt tilskud til etablering af forsøg med alternative boformer. I eksemplet udarbejder Socialministeriet i den forbindelse et internt notat, som foreligger i endelig form. Det interne notat indeholder dels en gennemgang af, hvordan retstilstanden for sådanne forsøgsordninger er i andre lande, dels en intern faglig vurdering af, hvilke omkostninger der vil være forbundet med, at det offentlige yder støtte til den nævnte forsøgsordning.

I notatet er det anført, at det pågældende notat vil kunne undtages fra aktindsigt efter den gældende offentlighedslovs § 7 som et internt dokument. Det er desuden anført, at det samme gælder efter lovforslagets § 23, stk. 1, men at der efter lovforslagets § 29, stk. 1, 1. pkt. (om ekstraeringspligt), som noget nyt vil være ret til aktindsigt i notatets interne faglige vurdering af det offentlige økonomiske omkostninger, idet der vil være tale om en intern faglig vurdering i endelig form, ligesom der vil være ret til aktindsigt i oplysningerne om, hvilke forudsætninger de økonomiske vurderinger bygger på.

**2.** Hvis den interne faglige vurdering af, hvilke omkostninger der vil være forbundet med, at det offentlige yder støtte til den under pkt. 1 nævnte

forsøgsordning, er indeholdt i et dokument, der er udarbejdet til brug for ministerrådgivning (et såkaldt ministerrådgivningsdokument), vil det følge af lovforslagets § 29, stk. 1, 2. pkt., at der ikke vil være ret til aktindsigt i den pågældende interne faglige vurdering, der indgår i et offentliggjort politisk initiativ.

Som det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen er baggrunden for § 29, stk. 1, 2. pkt., at en efterfølgende adgang til aktindsigt i den faglige rådgivning, der er indeholdt i et ministerrådgivningsdokument, i sig selv må antages at kunne begrænse ministerens politiske "råderum", ligesom efterfølgende offentlighed om indholdet af ministerrådgivningsdokumenter vil begrænse embedsværkets frihed i forhold til den faglige rådgivning, hvilket vil kunne føre til en forringelse af den faglige rådgivning, som ministeren modtager fra embedsværket. Der er således som nævnt det anførte sted et helt særligt behov for fortrolighed i forbindelse med den direkte ministerrådgivning.

Formålet med bestemmelsen i § 29, stk. 1, 2. pkt., er på den baggrund at opretholde den fulde fortrolighed om overvejelserne i den inderste politiske beslutningsproces og den inderste regeringsproces, ligesom bestemmelsen skal sikre kvaliteten i den rådgivning, som embedsværket yder regeringen og dens ministre, som hviler på et parlamentarisk og demokratisk valgt grundlag.

Det er desuden i bemærkningerne til lovforslagets § 29 anført, at det afgørende for, om et dokument er omfattet af den pågældende bestemmelse i § 29, stk. 1, 2. pkt., er, om dokumentet er udarbejdet med henblik på at skulle tjene som grundlag for den direkte ministerrådgivning.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at ministerrådgivningsbestemmelsen ikke indebærer, at der slet ikke vil være indsigt i de faglige vurderinger, der vedrører offentliggjorte politiske initiativer, blot fordi den interne faglige vurdering (også) er indeholdt i et ministerrådgivningsdokument. Dette skyldes, at de pågældende faglige vurderinger også vil kunne være indeholdt i andre dokumenter, der ikke har karakter af ministerrådgivningsdokumenter, og der vil i så fald være aktindsigt i disse andre dokumenter efter lovforslagets § 29, stk. 1, 1. pkt.

Hvis f.eks. et ministeriums interne faglige vurdering findes i et tidligere udarbejdet internt notat i ministeriet, og dette notat er omfattet af en anmodning om aktindsigt, vil denne oplysning være ekstraheringspligtig

efter § 29, stk. 1, 1. pkt., selvom den interne faglige vurdering også findes i et ministerrådgivningsdokument omfattet af § 29, stk. 1, 2. pkt. – f.eks. et papir til brug for ministerens deltagelse i regeringens Koordinationsudvalg. Det vil i et sådant eksempel således alene være fra koordinationsudvalgspapiret og fra eventuelle andre dokumenter, der er udarbejdet direkte til brug for ministerrådgivningen, at oplysningen ikke vil skulle ekstraheres.