

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Sendt til: js@skat.dk

12. november 2010

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2010-112-0343  
Sagsbehandler  
Lasse May  
Direkte 3319 3214

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. (effektivisering af inddrivelsen)**

Ved e-post af 15. oktober 2010 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. (effektivisering af inddrivelsen).

1. Ved lovforslagets § 2, nr. 1, foreslås indsat en ny bestemmelse som § 3, stk. 2, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Den foreslåede bestemmelse har følgende indhold:

”Stk. 2. Restanceinddrivelsesmyndigheden kan til kreditoplysningsbureauer videregive oplysninger om borgere og virksomheder, der har fordringer til inddrivelse hos Restanceinddrivelsesmyndigheden, når den samlede gældsforpligtelse er over 1.000 kr.”

I de almindelige bemærkninger (afsnit 3.5.1.) til lovforslaget fremgår:

*”3.5.1. Gældende ret*

Efter persondataloven kan der ske indberetning af oplysninger om gæld til det offentlige til et kreditoplysningsbureau, hvis gælden er forfalden og overstiger 7.500 kr.

En kreditor har mulighed for at kumulere en række mindre krav med henblik på at opfylde beløbsgrænsen. Der er åbnet mulighed i persondataloven for at indberette mindre beløbsposter til et kreditbureau, hvis dette har hjemmel i anden lov.

Der er hjemmel ved særlov til, at følgende kan indberette forfalden gæld til et kreditoplysningsbureau:

- DR kan indberette oplysninger om licensbetalere med restance til DR
- DSB kan indberette oplysninger om gæld i form af ubetalte kontrolafgifter og ekspeditionsgebyrer for rejser med S-tog i hovedstadsområdet.

Der gælder ingen beløbsgrænser for disse 2 statsinstitutioners indberetning til et kreditoplysningsbureau. Kreditoplysningsbureauet må dog kun videregive oplysninger om disse gældsforhold som summariske oplysninger, hvis gælden overstiger 1.000 kr.”

Af afsnit 3.5.2. fremgår følgende:

*"3.5.2. Lovforslagets indhold*

For at harmonisere reglerne om indberetning til et bureau af forfalden gæld til det offentlige foreslås det, at beløbsgrænsen på 7.500 kr. nedsættes til 1.000 kr. Reglerne vil herefter være ens for alle typer krav, som det offentlige har mod restanter."

I bemærkningerne til § 2, nr. 1, anføres det, at der med forslaget vil ske en harmonisering af reglerne om indberetning til kreditoplysningsbureauer af forfalden gæld til det offentlige, således at der for alle typer krav, som det offentlige har mod restanter, vil gælde en beløbsgrænse på 1.000 kr.

**1.1.** Datatilsynet skal i tilknytning hertil indledningsvis henlede opmærksomheden på, at beskrivelsen i afsnit 3.5.1. ikke omfatter alle elementer af gældende ret.

I forhold til persondataloven<sup>1</sup> gælder der således yderligere betingelser ud over det beskrevne krav om, at den forfaldne gæld skal overstige 7.500 kr. Kravene findes i lovens kapitel 5 om offentlige myndigheders videregivelse af oplysninger om gæld til det offentlige til kreditoplysningsbureauer, og omfatter bl.a., at den samlede gæld skal administreres af den samme inddrivelsesmyndighed, jf. § 16, stk. 2.

Herudover skal gælden kunne inddrives ved udpantning, og der skal være fremsendt 2 rykkere til skyldneren, eller der skal være foretaget eller forsøgt foretaget udlæg for kravet, eller kravet skal være fastslået ved endelig dom, eller det offentlige skal have erhvervet skyldnerens skriftlige erkendelse af den forfaldne gæld, jf. § 16, stk. 3, nr. 1 - 4.

Endeligt skal myndigheden give skyldneren skriftlig meddelelse om videregivelsen, forinden denne finder sted, jf. § 17.

Reglerne i persondatalovens kapitel 5 er nærmere beskrevet i Datatilsynets vejledning nr. 17 af 19. januar 2001 om offentlige myndigheders indberetning af skyldnere til kreditoplysningsbureauer<sup>2</sup>.

I forhold til DR Licens' indberetningsadgang gælder der efter § 13, stk. 3, i licensbekendtgørelsen<sup>3</sup> yderligere krav, førend der kan ske indberetning til kreditoplysningsbureauer. Det er således et krav, at gældsforpligtelsen skal fremgå af en kendelse, eller der skal være sket en tilførsel til fogedbogen eller lignende om gældsforpligtelsen, eventuelt i forbindelse med afgivelse af insolvenserklæring eller skyldnerens skriftlige erkendelse af gælden.

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

<sup>2</sup> <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=974>

<sup>3</sup> Bekendtgørelse nr. 436 af 4. juni 2009



Efter reglen i § 42 b i den tidligere gældende lov om DSB<sup>4</sup>, havde DSB adgang til at indberette med betingelser svarende til de regler, som gælder for DR Licens. Med hensyn til DSB S-tog er der i forhold til persondataloven i dag tale om en privat virksomhed.

Datatilsynet skal derfor opfordre til, at afsnittet om gældende ret præciseres.

**1.2.** Datatilsynet skal endvidere bemærke, at der i lovforslaget ikke tages stilling til, hvorvidt der skal følges krav svarende til de betingelser, der efter licensbekendtgørelsen gælder for DR Licens. Der er heller ikke tilkendegivelser om, i hvilket omfang betingelserne i persondatalovens kapitel 5 skal iagttages.

Datatilsynet skal derfor anmode Skatteministeriet om at overveje og beskrive i lovforslaget, hvorvidt betingelser svarende til det for DR Licens fastsatte (licensbekendtgørelsens § 13, stk. 3.) eller betingelserne i persondatalovens kap. 5 skal finde anvendelse ved indberetninger efter forslaget.

**1.3.** Afhængigt af lovforslagets endelige udformning kan der endvidere være behov for – i lovforslaget – at tage stilling til, hvilken betydning skyldners indsigelse overfor kravet skal have.

Efter Datatilsynets faste praksis, som er udledt af persondatalovens § 20, stk. 1, må et kreditoplysningsbureau ikke registrere oplysninger om personers skyldforhold, hvis forholdet bestrides. I sådanne tilfælde må der først ske registrering, når der er truffet en endelig retslig afgørelse om kravet.

Datatilsynet finder det derfor problematisk, hvis offentlige myndigheder indberetter en person til kreditoplysningsbureauer, når personen bestrider skyldforholdets eksistens eller gældens størrelse. I sådanne tilfælde bør der efter Datatilsynets opfattelse først ske indberetning til og registrering i et kreditoplysningsbureau, når den myndighed eller domstol, som har kompetence til at behandle borgerens indsigelse mod kravets eksistens eller størrelse, har truffet afgørelse.

Datatilsynet skal herved tillige henvise til grundbetingelserne om god databehandlingsskik, saglighed og proportionalitet i persondatalovens § 5, stk. 1, 2 og 3, og de tilsvarende regler i databeskyttelsesdirektivets<sup>5</sup> artikel 6, stk. 1, litra a, b og c.

**1.4.** Datatilsynet skal anmode om at få lovforslaget i fornyet høring, når de ovennævnte forhold er nærmere afklaret. På det foreliggende grundlag må Datatilsynet forbeholde sig sin vurdering.

<sup>4</sup> § 42 b blev i sin tid indsat i lov om DSB ved lov nr. 1093 af 21. december 1994

<sup>5</sup> Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger

2. Ved lovforslagets § 1, nr. 2, foreslås en ændring til § 7, stk. 4, i lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v. Bestemmelsen har følgende indhold:

”Stk. 4. På pantefogedens kontor kan der, når skyldner ikke er mødt, foretages udlæg i alle kendte aktiver, som tilhører skyldner.”

Datatilsynet kan i tilknytning hertil oplyse, at en udlægsforretning, hvor skyldner ikke er mødt op, ikke giver en offentlig myndighed mulighed for at indberette skyldneren til et kreditoplysningsbureau efter reglen i persondatalovens § 16, stk. 3, nr. 2. Dette følger af forarbejderne til persondataloven og kan ses beskrevet på side 278 i lov om behandling af personoplysninger med kommentarer, 2. udgave<sup>6</sup>.

3. Som omtalt i afsnit 1.4. anmoder Datatilsynet om at få et revideret lovforslag i fornyet høring og må på det foreliggende grundlag forbeholde sig sin vurdering.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen  
Kontorchef

---

<sup>6</sup> Lov om behandling af personoplysninger, 2. udgave, med kommentarer af Henrik Waaben og Kristian Korfits Nielsen, Jurist- og Økonomforbundets forlag

**Fra:** Lene Nielsen [LNI@DI.DK]  
**Sendt:** 5. november 2010 15:47  
**Til:** Helle Jensen  
**Emne:** Effektivisering af inddrivelsen

Til Skatteministeriet,

Skatteministeriet har den 18. oktober 2010 udbedt sig DI's bemærkninger til et lovudkast om effektivisering af inddrivelsen.

I den anledning bemærkes, at DI kan støtte lovudkastets formål om at effektivisere inddrivelsen.

DI er imidlertid betænkelig ved, at skattemyndighederne i visse tilfælde skal have adgang til at foretage modregning med uforfaldne og ikke kun forfaldne krav, idet dette er en fravigelse af en af betingelserne for at kunne foretage modregning.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen  
Juridisk konsulent

(+45) 3377 3563  
(+45) 2949 4402 (mobil)  
[lني@di.dk](mailto:lني@di.dk)  
[di.dk](http://di.dk)





## Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91  
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk) Internet: [www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

E-mail: [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

12. november 2010  
mbl (X:\Faglig\HORSVAR\2010\H153-10.doc)

### **Forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. (effektivisering af inddrivelsen) H153-10**

Skatteministeriet har 15. oktober 2010 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om bemærkninger.

FSR finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt og ude af proportion, når det foreslås at der skal være adgang til at modregne med krav der endnu ikke er forfaldne, blot fordi skyldneren **har været** i væsentlig restance indenfor de seneste 12 måneder, (jf. lovudkastets § 4, stk. 1.).

Der bør efter FSRs opfattelse ikke være adgang til modregning mod uforfaldne krav, blot fordi en skyldner tidligere **har været** i restance, heller ikke selv om en tidligere restance har været væsentlig.

FSR har for nærværende ikke i øvrigt bemærkninger.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står foreningen gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

John Bygholm  
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
skattekonsulent



Skatteministeriet  
Jura og Samfundsøkonomi  
Skatteadministration  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Att.: Helle Jensen

Pr. e-mail: [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

4. november 2010

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love (effektivisering af inddrivelsen)

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget. FRR har følgende bemærkninger:

FRR kan konstatere, at man med lovforslaget vil indsætte en ny § 62 A, stk. 4, 2. pkt., som medfører, at der fremover vil kunne ske modregning i overskydende skatter også vedrørende endnu ikke forfaldne krav.

Det fremgår af lovforslaget, at dette kan lade sig gøre, hvis borgeren eller virksomheden har været i væsentlig restance med betaling af skatte- og afgiftskrav inden for de seneste 12 måneder.

FRR vil i den forbindelse gerne udtrykke sin bekymring for dette nye tiltag. Dette med udgangspunkt i, at det ikke er præcist defineret i lovforslaget, hvornår en sådan modregning kan finde sted.

Der bør efter FRR's opfattelse defineres en helt klar beløbsgrænse for, hvornår sådanne fremadrettede modregninger skal finde sted.

Er det ved restancer på over 100.000 kr.? Eller er der tale om lavere restancebeløb?

Hvad opfattes som en væsentlig restance?

For at få en klar administration på området henstiller FRR til, at der i lovforslaget indarbejdes en beløbsgrænse, som borgerne og virksomhederne kan forholde sig til.

Kan dette ikke lade sig gøre, må Skatteministeriet på anden måde tilkendegive, hvad en væsentlig restance udgør.

Med venlig hilsen



Peter Nielsen  
skattepolitisk konsulent



Til Skatteministeriet

Skatteudvalget

**Formand:**

Jesper Kiholm  
Skattecenter Tønder  
Pioner Allé 1  
6270 Tønder  
Telefon: 72 38 94 68  
E-mail: jesper.kiholm@skat.dk

Tønder, den 12. november 2010

**Hørings svar vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love (effektivisering af inddrivelsen)**

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale, og kan i den forbindelse meddele, at vi har følgende bemærkninger til de modtagne lovforslag:

Det er SRFs opfattelse, at de værktøjer som lovforslaget lægger op til vil afføde positive resultater for den fremadrettede restancemasse, og generelt imødegår lovforslaget en række væsentlige problemstillinger for inddrivelsesmedarbejderne.

Udvidelse af SKATs modregningsadgang hos kendte skyldnere

Til lovforslagets § 4 om ændring af kildeskatteloven har SRF den kommentar, at det vil kræve IT-mæssige ændringer, hvis en modregning efter kildeskattelovens § 62 skal ske med uforfaldne krav, da denne facilitet ikke findes i dag.

Derudover findes SRF at det bør tydeliggøres, hvorvidt denne modregningsadgang alene er dækkende for konnekse krav i direkte linie eller ej (om en overskydende skat kan /ikke kan modregnes i forfalden moms)

Kontorudlæg i kendte aktiver

SRF finder, at det er klar fordel, at der som beskrevet i lovforslaget kan foretages kontorudlæg i kendte aktiver, såfremt det ligeledes afføder en ny forældelsesdato vedrørende de udpantede krav.

### Løvrigt

Herudover har SRF en række praktiske eksempler på områder, som ikke er en del af lovforslaget, men som kunne indgå i det videre arbejde:

Kommunerne kunne få hjemmel til i højere grad foretage modregning i udbetalinger af boligsikring for boligsikringsrestance.

Der findes civilretlige krav, som eksempelvis flytteomkostninger (art 291), der ikke kan foretages lønindholdelse i eller tvangsinddrivelse for, men hvor inddrivelsesmyndigheden er henvist til at indgå frivillige aftaler herom. Sådanne krav kunne derfor med fordel indtænkes i lovforslaget.

Med et forslag om en "låsning" af muligheden for forskudsændringer, således der ikke kan ske ændringer med beløb større end f.eks. 50.000 kr. uden godkendelse af SKAT- kunne der være en øget mulighed for at forebygge restancer.

Der er ikke i dag mulighed for lønindeholdelse i sømænds indkomst, og det kunne derfor være en mulighed at også DIS-indkomst kunne inddrages under lovforslaget.

En problemstilling er også personer, der ikke bor i Danmark, men som har en danske arbejdsgiver. For disse personer er der ikke i dag lønindeholdelsesret i deres indkomst.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg

Skatteministeriet

E-mail [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)



**Forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love (effektivisering af inddrivelsen).**

Den 12. november 2010

Ref LEH  
[leh@kl.dk](mailto:leh@kl.dk)  
Dir 3370 3303

Skatteministeriet har den 15. oktober 2010 sendt ovenstående i høring. KL har følgende bemærkninger:

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

KL hilser med tilfredshed, at der med en gennemførelse af lovforslagets elementer etableres særskilt lønindeholdelse for P-bøder, og 100 pct. modregningsadgang i børnefamilieydelsen til dækning af restancer vedrørende betaling dag- og klubtilbud samt skolepasningsordninger.

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371


Det er imidlertid afgørende, at de forbedrede inddrivelsesmuligheder bevirker end nedgang i disse restancer, der igennem flere har udvist årlige stigninger. Men KL noterer sig, at lovforslagets elementer er i overensstemmelse med indholdet af aftalen om kommunernes økonomi for 2011.

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/1

Den foreslåede modregningsadgang på 100 pct. i børnefamilieydelsen sikrer dog ikke i sig selv, at kommunernes får fuld betaling for børnepasningen. Med henvisning til at kommunerne er forpligtede til at passe børnene uanset, om forældrene betaler for pasningen eller ej, foreslår KL, at modregningsadgangen i børnefamilieydelsen på 100 pct. suppleres med at tillægge modregning i børnefamilieydelsen forældelsesafbrydende virkning således, at daginstitutionsrestancer tidligst forælder 3 år efter seneste afgørelse om modregning.

Med venlig hilsen

  
Lene Hansen





Holmens Kanal 22  
1060 København K

Tlf. 3392 4704  
Fax. 3392 9205  
www.udsatte.dk  
E-mail: post@udsatte.dk  
OKJ/

Skatteministeriet  
Jura og Samfundsøkonomi  
Skatteadministrationen  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1403 København K  
Email: js@skat.dk

10. november 2010

**Høringssvar vedr. forslag til Lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til de offentlige og forskellige andre love (effektivisering af inddrivelsen).**

Rådet for Socialt Udsatte har fået ovennævnte lovforslag i høring. Rådet skal indledningsvist bemærke, at gæld og afbetaling på gæld er et meget stort problem for socialt udsatte og ofte en barriere i forhold til komme ud af en socialt udsat position. Det har Rådet gjort opmærksom på ved mange lejligheder.

Rådet anerkender, at der er taget initiativer til at lette gældssituationen bl.a. ved bedre muligheder for gældsrehabilitering, hvor gælden er en barriere i relation til beskæftigelse og/eller uddannelse, i inddrivelsesloven og forsøgsordningen med gældsrehabilitering. Den sidste er alt for restriktiv i kriterierne, hvilket er en væsentlig forklaring på den ringe brug af ordningen, men intentionerne er velmenende.

Inddrivelsesloven med tilhørende bekendtgørelse friholder personer i lavindkomstgruppen for lønindeholdelse til afdrag på offentlig gæld ligesom, der ikke kan ske lønindeholdelse i kontanthjælp. Disse vigtige regler sikrer, at afdrag på gæld til det offentlige ikke beslaglægger de få økonomiske midler, som disse fattige medborgere har og eventuelt tvinger dem fra hus og hjem.

Det kan derfor undre, at man nu efter pres fra bl.a. KL indfører en regel om, at p-bøder, medielicens, radiolicens, kontrolafgifter til DSB mv. kan inddrives med lønindeholdelse selv om borgeren har et rådighedsbeløb under inddrivelseslovens grænse. Af bemærkningerne fremgår det, at provenuet fra lovændringen skønnes til 200 mio. kr., hvoraf 100 mio. kr. skønnes at komme fra skyldnere, der allerede afdrager på anden gæld. Konklusionen må være, at regeringen vil hente 100 mio. kr. fra de borgere, der har det økonomisk allersværest i Danmark.

Af skatteministerens handleplan for på inddrivelsesområdet af 23. september 2010 fremgår, at begrundelsen for forslaget er følgende:

*"Disse særlige restancearter har det tilfælles, at de udgør manglende betaling for en afgrænset og konkret offentlig ydelse, hvor manglende betaling er "amoralisk", og som derfor bør afvikles, uanset om skyldnerens betalingssevne efter tabeltrækket i forvejen er udnyttet til afvikling af anden og bedre stillet gæld."*



Senere i planen står, at inddrivelsen også skal ske, selv om skyldneren ikke har nogen betalingsevne i henhold til det såkaldte tabeltræk.

Rådet for Socialt Udsatte skal ikke gå ind i en nærmere vurdering af moralske forhold, men skal dog gøre opmærksom på, der kan være mange andre grunde til, at mindrebedemidlede borgere ikke får betalt licens mv. end "amoralisk" adfærd. En dårlig økonomi kan væltes af uforudsete udgifter, som gør, at borgeren ikke har midler til at betale medielicens m.v.

Rådet vil også gøre opmærksom på, at den forringelse af borgerens økonomi, som den særlige lønindeholdelse vil resultere i, rummer en risiko for at skubbe mennesker ud i en endnu mere socialt udsat position som eksempelvis tab af bolig, undladelse af køb af nødvendig medicin mv.

Lovforslaget giver skatteministeren en hjemmel til at fastsætte de nærmere regler for den særlige lønindeholdelse til betaling af restancer på medielicens mv. Der er ikke i lovforslaget angivet, hvordan ministeren vil regulere området, herunder hvilke forudsætninger, der ligger til grund for beregningerne af provenuet på 100 mio. kr. fra borgere i lavindkomstgruppen. Det ville have været ønskeligt at have disse beregningsforudsætninger for at kunne forholde sig til de procentsatser for lønindeholdelse, der er forudsat, og for at se om der også skal ske indeholdelse i kontanthjælp, starthjælp og introduktionsydelse.

Set i lyset af den potentielt store skade, som den særlige lønindeholdelse kan medføre, og i lyset af, at det politiske formål først og fremmest er at gøre op med "amoralisk" adfærd, vil Rådet for Socialt Udsatte anbefale, at procentsatsen for den særlige lønindeholdelse fastsættes til en symbolsk procentsats, der markerer, at den socialt udsatte borger burde betale. En procentsats på højst 1 procent vil kunne imødekomme dette hensyn.

Videre finder Rådet for Socialt Udsatte det helt unødvendigt at sænke tærskelværdien for indberetning af skyldnere til private skyldnerregistre.

Med venlig hilsen



Jann Sjørnsen

Skatteministeriet  
JP-Jura og Samfundsøkonomi  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

js@skat.dk

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

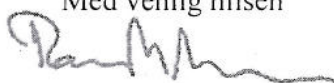
DATO: 19-10-2010  
SAGSNR.: 2010 - 5248  
ID NR.: 35782

**Høring - Forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. (effektivisering af inddrivelsen)**

Ved e-mail af 15-10-2010 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen



Rasmus Møller Madsen

**Fra:** ASR@atp.dk  
**Sendt:** 28. oktober 2010 09:26  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** Høring - forslag om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v.

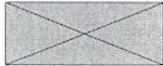
Til Skatteministeriet

Skatteministeriet har den 15. oktober 2010 fremsendt ovennævnte lovforslag og anmodet om ATP's eventuelle bemærkninger til forslaget.

ATP skal i den forbindelse meddele, at ATP ingen bemærkninger har.

Venlig hilsen

**Anne Schiött Rasmussen - ASR**



Juridisk konsulent, Produkter  
Direkte nummer: 48 20 40 65, Mobil: 20 18 20 22, e-mail: [asr@atp.dk](mailto:asr@atp.dk)  
ATP, Kongens Vænge 8, 3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13, Fax: 48 20, [www.atp.dk](http://www.atp.dk)

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtvedsgade 28  
1402 København K  
Att.: Jan Wæber  
[js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

H.C. Andersens Boulevard 45  
1553 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

15. november 2010

**Udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love**

Skatteministeriet har den 18. oktober 2010 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love i høring med høringsfrist den 12. november 2010.

Udkastet til lovforslag har været behandlet i Danske Advokaters inkassofagudvalg. Danske Advokater har følgende bemærkninger til udkastet:

*Inddrivelse af gæld til kommunalt ejede forsyningsselskaber*

Som bekendt forestår Restanceinddrivelsesmyndigheden – det vil sige SKAT – inddrivelse af al gæld til det offentlige.

Ifølge forarbejderne til inddrivelsesloven skal det offentlige forstås bredt. SKAT har på baggrund heraf fastslået, at gæld til kommunalt ejede forsyningsselskaber – el-, gas-, fjernvarme- og vandforsyningsselskaber – også er omfattet, og at SKAT dermed skal forestå inddrivelsen af gæld til disse virksomheder, uanset at der er tale om privatretlige fordringer. Tidligere anvendte kommunalt ejede forsyningsselskaber i vidt omfang private leverandører som eksempelvis advokater til at gennemføre inddrivelsen, men denne mulighed er nu effektivt afskåret med inddrivelsesloven.

Efter Danske Advokaters opfattelse er der et særligt behov for, at privatretlig gæld til kommunalt ejede forsyningsselskaber kan inddrives hurtigt og effektivt for at begrænse forsyningsselskabernes tilgodehavender, da forbrugerne fortsat aftager vand, varme, gas m.v., mens forsyningsselskaberne afventer inddrivelsen. Dette medfører en stadig større belastning af forsyningsselskabernes likviditet og påfører de øvrige forbrugere væsentlige omkostninger til inddrivelse, lånoptagelse m.v.

En anden vigtig faktor er, at en række af de forsyningsselskaber, som SKAT inddriver for, er underlagt henholdsvis indtægtsrammer og prisloft. Forsyningsselskaberne har dermed ikke mulighed for at overvælte tabet på debitorerne på andre forbrugere.

Fleere af Danske Advokaters medlemmer har modtaget tilkendegivelser fra de kommunalt ejede forsyningsselskaber om, at SKATs inddrivelse af gæld ikke lever op til de forventninger til en



effektiv og hurtig inddrivelse, der netop var den politiske baggrund for at samle inddrivelsen hos SKAT.

Efter Danske Advokaters opfattelse retter udkastet til lovforslag ikke op på denne situation. Derfor ser Danske Advokater gerne, at der åbnes mulighed for, at de kommunalt ejede forsyningsselskaber får mulighed for at fravælge Restanceinddrivelsesmyndigheden som inkassator.

#### *Lovforslaget*

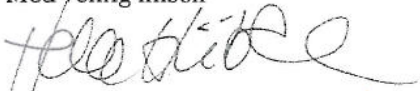
Overordnet er det Danske Advokaters opfattelse, at en effektiv inddrivelse af gæld til det offentlige er i alles interesse. Det er Danske Advokaters vurdering, at en nytænkning på dette område må forventes at kunne få en afsmittende effekt på overvejelserne om at revidere og effektivisere muligheder og rammer for inddrivelse af gæld til private. Der er nedsat en arbejdsgruppe under Retsplejerådet, der arbejder med tvangsfuldbyrdesreglerne, og denne arbejdsgruppes overvejelser kan i sagens natur blive påvirket af tanker og tiltag, der drejer sig om inddrivelse af offentlige krav. Danske Advokaters repræsentanter i denne arbejdsgruppe vil inddrage tankerne fra udkastet til lovforslag i arbejdsgruppens overvejelser – i særdeleshed, såfremt lovforslaget bliver fremsat og vedtaget af Folketinget.

Eksempelvis bør pantefogedernes foreslåede adgang til at søge i registre over debitorernes aktiver og foretage udlæg i kendte aktiver ved udeblivelse i det videre perspektiv give mulighed for, at også de almindelige fogedretter får samme mulighed. I den forbindelse må lighedsbetragtninger tillægges vægt.

Det er videre Danske Advokaters opfattelse, at en udvidet indberetning af misligholdt gæld til det offentlige vil kunne medvirke til en sundere kreditgivning og muligt til en øget betalingsmotivation, hvilket i sidste ende kan føre til en nedbringelse også af de misligholdte private fordringer.

Endelig er det Danske Advokaters opfattelse, at den foreslåede effektiviserede offentlige inddrivelse i høj grad vil ske på bekostning af de private kreditorer. Derfor må en eventuel vedtagelse af de foreslåede regler give anledning til overvejelser om, at inddrivelsen af privat gæld tilsvarende effektiviseres.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsøe  
Vicedirektør/retschef  
[hhk@danskeadvokater.dk](mailto:hhk@danskeadvokater.dk)

**Fra:** Bo Sandberg [bsa@danskerhverv.dk]  
**Sendt:** 12. november 2010 13:01  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi; Helle Thomsen Jensen  
**Cc:** Helle Houth; Søren Büchmann Petersen  
**Emne:** Høringssag: Effektivisering af inddrivelsen

Til Skatteministeriet!

Vi er via nyhedsbrev blevet gjort bekendt med ovenstående høring.

Men vi bemærker samtidig, at vi – formodentlig ved en fejl – ikke figurerer som officiel høringsberettiget, jf. denne liste: <http://www.skm.dk/lovforslag/hoering/8306/>. Tilsyneladende er heller ikke engang DA høringsberettiget, hvilket virker besynderligt i en sag om arbejdsgivers lønindeholdelse mv.

Da der formodentlig er tale om en eller anden standard-liste, så er det fremadrettet vigtigt, at vi kommer med på den med flg. mailadresse: [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)

Vi er indtil videre neutrale i forhold til det indholdsmæssige i den pågældende høringssag og har som sådan ingen bemærkninger. Det kan dog ikke automatisk tages som udtryk for, at vi støtter samtlige af de nævnte inddrivelses-aktiviteter. Vi stiller os som nævnt neutralt i sagen, jf. at vi som ikke-høringsberettiget ikke har haft optimal mulighed for at udarbejde og koordinere egentlige høringsbemærkninger.

Med venlig hilsen

Bo Sandberg  
Skattepolitisk chef

MOBIL: +45 2850 3819  
DIREKTE: +45 3374 6507  
[bsa@danskerhverv.dk](mailto:bsa@danskerhverv.dk)



Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for fremtidens erhverv. Vi repræsenterer 20.000 virksomheder og 100 brancheorganisationer inden for handel, rådgivning, oplevelse, transport og service.

---

DANSK ERHVERV  
Borsen  
DK-1217 København K  
[www.danskerhverv.dk](http://www.danskerhverv.dk)

T. +45 3374 6000  
F. —  
—  
[info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk)

**Fra:** Skatteministeriet [mailto:skm\_mail\_admin@admin.adapt.dk]  
**Sendt:** 18. oktober 2010 09:20  
**Til:** Bo Sandberg

# Hørings svar:

---

## **Lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til det offentlige og forskellige andre love (effektivisering af inddrivelsen)**

Dansk Told- og Skatteforbunds Inddrivelsesudvalg har modtaget ovennævnte Lovforslag omkring effektivisering af inddrivelsen i høring fra Skatteministeriet.

Inddrivelsesudvalget hilser Lovforslaget velkommen, idet forslaget i sin helhed, vil bidrage til effektivisering af Inddrivelsen på områder, som Inddrivelsesudvalget selv har peget på under møder med Skats ledelse.

Inddrivelsesudvalget er ligeledes tilfreds med, at der i Lovforslaget tages initiativ til en præcisering af Værnetingsreglerne for pantefogedens udlæg, ligesom mulighederne for kontorudlæg i skyldners kendte aktiver øges.

## Helle Jensen

---

**Fra:** Palle Dahl Nielsen  
**Sendt:** 20. oktober 2010 10:45  
**Til:** JP-Skatteadministration  
**Cc:** Helle Jensen; Jan Wæber; Per Hvas  
**Emne:** VS: Ekstern høring - Forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. (effektivisering af inddrivelsen)  
**Vedhæftede filer:** image004.jpg; image002.gif; Høringsliste.docx; lovforslag inddrivelse (6).doc; Resume til lovforslag Inddrivelse.doc  
**Prioritet:** Høj

TVF.

/Palle

---

**Fra:** Ministerbetjening (FT) [mailto:Ministerbetjening@FTNET.DK]  
**Sendt:** 15. oktober 2010 15:09  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Cc:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** VS: Ekstern høring - Forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. (effektivisering af inddrivelsen)  
**Prioritet:** Høj

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

**Malene Baadsgaard Nissen**

Fuldmægtig, cand.jur.  
Juridisk kontor



Arhusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 82 32  
mailto:mal@ftnet.dk  
www.finanstilsynet.dk

---

**Fra:** RECP (FT) **På vegne af** Finanstilsynets officielle postkasse (FT)  
**Sendt:** 15. oktober 2010 14:11  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** VS: Ekstern høring - Forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. (effektivisering af inddrivelsen)  
**Prioritet:** Høj

---

**Fra:** JP-Jura og Samfundsøkonomi [mailto:js@skat.dk]  
**Sendt:** 15. oktober 2010 14:08  
**Til:** DL-DEP Webmaster; Advokatsamfundet (samfund@advocom.dk); Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (ae@ae.dk);



## Helle Jensen

---

**Fra:** Palle Dahl Nielsen  
**Sendt:** 20. oktober 2010 10:42  
**Til:** JP-Skatteadministration  
**Cc:** Helle Jensen; Jan Wæber; Per Hvas  
**Emne:** VS: Ekstern høring - Forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. (effektivisering af inddrivelsen)  
**Vedhæftede filer:** image001.png; image003.jpg; image004.gif

TVF.

/Palle

---

**Fra:** Pia Saxild [mailto:PS@fbr.dk]  
**Sendt:** 18. oktober 2010 09:49  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** SV: Ekstern høring - Forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. (effektivisering af inddrivelsen)

Forbrugerrådet vurderer, at forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter m.v., lov om inddrivelse af gæld til det offentlige m.v. (effektivisering af inddrivelsen) ligger uden for vores interesseområde og vil derfor undlade at forholde os hertil. Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø  
Afdelingschef  
Forbrugerrådet

**TÆNK** FORBRUGERRÅDET

Danish Consumer Council  
Fiolstræde 17, Postboks 2188, 1017 København K, Danmark

---

**Fra:** JP-Jura og Samfundsøkonomi [mailto:js@skat.dk]  
**Sendt:** 15. oktober 2010 14:08  
**Til:** DL-DEP Webmaster; Advokatsamfundet (samfund@advocom.dk); Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (ae@ae.dk); ATP (pote@atp.dk); Beskæftigelsesministeriet (bm@bm.dk); Dansk Industri (skatafd@di.dk); Dansk Iværksætter Forening (info@d-i-f.dk); Dansk Landbrug (dl@dansklandbrug.dk); Dansk Landbrugsrådgivning (landscenter@landscenter.dk); Dansk Socialrådgiverforening (ds@socialrdg.dk); Dansk Told & Skatteforbund (jn@dts.nu); (mail@danskeadvokater.dk); Datatilsynet (dt@datatilsynet.dk); Den Danske Skatteborgerforening (thor@softpartners.dk); Finansministeriet (Fm@fm.dk); Finansrådet (mail@finansraadet.dk); Finanstilsynet (Finanstilsynet@ftnet.dk); Forbrugerrådets Reception; Foreningen af Danske Revisorer (sekretariat@fdr.dk); Foreningen af Registrerede Revisorer (frr@frr.dk); Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (fsr@fsr.dk); Forsikring & Pension (fp@ForsikringensHus.dk); Forsvarsministeriet (fmn@fmn.dk); Ministeriet (fvm@fvm.dk); Håndværksrådet (hvr@hvr.dk); Indenrigs- og Sundhedsministeriet (im@im.dk); Integrationsministeriet (inm@inm.dk); Justitsministeriet (Jm@jm.dk); Kirkeministeriet (km@km.dk); Klima- og Energiministeriet (kemin@kemin.dk); kommunernes Landsforening (kl@kl.dk); Kulturministeriet (kum@kum.dk); Landbrugsraadet (landbrugsraadet@landbrug.dk); Landsorganisationen i Danmark (LO) (lo@lo.dk); Ligestillingsministeriet (lige@lige.dk); Miljøministeriet (mim@mim.dk); Nationalbanken (nationalbanken@nationalbanken.dk); Realkreditrådet (rr@realkreditraadet.dk); Rådet for Socialt Udsatte (post@udsatte.dk); Socialministeriet (sm@sm.dk); Jesper Kiholm Andersen; Statsministeriet (Stm@Stm.dk); Transportministeriet (trm@trm.dk); Udenrigsministeriet (um@um.dk); Undervisningsministeriet (uvm@uvm.dk); Videnskabsministeriet (vtu@vtu.dk); Økonomi- og Erhvervsministeriet (oem@oem.dk)  
**Emne:** Ekstern høring - Forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved inddrivelse af skatter og afgifter