



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

14. februar 2011

J.nr. 2010-0014819

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 9. februar 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 21 (L 108), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Leif Lahn Jensen.

**Spørgsmål nr. 21:**

”I forlængelse af ministerens svar på spørgsmål 8 og 15 bedes ministeren uddybe udsagnet om, at ”Det ville ellers medføre en konkursregulering til fordel for lønmodtager i forhold til andre kreditorer. En sådan konkursregulering er ikke i overensstemmelse med ferielovens formål.”. Ministeren bedes i den forbindelse uddybe, hvorfor den foreslåede sikring af lønmodtageres feriegodtgørelse gennem Lønmodtagernes Garantifond ville være i strid med den nuværende retstilstand eller intentionen i det relevante lovgrundlag, idet konkurslovens bestemmelser om det såkaldte lønprivilegium, jf. § 95, allerede giver lønmodtagerne forrang over andre kreditorer.”

**Endeligt svar:**

Hovedreglen i konkursloven er den, at alle kreditorer skal stilles lige, dog med de undtagelser der følger af konkursordenen, hvor bl.a. lønmodtagerkrav dækkes før andre simple kreditorer. Hvis der ikke længere kan lægges ferie som i dag, vil det forøge kravet i henhold til den fortrinsstilling, som en lønmodtager i dag har i konkursboet til skade for den dividende, der kan udbetales til de almindelige kreditorer.

Forslaget fra regeringen betyder således, at lønmodtagerens krav bevarer sin fortrinsstilling under en konkurs, uden at der rokkes ved balancen mellem de privilegerede og de almindelige kreditorer. Endvidere ændres der ikke ved den opgørelse af lønmodtagerens krav, der finder sted i dag, og som baserer sig på, at lønmodtageren skal have dækket sit tab, men ikke yderligere.

Jeg skal i den forbindelse bemærke, at ferielovens hovedformål er at regulere forholdet mellem lønmodtageren og arbejdsgiveren og ikke forholdet mellem lønmodtageren og arbejdsgiverens øvrige kreditorer.

Venlig hilsen

Inger Støjberg