



Slotsholmsgade 10-12
DK-1216 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M im@im.dk
W www.im.dk

Folketingets Sundhedsudvalg

Dato: 6. maj 2011
Enhed: Kommunaljura
Sagsbeh.: SUMCVA
Sags nr.: 1104538
Dok nr.: 505137

Folketingets Sundhedsudvalg har den 8. april 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 10 (L 171) til indenrigs- og sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet på vegne af udvalget af formand Preben Rudiengaard (V).

Spørgsmål nr. 10 (L 171):

"Ministeren bedes oplyse, hvorfor han fastholder muligheden for at personalegrupper udover læger og tandlæger ansat på sygehuse skal have mulighed for at indhente oplysninger efter værdispringsreglen på trods af, at Datatilsynet mener, at dette strider mod persondataloven."

Svar:

1. Af Datatilsynets hørings svar af 18. marts 2011 fremgår følgende (side 3-4):

"Datatilsynet skal gøre opmærksom på, at det fremgår af persondatalovens § 7, stk. 5, at forbuddet i stk. 1 mod behandling af følsomme oplysninger om bl.a. helbredsmæssige forhold ikke finder anvendelse, hvis behandlingen af oplysninger er nødvendig med henblik på forebyggende sygdomsbekæmpelse, medicinsk diagnose, sygepleje eller patientbehandling, eller forvaltning af læge- og sundhedstjenester, og behandlingen af oplysningerne foretages af en person inden for sundhedssektoren, der efter lovgivningen er undergivet tavshedspligt.

Bestemmelsen i § 7, stk. 5, bygger på Databeskyttelsesdirektivets artikel 8, stk. 3.

§ 7, stk. 5, og artikel 8, stk. 3, indeholder et *nødvendighedskrav* i forhold til behandlingen af personoplysninger. Som de ovenfor citerede bemærkninger fremstår, synes dette nødvendighedskrav imidlertid ikke at være en forudsætning. Der synes således ikke at være en reel saglig begrundelse for udvidelsen til også at gælde andre sundhedspersoner end dem, der allerede er omfattet i henhold til den gældende bestemmelse.

Datatilsynet kan ud fra det foreliggende ikke anbefale den foreslåede ændring af § 42 a, stk. 5, i lovforslagets § 1, nr. 5."

2. For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt værdispringsreglen indeholder et nødvendighedskrav kan jeg oplyse følgende:

Værdispringsreglen i sundhedslovens § 42 a, stk. 5, har i dag følgende ordlyd:

"Stk. 5. Læger og sygehusansatte tandlæger kan endvidere indhente oplysninger som nævnt i stk. 1, hvis indhentningen er nødvendig til berettiget varetagelse af en åbenbar almen interesse eller af væsentlige hensyn til patienten, herunder en patient, der ikke kan varetage sine interesser, sundhedspersonen eller andre patienter. Tilsvarende gælder sundhedspersoner med tilladelse efter stk. 4. Tilsvarende gælder endvi-

dere andre sundhedspersoner ved opslag i elektroniske systemer omfattet af stk. 2 og 3 på det behandlingssted, sundhedspersonen er ansat.”

Bestemmelsen foreslås ændret således:

”I § 42 a, stk. 5, 1. pkt., ændres »Læger og sygehusansatte tandlæger« til: »Sundhedspersoner, som er omfattet af stk. 1, 1. pkt., eller af regler udstedt i medfør af stk. 1, 2. pkt.,”

Det er således allerede i dag efter sundhedslovens § 42 a, stk. 5 – og vil ligeledes fortsat med den foreslåede ændring af sundhedsloven være – en udtrykkelig betingelse, at den elektroniske indhentning alene må foretages, såfremt den er *nødvendig* for sundhedspersonen til berettiget varetagelse af en åbenbar almen interesse eller af væsentlige hensyn til patienten, herunder en patient, der ikke kan varetage sine interesser, sundhedspersonen eller andre patienter.

Der gælder med andre ord et udtrykkeligt nødvendighedskrav som en entydig forudsætning for alle sundhedspersoners indhentning af helbredsoplysninger m.v. i elektroniske systemer – også i forhold til værdispringsreglen, jf. § 42 a, stk. 5.

Betingelserne for indhentning af oplysninger efter værdispringsreglen foreslås ikke i øvrigt – bortset fra den foreslåede udvidelse af personkredsen – ændret, hvorfor en sådan indhentning som hidtil vil kunne ske inden for rammerne af persondatadirektivets artikel 8, stk. 3, og persondatalovens § 7, stk. 5, jf. den nærmere beskrivelse heraf i lovforslagets afsnit 2.1.6.

3. For så vidt angår det af Datatilsynet rejste spørgsmål om, hvorvidt der er en reel saglig begrundelse for udvidelsen af personkredsen i forhold til værdispringsreglen, kan jeg anføre følgende:

Som det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.4.2. – hvilket Datatilsynet også har noteret sig – er akutberedskabet i dag baseret på, at også andre end læger, fx ambulancebehandlere med særlig kompetence, skal kunne indhente elektroniske helbredsoplysninger om en patient, der, fx på grund af bevidstløshed, er ude af stand til at varetage sine interesser.

Bestemmelsen kan herudover eksempelvis være nødvendig og relevant i situationer, hvor en sundhedsperson, fx en sygeplejerske, er blevet udsat for smitte (f.eks. ved at have fået en stikskade) fra en person, som formodes at have en alvorlig smitsom sygdom. Hvis indhentning af helbredsoplysninger m.v. om den smittebærende person er nødvendig med henblik på behandling af den smittede, og den registrerede patient ikke giver samtykke eller ikke umiddelbart kan findes, kan der ske indhentning efter bestemmelsen.

Værdispringsreglen vil endvidere kunne være relevant i tilfælde, hvor sundhedspersonen, fx en radiograf, gør sig bekendt med specifikke helbredsoplysninger om en tidligere patient, som har haft en sammenlignelig helbredstilstand, til brug for diagnosticeringen af en anden patient, som sundhedspersonen aktuelt har i behandling. Det vil da kunne være både nødvendigt og væsentligt at indhente sådanne oplysninger om sammenlignelige tilfælde eksempelvis i tilfælde af sjældent forekommende, alvorlige sygdomme.

På den baggrund finder jeg, at der er den fornødne reelle saglige grund til udvidelsen.

Med venlig hilsen

Bertel Haarder / Carlo V. Andersen