



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen 1

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 28. januar 2011
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2010-7650-0007
Dok.: BBO41613

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 20 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. januar 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 20 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):

”Er det korrekt, at bilag A på L 90 - bilag 5 kan være undtaget fra aktindsigt som ministerbetjening også, selvom ministeren hverken før eller siden har læst e-mailen, jf. ”at det forhold, at et dokument, (...) ikke bliver forelagt for eller anvendt af den pågældende minister, ikke indebærer, at dokumentet herefter falder uden for anvendelsesområdet for § 24” (jf. betænkningen s. 607)?”

Svar:

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget, er det Justitsministeriet vurdering, at det vil kunne lægges til grund, at udvekslingen af det omhandlede dokument sker i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor ministeren har eller må forventes at få behov for embedsværkets rådgivning og bistand, og at der derfor i § 24, stk. 1's forstand er tale om udveksling ”i forbindelse med ministerbetjening”.

Som nævnt i spørgsmålet har (en enig) Offentlighedskommission i betænkning nr. 1510/2009 på side 607 anført følgende:

”Kommissionen skal bemærke, at det forhold, at et dokument, f.eks. et bidrag til besvarelse af et folketingsspørgsmål, udarbejdet af en underordnet myndighed, ikke bliver forelagt for eller anvendt af den pågældende minister, ikke indebærer, at dokumentet herefter falder uden for anvendelsesområdet for § 24, stk. 1. Afgørende er, at dokumentet er udvekslet i forbindelse med ministerbetjening.”

Justitsministeriet er enig i det, der er anført på det nævnte sted i Offentlighedskommissionens betænkning. Det, som Offentlighedskommissionen således lægger til grund, er også lagt til grund med lovforslagets § 24. Det betyder, at det dokument, der er nævnt i spørgsmålet, vil kunne undtages efter § 24, selvom det ikke forelægges ministeren.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at det efter Justitsministeriets opfattelse ville være en utilstrækkelig beskyttelse af det forberedende arbejde, som foregår af hensyn til ministeren, hvis § 24 f.eks. alene kunne bruges i forhold til dokumenter, der skulle forelægges ministeren. Det tværgående samarbejde mellem ministerier og styrelser, der er nødvendigt for at forberede f.eks. de politiske beslutninger, som træffes af ministeren, kræver således i praksis meget ofte udveksling af dokumenter, som på den ene side ikke skal forelægges vedkommende minister, men som på

den anden side er nødvendige for at sikre kvaliteten i den beslutning, der i et sådant tilfælde skal træffes af ministeren.

Justitsministeriet skal endvidere pege på, at f.eks. den beskyttelse af den interne og politiske beslutningsproces, der efter den nuværende offentlighedslov gælder i forhold til lovgivningssager (§ 2, stk. 1, 2. pkt., og § 10, nr. 2) heller ikke er begrænset til dokumenter, som er forelagt eller skal forelægges ministeren. Bestemmelsen i § 10, nr. 2, hvorefter brevveksling mellem ministerier (departementer) om lovgivning ikke er omfattet af retten til aktindsigt, gælder således også dokumenter, som hverken er forelagt for eller har været tiltænkt vedkommende minister.