



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 28. januar 2011  
Kontor: Statsretskontoret  
Sagsnr.: 2010-7650-0007  
Dok.: BBO41639

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 44 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. januar 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 44 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):**

”Er det korrekt, at bilag C på L 90 – bilag 5 kan være at betragte som ministerbetjening i lovens forstand, jf. hovedreglen i § 24, der siger, at det afgørende er, ”om udvekslingen sker i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor ministeren har eller må forventes at få brug for embedsværkets rådgivning og bistand” (jf. betænkningen s. 600)?”

**Svar:**

1. Der henvises om lovforslagets § 24, hvorefter retten til aktindsigt i visse sager ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder eller mellem ministerier i forbindelse med ministerbetjening, til pkt. 1 i besvarelsen af spørgsmål nr. 18.

I den forbindelse bemærkes, at såfremt en sag er omfattet af offentlighedsloven, er ordningen efter lovforslaget, at der skal foretages en konkret vurdering i forhold til hvert enkelt dokument for at fastslå, om der – helt eller delvist – er ret til aktindsigt i det pågældende dokument.

Der vil således skulle foretages en konkret vurdering af f.eks. om dokumentet kan undtages fra aktindsigt efter lovforslagets § 24 om ministerbetjening. I givet fald vil der herefter skulle foretages en konkret vurdering af, om det pågældende dokument indeholder ekstraheringspligtige oplysninger omfattet af lovforslagets § 28 (om relevante faktiske oplysninger og eksterne faglige vurderinger) og § 29 (om interne faglige vurderinger).

For at besvare spørgsmålet fyldestgørende vil der således skulle foretages en konkret vurdering af oplysningerne i det dokument, der er omtalt i spørgsmålet, og den sag, som dokumentet indgår i. Dette forudsætter et detaljeret kendskab til det pågældende dokument og den pågældende sag, og Justitsministeriet har ikke et sådant detaljeret kendskab.

Der kan i forlængelse heraf peges på, at lovforslaget bygger på den ordning, at afgørelser om aktindsigt træffes af den myndighed m.v., der har dokumentet i sin besiddelse, medmindre der er tale om en afgørelsessag, hvor aktindsigtsafgørelser træffes af den myndighed, der skal træffe afgørelse i den pågældende (materielle) sag, jf. § 36, stk. 1.

2. Med forbehold for det, der er anført under pkt. 1, kan der peges på, at det omhandlede dokument er et udkast til en redegørelse som opfølgning på et tilsagn fra statsministeren på et møde i Udenrigspolitisk Nævn om, at regeringen ville udarbejde en redegørelse med henblik på at afklare påstandene i filmen ”Den Hemmelige Krig”. Det fremgår af dokumentet, at Forsvarsministeriet har udvekslet det med Statsministeriet. Af en henvendelse af 31. december 2010 fra Jesper Tynell og Lars Rugaard til Folketingets Retsudvalg (L 90, bilag 5) fremgår det, at udkastet til redegørelse tillige af Forsvarsministeriet er udvekslet med andre ministerier.

I lyset heraf er det Justitsministeriet vurdering, at det vil kunne lægges til grund, at udvekslingen af det pågældende notat sker i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor ministeren har eller må forventes at få behov for embedsværkets rådgivning og bistand, og at der derfor i § 24, stk. 1’s forstand er tale om udveksling ”i forbindelse med ministerbetjening”.

Der ses endvidere ikke at være tale om et notat 1) i en sag, hvori der er eller vil blive truffet en konkret afgørelse af en forvaltningsmyndighed, 2) i en sag om indgåelse af kontraktforhold eller 3) i forbindelse med et ministeriums udførelse af kontrol eller tilsynsopgaver. Notatet vil derfor ikke være omfattet af en af lovforslagets undtagelser i § 24, stk. 2, til ministerbetjeningsreglen i § 24, stk. 1.

Det bemærkes imidlertid, at der – som nævnt i pkt. 2 i besvarelsen af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget – fra et dokument undtaget fra retten til aktindsigt efter lovforslagets § 24 som udgangspunkt vil være ret til aktindsigt efter lovens almindelige regler i relevante oplysninger om en sags faktiske grundlag og oplysninger om eksterne faglige vurderinger samt interne faglige vurderinger i endelig form der indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lignende, jf. lovforslagets §§ 28-29 om såkaldt ekstraheringspligt.

Det bemærkes endelig, at uanset at det dokument, der er omtalt i spørgsmålet, måtte være undtaget fra retten til aktindsigt i medfør af lovforslagets § 24, stk. 1, vil vedkommende myndighed – som ligeledes nævnt i pkt. 2 i besvarelsen af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget – have pligt til at overveje, om der kan gives aktindsigt i dokumentet og oplysninger heri efter meroffentlighedsprincippet, jf. lovforslagets 14, stk. 1. Meroffentlighedsprincippet indebærer, at der i det konkrete tilfælde, hvor der ikke foreligger et reelt og sagligt behov for at undtage dokumenter

eller oplysninger fra retten til aktindsigt, kan meddeles aktindsigt, uanset at de pågældende dokumenter og oplysninger formelt set kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens undtagelsesbestemmelser, jf. pkt. 4.6.1.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.