



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 28. februar 2011
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2010-7650-0007
Dok.: CHE40581

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 72 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. januar 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 72 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):

”Det fremgår af L 90 – bilag 10 pkt. 3.1, at Sundhedsministeriet har foretaget nærmere vurderinger af sygdomsrisici på grund af manglende kloakering i ”The-lejren”. Det kan tænkes, at dokumentet, der fremsendes, kun indeholder konklusionerne. Vil offentligheden have ret til aktindsigt hos Sundhedsministeriet efter gældende lov henholdsvis lovforslaget i de beregninger og analyser, der er foretaget herunder metoder og forudsætninger, der er anvendt?”

Svar:

1. Det dokument, der henvises til i spørgsmålet (som L 90 – bilag 10), er et notat af 10. januar 2011 om eksempler til illustration af anvendelsesområdet for visse bestemmelser i forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90). Notatet er udarbejdet af Justitsministeriet som opfølgning på den tekniske gennemgang af lovforslaget den 15. december 2010.

I notatets pkt. 3 er der beskrevet et (tænkt) eksempel på et sagsforløb om et politisk initiativ og angivet, i hvilket omfang visse dokumenter og oplysninger, der indgår i det pågældende sagsforløb, vil kunne undtages fra retten til aktindsigt dels efter den gældende offentlighedslov, dels efter lovforslaget.

2. I notatets pkt. 3.1, som der nærmere henvises til i spørgsmålet, er der givet det eksempel, at Sundhedsministeriet til brug for en redegørelse for erfaringerne med det tænkte sociale eksperiment ”The-lejren”, som skal danne grundlag for udkast til regeringens fremtidige politik med hensyn til alternative boformer, skal udarbejde et bidrag vedrørende den mulige forøgede risiko for spredning af sygdomme som følge af The-lejrens manglende kloaksystem. I det pågældende bidrag anfører Sundhedsministeriet med henvisning til en lang række faktiske forhold ved The-lejren – herunder det manglende kloaksystem – at der foreligger en forøget risiko for spredning af en række sygdomme, og at det er sundhedsministerens opfattelse, at The-lejren burde lukkes, da tiden må være løbet fra den slags eksperimenter.

I notatets pkt. 3.1 er det anført, at Sundhedsministeriets bidrag til redegørelsen i almindelighed ikke vil kunne undtages fra aktindsigt efter den gældende offentlighedslov. Det er desuden anført, at Sundhedsministeriets bidrag efter lovforslagets § 24, stk. 1, nr. 2, vil kunne undtages fra

retten til aktindsigt. Oplysningerne om de faktiske forhold – herunder om det manglende kloaksystem – vil dog efter lovforslagets § 28, stk. 1, skulle udleveres efter lovens almindelige regler. Det samme gælder eventuelle andre relevante oplysninger om sagens faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger.

3. Justitsministeriet har forstået spørgsmålet således, at det skal lægges til grund, dels at Sundhedsministeriets bidrag til den redegørelse, der er nævnt under pkt. 1, alene indeholder konklusionerne, dels at der i Sundhedsministeriet foreligger et internt dokument, som indeholder oplysninger om de beregninger og analyser, der er foretaget, herunder metoder og forudsætninger, der i den forbindelse er anvendt.

Det pågældende interne dokument vil være undtaget fra retten til aktindsigt efter den gældende offentlighedslovs § 7, stk. 1, nr. 1, og efter lovforslagets § 23, stk. 1, nr. 1.

Oplysninger om faktiske omstændigheder, der er indeholdt i det interne dokument, og som er af væsentlig betydning for sagsforholdet, vil dog efter den gældende offentlighedslovs § 11, stk. 1, skulle udleveres efter lovens almindelige regler (ekstraheringspligt). Det samme gælder efter lovforslagets § 28, stk. 1, 1. pkt., for så vidt angår oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen.

Som anført i bemærkningerne til lovforslagets § 28 er det afgørende for, om en oplysning skal ekstraheres efter bestemmelsen i § 28, stk. 1, 1. pkt. – i lighed med, hvad der følger af gældende ret – om der er tale om egentlige faktuelle oplysninger eller andre oplysninger, der bidrager til at supplere sagens bevismæssige grundlag eller i øvrigt tilvejebringes for at skabe klarhed med hensyn til sagens faktiske grundlag. Som ligeledes anført i bemærkningerne omfatter udtrykket oplysninger om en sags faktiske grundlag i stk. 1, 1. pkt., på den baggrund ”egentlige faktuelle oplysninger”, som f.eks. oplysninger i et internt dokument om, at der på en motorvejsstrækning passerer 20.000 biler dagligt eller en oplysning – der bygger på undersøgelser og analyser – om, at der på samme motorvejsstrækning tidligere passerede mellem 20.000 og 50.000 biler dagligt, samt andre oplysninger, der medvirker til at skabe klarhed om sagen, herunder oplysninger om de metoder og forudsætninger, som en forvaltningsmyndighed har anvendt ved fastlæggelsen af de ”egentlige faktuelle oplysninger”.

Som ligeledes anført i bemærkningerne til lovforslagets § 28 viderefører bestemmelsen i § 28, stk. 1, med visse redaktionelle og sproglige ændringer den gældende offentlighedslovs § 11, stk. 1, om ekstraheringspligt.

Der er i bemærkningerne til lovforslagets § 28 desuden henvist til Offentlighedskommissionens betænkning nr. 1510/2009, kapitel 16, pkt. 6.5.1 (side 619 ff.). Her er der på side 621 f. anført følgende vedrørende spørgsmålet om ekstrahering i f.eks. et internt dokument om metoder og forudsætninger:

”Kommissionen skal sammenfattende om spørgsmålet om ekstrahering af oplysninger i f.eks. et internt dokument om metoder og forudsætninger bemærke følgende:

I det omfang der i det pågældende dokument måtte foreligge oplysninger om de metoder og forudsætninger, som en forvaltningsmyndighed har anvendt ved fastlæggelsen af oplysninger om sagens faktiske grundlag (f.eks. såkaldte egentlige faktuelle oplysninger), vil oplysningerne om de metoder og forudsætninger, som myndigheden har anvendt, skulle ekstraheres efter lovudkastets § 28, stk. 1, 1. pkt. Oplysninger om metoder og forudsætninger vil i det nævnte tilfælde således også selv blive betragtet som en del af sagens faktiske grundlag.

[...]”

4. Der kan i øvrigt peges på, at hvis regeringen i eksemplet med The-lejren på et tidspunkt måtte vælge at fremsætte lovforslag om alternative boformer, vil der kunne være aktindsigt i eventuelle interne faglige om de sundhedsfaglige problemstillinger ved The-lejren hos Sundhedsministeriet efter lovforslagets § 29, hvis vurderingerne angår et element i det fremsatte lovforslag. Der vil ikke efter gældende ret være en sådan ret til aktindsigt.