



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 28. februar 2011
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2010-7650-0007
Dok.: CHE40582

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 73 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. januar 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 73 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):

”Det fremgår af L 90 - bilag 10 pkt. 3.5, at private konsulentfirmaer har foretaget og fremsendt en rapport med vurderinger af indeklimaproblemer henholdsvis forslag til løsninger. Ville det gøre nogen forskel på offentlighedens ret til aktindsigt, hvis disse vurderinger og forslag til løsninger var udarbejdet i et ministerium eller en styrelse?”

Svar:

1. Om indholdet af det dokument, der henvises til i spørgsmålet (som L 90 – bilag 10), henvises til pkt. 1 i besvarelsen af spørgsmål nr. 72 vedrørende lovforslaget.

I det pågældende notats pkt. 3.5, som der nærmere henvises til i spørgsmålet, er der givet det eksempel, at der i forbindelse med udarbejdelsen af en redegørelse for erfaringerne med det tænkte sociale eksperiment ”The-lejren”, som danner grundlag for udkast til regeringens fremtidige politik med hensyn til alternative boformer, mellem Socialministeriet og Justitsministeriet er udvekslet et udkast til et notat baseret på en rapport fra et privat konsulentfirma med speciale i rådgivning om alternativt byggeri. Af rapporten fremgår, at målinger har vist, at 18 % af bygningerne i The-lejren har alvorlige problemer med indeklimaet, og at disse indeklimaproblemer efter konsulentfirmaets eksperters vurdering i 85 % af tilfældene vil kunne afhjælpes ved brug af nogle særlige miljømæssigt bæredygtige byggematerialer.

I notatet er det anført, at det pågældende udkast til notat i almindelighed ikke vil kunne undtages fra aktindsigt efter den gældende offentlighedslov. Det er desuden anført, at udkastet til notatet derimod efter lovforslagets § 24, stk. 1, nr. 2, vil kunne undtages fra retten til aktindsigt. Oplysningen om, at 18 % af bygningerne i The-lejren har alvorlige problemer med indeklimaet, er imidlertid en oplysning om sagens faktiske grundlag, som må antages at være af relevans for sagen. Oplysningen vil derfor efter § 28, stk. 1, 1. pkt., skulle udleveres efter lovforslagets almindelige regler. Tilsvarende vil oplysningen i notatet om det private konsulentfirmas vurdering af, at indeklimaproblemer i 85 % af tilfældene vil kunne afhjælpes ved brug af miljømæssigt bæredygtige byggematerialer, være en ekstern faglig vurdering, der vil skulle udleveres efter lovforslagets almindelige regler, jf. § 28, stk. 1, 2. pkt.

2. Oplysningen om, at målinger har vist, at 18 % af bygningerne i Thelejn har alvorlige problemer med indeklimaet, vil efter Justitsministeriets opfattelse også være en oplysning om sagens faktiske grundlag, som må antages at være af relevans for sagen, hvis oplysningen stammede fra et dokument, der er udarbejdet af et ministerium og ikke fra et dokument, der er udarbejdet af et privat konsulentfirma. Oplysningerne vil derfor fortsat efter lovforslagets § 28, stk. 1, 1. pkt., skulle udleveres efter lovforslagets almindelige regler.

Hvis vurderingen af, at indeklimaproblemerne i 85 % af tilfældene vil kunne afhjælpes ved brug af nogle særlige miljømæssigt bæredygtige byggematerialer var foretaget af f.eks. et ministerium, ville der være tale om en faglig vurdering, som ville være intern. Hvis oplysningen om en sådan intern vurdering alene indgår i f.eks. et internt dokument (jf. lovforslagets § 23, stk. 1, nr. 1) eller et ministerbetjeningsdokument (jf. lovforslagets § 24, stk.1), ville der opstå spørgsmål om ekstrahering af oplysningen efter lovforslagets § 29, stk. 1 (og ikke § 28, stk. 1).

Efter lovforslagets § 29, stk. 1, 1. pkt., omfatter retten til aktindsigt i dokumenter omfattet af bl.a. § 23, stk. 1, eller § 24, stk. 1, oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lignende (politiske initiativer). Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for ministerrådgivning eller rådgivning af formandskabet for KL og Danske Regioner, jf. lovforslagets § 29, stk. 1, 2. pkt.

Efter offentliggørelsen af det politiske initiativ, som eksemplet vedrører, vil der således efter Justitsministeriets opfattelse være aktindsigt i den pågældende interne faglige vurdering efter lovforslagets almindelige regler – hvis vurderingen angår et element i initiativet – idet det i eksemplet må lægges til grund, at vurderingen foreligger i endelig form. Der henvises herom til bemærkningerne til lovforslagets § 29.